
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – CMSI+20: lecciones aprendidas y próximos pasos
Lunes, 9 de marzo de 2026 – 13:15 a 14:30 IST

REBECCA MCGILLEY

Buenas tardes. La sesión comenzará en breve. Agradecemos su paciencia. Vamos a comenzar la sesión. Por favor, iniciemos la grabación. Hola. Bienvenidos a la sesión CMSI+20: Lecciones aprendidas y próximos pasos. Soy Becky McGilley. Esta sesión será grabada y se rige por el código de participación del participante de la ICANN, los estándares de comportamiento esperados y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Solicitamos que sigan estas guías para participar, las cuales serán publicadas en el chat.

La interpretación en la sesión será en inglés, español, francés, chino, árabe e hindi. Por favor, observen las siguientes pautas para participar en la sesión. Hay tres maneras de formular preguntas. Si están en persona, les solicitamos que se acerquen a los micrófonos y esperen su turno. Si son participantes remotos, presenten la pregunta en el panel de preguntas y respuestas.

La pregunta será leída en voz alta o pueden tomar la palabra. Por favor, hagan clic en el icono de levantar la mano en Zoom. Les vamos a abrir el micrófono cuando sea su turno. Ya estén en forma presencial o remota, cuando llegue su momento de hablar, por favor, digan su nombre e indiquen si van a hablar en un

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

idioma que no es inglés. Por favor, hablen con claridad y a una velocidad razonable. Ahora le paso la palabra a la moderadora, Janis Karklins.

JANIS KARKLINS

Gracias. Buenas tardes a todos. Bienvenidos a la sesión sobre las lecciones aprendidas del proceso de revisión de la CMSI+20 y los próximos pasos. Como ustedes saben, en diciembre, después de unos dos años de preparación, Naciones Unidas aprobó el documento final de la Conferencia de Revisión de la CMSI+20. Este fue un proceso prolongado. Nosotros, la ICANN, trabajamos de manera constructiva y activa.

La idea de esta sesión de 75 minutos es hacer una reflexión acerca de cómo fue este proceso, lo que hicimos, cómo lo hicimos, si lo que hicimos funcionó bien y cómo podrían aprovecharse las lecciones de este proceso a futuro para el próximo evento o eventos por venir, el primero siendo la conferencia de plenipotenciarios de la UIT que tendrá lugar en noviembre de este año.

El plan es que esta sesión sea un diálogo comunitario. Queremos aprovechar, utilizar sus experiencias y sus perspectivas para avanzar. Para eso hemos invitado a varios panelistas que están aquí, en el panel. Tenemos a Kurtis Lindqvist, el presidente y CEO de la ICANN. Luego Sally Wentworth, presidenta y CEO de la ISOC, dos organizaciones que cooperaron estrechamente en la

preparación de la conferencia de revisión de la cumbre.

Luego dos miembros de la comunidad. Amrita Choudhury, miembro de la comunidad de la ICANN. Felicitaciones nuevamente por el premio obtenido. Chris Disspain, a quien probablemente no tenga que presentar. Después también estará Ian Sheldon, el representante de Australia ante el GAC, que estuvo en el proceso. Por último, Chengetai Masango, el jefe de la secretaría del IGF.

Después de los comentarios de introducción de los panelistas voy a abrir el piso a comentarios para todos aquellos que estén en la sala y en línea. Al final de la sesión le voy a solicitar a los panelistas que formulen comentarios de cierre durante un par de minutos. Primero le doy la palabra a Kurtis Lindqvist, para que nos cuente su punto de vista.

KURTIS LINDQVIST

Gracias, Janis. Sean todos bienvenidos a esta reflexión sobre la CMSI+20. Es algo positivo hacer una reflexión sobre este proceso, tanto por esta plenaria como por los pasados 20 años. Esto requiere paciencia y claridad porque el entorno mundial hoy día no es simple. Es algo a tener en cuenta. Tenemos que entender nuestro rol y nuestro trabajo en esta complejidad.

La revisión de la CMSI+20 nos recordó algo fundamental, que es la importancia de que Internet realmente funciona gracias a la coordinación y la colaboración. Janis mencionó la colaboración

con la ISOC y con otros organismos. Estamos muy agradecidos por esta colaboración. Estamos muy comprometidos en compartir información y trabajar. Creo que esta colaboración ha sido clave en la forma en que obtuvimos los resultados considerados que esperábamos.

La organización de la ICANN y la junta directiva lo tomó como una prioridad. Nosotros definimos canales muy claros en la comunidad, grupos de discusión, los miembros se reunieron periódicamente para compartir sus perspectivas, generamos la red de difusión entre los miembros para compartir sus ideas y también recibimos aportes. Fue una excelente fuente de información.

Creo que también se involucraron las partes en muchos de los recursos que siguieron los acontecimientos. Esta participación incrementó el conocimiento adquirido. La organización de la ICANN también organizó webinars con la ISOC que generaron más feedback para los miembros. También con la ISOC desarrollamos un plano, un mapa para estos 20 años, para resumir los papers y poder digerirlos a nuestro propio ritmo. Esta colaboración reflejó nuestra experiencia. De hecho reforzó esta idea de que cada uno tiene su opinión pero todos nosotros en conjunto como comunidad debemos compartir estas perspectivas.

También el relacionamiento directo con los actores en el proceso. Invitamos a los cofacilitadores a la ICANN84 en Dublín. Debería expresar mi gratitud hacia ellos porque se sintió realmente como

un relacionamiento, como una participación. Creo que creó un intercambio también sustancial para ellos con la comunidad porque hubo una buena oportunidad de compartir el feedback en esa ocasión.

Creo que también ayudó a la comunidad técnica. En general quiero agradecer a los cofacilitadores por la relación con la comunidad técnica. Fue una experiencia muy positiva. Creo que las relaciones que surgieron de este proceso dieron forma al resultado de una manera muy útil. Creo que este entorno y esta colaboración y discusiones es algo que debemos nutrir y continuar.

La CMSI+20 ha terminado pero un nuevo ciclo ha comenzado. Yo ya comencé a trabajar en la próxima fase, en Túnez. Que es algo que va a seguir. No es algo que haya terminado. Mantenerlo en marcha. Ha sido algo que está en el fondo de nuestras mentes desde la CMSI+10.

Las discusiones gubernamentales, las distintas sesiones fueron todas de mucha utilidad. Quiero concluir diciendo un poquito sobre las lecciones del proceso. Tener objetivos claros nos permitió definir el proceso. En el foro se explicó cómo funciona el DNS o la red, la comunidad se reunió. Hicieron un análisis profundo pero también marcó la importancia de cómo la comunidad técnica puede ayudar con brindar información desde un lugar en la mesa, para que esta información esté en la discusión, para que los gobiernos y otros formadores de políticas

entiendan cuáles son las prioridades o el nivel que tienen estas decisiones.

A futuro, como dije, esto no termina. Tenemos la plenipotenciaria de la UIT en noviembre. Esto va a continuar. Tenemos que seguir en esta disciplina, en este esfuerzo y trabajar. La ICANN continuará relacionándose con los gobiernos y con todos los actores, actuando proactivamente para tener clara indicación de las decisiones. Creo que los gobiernos esto lo agradecen. La semana pasada hubo otro congreso con varias bilaterales y hubo una muestra del interés de los gobiernos. Vamos a ver si podemos mantener este interés. Veremos.

Creo que los gobiernos deben recibir de la comunidad técnica, de las empresas y de la sociedad civil sus opiniones. Es muy importante para nuestras vidas cotidianas el crecimiento económico para el desarrollo y creo que también hay que tener en cuenta la infraestructura crítica, que es un tema muy importante. Algunos de los dominios, algunos operadores también tienen que incorporarse a esta discusión y expresar sus opiniones. Creo que este proceso ha confirmado que es muy importante y valioso. La estructura de gobernanza debe dar una oportunidad a sus miembros de expresar sus voces. Esas serían mis palabras. Gracias.

JANIS KARKLINS

Gracias, Kurtis. Ahora voy a pasar a la representante de la ISOC.

SALLY WENTWORTH

Gracias, Janis. Gracias a todos por organizar esta sesión. Este es un buen momento de hacer una pausa para reflexionar sobre las lecciones que aprendimos antes de comenzar a hablar de los principios y la gobernanza de Internet, algo que creemos que es muy importante.

La Internet Society ha hablado de la gobernanza de Internet y de la CMSI desde el principio. Estas deliberaciones es un flujo permanente en la comunidad desde hace años. Una de las cosas sobre las cuales he reflexionado en este proceso es el alcance o el punto hasta el que la comunidad técnica realmente se vio energizada y participó con los gobiernos, con las regiones hasta Nueva York y tuvo un impacto. Eso no es algo fácil de hacer.

Hay otros temas bajo nuestra responsabilidad. Cosas que nos preocupan. Es muy importante que nosotros no tomemos este consenso por sentado. Tiene que ser defendido de manera constante. Si hay algo que aprendimos en este proceso es que el consenso es frágil y que requiere una atención constante.

Los puntos de conversación, los mensajes tienen que ser adecuados al momento en el que nos encontramos. Los puntos de conversación y los mensajes que hace 10-20 años eran adecuados, no necesariamente lo son hoy día. No es que los principios hayan cambiado sino todos nosotros creemos fundamentalmente que una Internet segura y confiable para todos requiere la participación de todas las partes interesadas. No

es solo la participación. Es el involucramiento. Son las voces en la sala ante quienes toman las decisiones que harán una Internet mejor para los usuarios del mundo. No es quién llegará a las salas sino que las decisiones mejoren gracias a la participación en este modelo. Esto no se entiende bien globalmente. No se acepta totalmente.

Creo que es importante que reflexionemos sobre el hecho de que fue una lucha que tuvimos librar y una causa que tuvimos que defender. Creo que también es importante que desde la Internet Society nosotros tenemos un mandato amplio con respecto a Internet. La estrategia de la Internet Society se centra en una Internet con conectividad robusta y segura pero también accesible y confiable, un componente de lo que hacemos.

Tenemos que encontrarnos con los gobiernos donde ellos están y poder demostrar este modelo resuelve los desafíos que ellos enfrentan. Sí, nosotros en la comunidad técnica dependemos del modelo de múltiples partes interesadas para nuestras decisiones pero también creemos que la conectividad llegará a las comunidades difíciles de alcanzar cuando no se puedan resolver los problemas.

Tener una red más segura es poner a las partes juntas. La comunidad técnica, la de política, la sociedad civil y a otros para realmente dar forma a las soluciones para que sean sostenibles y resilientes en el largo plazo. Una de las cosas que me impresionó en la preparación de esta reunión fue la naturaleza colaborativa,

el espíritu de colaboración. Yo sentí dentro de la comunidad de Internet con los gobiernos, con los grupos de los distintos sectores. Valió la pena relacionarse, trabajar juntos.

Era tanto lo que teníamos que hacer que muchos grupos se involucraron.

En el caso de la Internet Society, y puedo decir también IETF y otros, valió la pena. Surgió el TCCM. Como había cosas en juego, todos querían participar. Todos estos grupos que creó la ICANN generaron espacios para que la gente que cree en las cosas involucradas llevara los temas a sus países de origen y transmitiera los mensajes de manera significativa a sus entornos locales.

El desafío es tomar ese mensaje local y llevarlo a Nueva York. Eso es lo difícil. Eso es lo que aprendimos en el proceso. Las delegaciones son pequeñas en Nueva York. El proceso no es fácil. Es difícil entrar. La colaboración entre estos grupos entonces se mostró ser cada vez más importante. El ecosistema distintas maneras de transmitir los mensajes, ingresar. La colaboración fue increíblemente importante.

También quiero mencionar y felicitar a la secretaría de la ONU y a los cofacilitadores porque realmente trabajó muchísimo para involucrar a las partes. El sistema de la ONU no siempre está configurado así. No siempre es tan inclusivo como nosotros estamos acostumbrados o nos gustaría. Creo que es importante reconocer que los cofacilitadores destinaron mucho tiempo con

todos nosotros y las partes para que nuestras voces sean escuchadas en el proceso. Eso fue también parte de lo que produjo un buen resultado al final.

Quiero volver a lo que dijo. El consenso es frágil. Los últimos días que llevaron al acuerdo fueron muy duros. No hubo garantía de que llegáramos a un consenso. Yo creo que no es cuestión de decir: “Listo, lo logramos. Nos vemos en 10 años. Seguimos con otra cosa”. Ese consenso hay que definirlo implacablemente estos próximos años.

Los grupos que armaron esta colaboración y en los cuales participamos, sé que hay muchas conversaciones acerca de cómo sostener esto, cómo garantizar que no perdamos vista de lo que está en juego aquí. Estas son algunas reflexiones iniciales y espero que en las próximas conversaciones de esta sesión miremos el resto del año. Cómo mantener este impulso.

JANIS KARKLINS

Gracias, Sally, por sus reflexiones. Ahora vamos a darles la palabra a los miembros de la comunidad. Amrita.

AMRITA CHOUDHURY

Gracias, Janis. Sí. Yo voy a dar la perspectiva como usuario final de la sociedad civil. Este proceso de la CMSI fue mejor que otros de la ONU porque fue abierto, los miembros de la comunidad pudieron presentar sus aportes, pudieron verse listados, saber quién había listado cada cosa. Tuvieron una idea de lo que se

venía. Fue un sistema muy transparente. Por supuesto, hubo disposiciones para mejorarlo a futuro pero en general fue un proceso muy transparente y muy inclusivo.

Los horarios rotativos en zonas horarias fue muy útil. Nunca para nosotros en mi zona, especialmente nosotros que vivimos en Asia-Pacífico, fueron horarios amigables los que nos unimos a los IGF en línea. También tuve el privilegio de servir en la comisión de múltiples partes interesadas informal. Aquí hay varios miembros.

Tuvimos la oportunidad de escuchar a muchos miembros de la comunidad. Es otra oportunidad de escuchar las perspectivas. Nosotros presentamos nuestras perspectivas. Pudimos escuchar otras y las presentamos a los cofacilitadores para la toma de decisión.

En las últimas sesiones, aunque no se nos permitió entrar a la sala, teníamos algunos delegados. Eso es algo que podemos mejorar para el futuro. Algunos miembros estuvieron en Nueva York, tratando de explicar por qué algunas partes estaban teniendo otra perspectiva y se les dio el feedback de que era útil. Quizá en el futuro la plenipotenciaria y la que se acerca y la UN, podrían tener en cuenta estas consideraciones y nuestras reflexiones. Creo que deberían estar en el sitio web de la cumbre pronto.

La revisión fue buena, diría, pero, en general, los mensajes fueron centrados en las personas. Se reforzó el modelo de múltiples partes interesadas. Se fortalecieron las iniciativas de los IGF. Hubo

mucha creación de capacidades. No obstante, el diablo está en los detalles y la implementación siempre es algo que nos va a preocupar, cómo se lleva a cabo y cómo la comunidad técnica, la sociedad civil, las empresas, la comunidad académica pueden involucrarse en la implementación.

Especialmente cuando, debido a la geopolítica, estamos viendo que el modelo de múltiples partes interesadas no es que esté amenazado sino que se reduce porque hay países que se retiran de procesos de la ONU y no sabemos, de verdad, cómo va a resultar. Si queremos una Internet diferente, tenemos que seguir lo que está diciendo la CMSI+20 y el resto de la comunidad debe darle respaldo. Debemos ver cuál va a ser la regla. Para la mayoría de la comunidad, la sociedad civil y los usuarios, lo importante es la información. Quizá la sociedad de Internet lo logre primero.

La CMSI+20 ha tenido un proceso de revisión con una información y se debe desmitificar también lo que significa algo para que la gente pueda reaccionar. Eso sería útil de cara a la reunión plenipotenciaria. Quizá se debe considerar también un modelo para las distintas implementaciones. Vamos a ver cómo continúa esto. Me voy a detener aquí, Janis.

JANIS KARKLINS

Gracias, Amrita, por esa reflexión. Ahora le doy la palabra a Chris Disspain.

CHRIS DISSPAIN

Gracias. Yo voy a hablar sobre esta perspectiva de la comunidad de la ICANN. Hay gente que está mejor calificada para hablar del resultado de la CMSI+20. No sabemos si el resultado fue mejor por lo que hicimos. Solo sabemos que el resultado fue bastante bueno. Consideramos que hemos hecho un verdadero esfuerzo para llegar a ese punto.

Creo que los grupos de conversación que hemos formado, los grupos informales, han sido muy útiles. También el TSCM ha sido inmensamente útil, especialmente para los ccTLD, que han logrado establecerlo pero no creo que sea necesario. También creo que hicimos muchas suposiciones al principio. Este es un proceso basado en la ONU en Nueva York, no en Ginebra.

Por eso debemos manejarlo de un modo diferente y estamos hablando aquí de gobierno a gobierno. Es esa comunidad que ha dicho: “Si eso es cierto, no debemos aceptarlo. Debemos insistir y decir: “No debe ser así””. De hecho, el supuesto era incorrecto o, en muchos sentidos, se ha convertido en el proceso de múltiples partes interesadas y creo que todos debemos estar muy agradecidos en ese sentido.

La cuestión clave, y Kurtis y Sally ya lo han dicho, es que no se ha terminado. Ahora tenemos un IGF permanente, que es maravilloso. También tenemos un trabajo continuo en la CMSI. Esa será la CMSI+25 o 30, etc. Creo que la ICANN debe tener una estrategia muy clara sobre lo que se debe hacer ahora después de los resultados.

A veces parece que atravesamos esta parte y continuamos hasta que tenemos que empezar otra vez. Creo que tenemos que tener una estrategia clara sobre cómo interactuar con un IGF permanente. Esto no es malo. La ICANN debe hacer la sesión de bienvenida para la gente nueva, etc. pero debe haber una estrategia diferente para ayudar al resto de la comunidad a establecer sesiones, etc.

Yo atravesé el proceso de la junta directiva en los nueve años en los que estuve en la junta para convertirnos en un miembro del sector de la UIT y decidimos que no íbamos a ser un miembro del sector de la UIT y eso está muy bien pero no sé muy bien qué ha sucedido desde ese momento y qué es lo que ha hecho la ICANN en la UIT. No estoy diciendo que haya que leer la documentación sobre eso pero podría ser bueno. La comunidad debe establecer cómo la ICANN se relaciona con la UIT, etc.

Mi punto final sería que las reuniones bilaterales son muy buenas y son increíblemente importantes. La pregunta que debemos considerar es cómo abordar todo esto. Estamos escuchando las aportaciones de los gobiernos individuales o estamos comunicando y, si es así, cuál es el mensaje y la estrategia para transmitir esos mensajes de manera continua. Creo que debe haber un reconocimiento de que esto es algo continuo y que debe haber una estrategia muy clara que se debe ajustar cuando sea necesario en lugar de solamente reaccionar a los eventos. Gracias.

JANIS KARKLINS

Gracias, Chris, por esas sugerencias de cara al futuro. Ahora le voy a dar la palabra a Ian Sheldon, para que nos dé una perspectiva de gobierno sobre el proceso y cuáles son las lecciones que vamos a aprender.

IAN SHELDON

Muchas gracias, Janis. Gracias por haberme invitado a este fantástico panel. Soy Ian Sheldon, el representante del GAC de Australia. Aquí estoy a título de director de Internet dentro del gobierno de Australia. Mi equipo lleva adelante las negociaciones en el proceso de la CMSI y tuve el placer de estar en una sala en Nueva York en el subsuelo de la ONU estableciendo los últimos pasos de la negociación de la CMSI. Eso ocurrió en diciembre.

Voy a hablar de lo que escuché de varios oradores que están aquí y los resultados del proceso. Los últimos 18 meses vale la pena mirarlos y la manera en que la comunidad de múltiples partes interesadas se ha involucrado. Como se ha dicho, tenemos un interés para aprender más sobre este modelo de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas. La curiosidad genuina que ha ayudado a abrir varias de estas puertas y dar oportunidades para que esta comunidad se eduque más sobre la gobernanza de Internet.

Yo asistí a la reunión de Dublín el año pasado, como recordarán. Eso fue esencial en mostrar cómo es un proceso de múltiples partes interesadas. La participación de la comunidad en esa reunión fue fundamental para ayudar a establecer el futuro de

esta negociación.

Hay iniciativas como la junta de múltiples partes interesadas que es crítica en establecer los hechos y que haya un espacio para hablar sobre lo que la comunidad piensa, sobre ciertos asuntos, cómo navegar algunos asuntos delicados y cómo tener más asesoramiento sobre algunos temas.

La delegación australiana ha tenido a Jen Chung en nuestra delegación en diciembre para actuar como puente entre el resto de las partes, la comunidad con nosotros en esa sala. Como ha dicho Amrita, las puertas estaban cerradas y las etapas finales no fueron abiertas al resto de la comunidad.

Quiero hablar un poquito sobre los procesos australianos también. Como gobierno australiano hemos aprendido mucho respecto de cómo prepararnos más para estas negociaciones en la ONU. Hemos tomado algunos riesgos y establecimos algunas ideas en un documento. Hay unas negociaciones que han sido fundamentalmente defensivas en relación con Internet, puntos de vista defensivos durante mucho tiempo, que hemos estado utilizando. Hemos dado señales de que queremos ir más lejos y tener una narrativa proactiva a la negociación, poner algo nuevo sobre la mesa.

Algunas de esas ideas están estancadas pero ayudan a establecer el panorama. El proceso, por detrás de la redacción de ese documento, ha sido en su naturaleza de múltiples partes interesadas. Hemos tratado de incorporar ideas de la ICANN,

ISOC, de otras partes de la comunidad también y poner todo sobre la mesa.

Por eso, si alguna vez hay una oportunidad para que esta comunidad pueda presentar piezas que sean proactivas y que expresen claramente estas ideas y cómo se pueden incluir en el proceso, quiero animarlos a que lo hagan y también a otras delegaciones de gobierno, que nos alegrará poder llevarlas a la negociación para que mejoren esta narrativa de modo positivo.

Ha habido mucho valor también para el gobierno australiano, para tratar de explicar cómo son los procesos de la ONU. A mí me quedó muy aparente que había un vacío entre la percepción de la negociación y la realidad en el terreno. Nos hemos dedicado mucho tiempo para explicar a la comunidad local y a las comunidades en la región cuáles son los matices, cuál es la cultura de la ONU, de qué manera estas negociaciones fluyen y cómo preparar a nuestra comunidad para dar un asesoramiento que fuese oportuno y útil.

De nuevo, esto fue un riesgo. El gobierno no le dedica mucho tiempo para levantar la tapa y ver de qué manera este proceso funciona entre bambalinas. Tratamos de hacerlo de la mejor manera posible para poder demostrar cómo son estas características y cuál es la cultura de estas negociaciones.

Por último, parece que hay una desconexión aún entre las negociaciones que ocurren en Nueva York y las partes de los gobiernos que están en contacto con la comunidad. Hemos

trabajado arduamente para que la información fluya desde la comunidad hacia el GAC a través de las capitales y los ministerios de relaciones exteriores pero aún hay más por hacer. Esos puntos podrían ser aún mejor establecidos.

La comunidad de la ICANN es internacional. Ustedes tienen sus propios puntos de contacto en cada país. Como otros han dicho, las presiones que enfrentamos el año pasado, vamos a tener que verlas de nuevo este año. Tenemos la revisión del GDC. Esas relaciones que empezamos a establecer al principio de las negociaciones del CMSI tienen que fortalecerse, revisarse y ampliarse.

Creo realmente que esta comunidad tiene un papel muy importante en ayudar a darle forma a esas negociaciones futuras. Puedo hacer una pausar aquí. Ciertamente me gustaría conversar con este panel y también escuchar lo que otros tienen para decir. Gracias.

JANIS KARKLINS

Muchas gracias por esas reflexiones. Ahora le voy a dar la palabra a Chengetai Masango, que es el jefe de la secretaría del IGF, para que nos comparta su experiencia como parte de la conversación en su propio proyecto. Adelante, Chengetai.

CHENGETAI MASANGO

Gracias, Janis. Le agradezco a la sección de la ONU en ICANN por organizar todo esto. Creo que la resolución resultante ha sido muy

positiva y que excedió las expectativas. Si miramos lo que sucedió en la CSTD y cómo esas negociaciones avanzaron, la resolución y qué fue lo que ocurrió, vemos que sí hubo algunos problemas o algunos puntos difíciles pero, en líneas generales ha funcionado muy, muy bien y también es una muestra de que el modelo de múltiples partes interesadas, la comunidad técnica, el sector privado y la sociedad civil y los gobiernos. No solamente dentro de esos grupos de partes interesadas sino que ha habido una colaboración de la comunidad técnica con los gobiernos, una colaboración también que la sociedad civil ha tenido con otros también.

Esto entonces ha sido una muestra muy adecuada del valor del modelo de múltiples partes interesadas. No quiero repetir todo lo que se ha dicho pero estoy de acuerdo con todo eso. La junta ha sido muy buena y ha ampliado lo que se ha dicho respecto de las múltiples partes interesadas. Sabemos que lo que ocurrió en julio fue cerrado a los gobiernos pero quizá no se trate solamente de lo que han dicho los ciudadanos y la delegación ha sido una muy buena demostración de eso.

En la CSTD ha habido un grupo. La mayoría de las resoluciones ha requerido una votación. Para la resolución de la CMSI no hubo votos sino que se aprobó por consenso. Hubo muchas personas que hicieron comentarios sobre esto. Esto ha sido muy positivo porque si no hubiésemos tenido una mente tan abierta, que esté lista para recibir distintos puntos de vista y escuchar a otras personas, no habríamos tenido el proceso de la CMSI+20 tal como

ocurrió. De manera que hay que felicitarlos por eso.

Hemos estado hablando sobre la manera en la que se desarrolló el proceso. También me gustaría hablar de lo que ha ocurrido este año. No ha terminado, como se ha dicho. Es un proceso continuo. Sí hemos tenido un buen resultado. También hay un gran obstáculo. El IGF es permanente y con esa permanencia tenemos que ver de qué manera tenemos que repensarnos y reorganizarnos a nosotros mismos de cara al futuro.

Otra cuestión muy importante fue la solicitud de que el IGF tenga una financiación para su propio presupuesto y que eso sea algo regular. Eso es algo en lo que estamos conversando ahora. Luego hay un comité que es el ABCAQ. Hay que atravesar ese comité y ver qué es lo que se le puede dar al IGF. No tenemos una posición permanente en el presupuesto regular y por eso esto nos ha ayudado a planificar y a tener un horizonte.

Otra cosa que hicimos fue solicitar un monto para nuestras reuniones anuales porque especialmente para los países del sur global es muy difícil hacer una reunión de IGF global. Hemos solicitado entonces este monto anual que debe ser costado por los gastos de Ginebra y que, por lo tanto, resulta muy barato para el sur global. Solo hay que pagar un monto extra para realizar una reunión de IGF. También para servicios de traducción. Todos nuestros resultados se traducen a los seis idiomas de la ONU y de esa manera se pueden difundir más fácilmente.

Hay también una gran cantidad de personas que lo van a poder

entender de esa manera. Otra cosa que hacemos es que a mí me han pedido ver qué es lo que piensa la comunidad sobre el párrafo número 97, que es el establecimiento del panel de liderazgo.

Eso no quiere decir que el panel de liderazgo vaya a continuar y el IGF será un proceso de múltiples partes interesadas. Si queremos que el panel de liderazgo continúe, debemos decirlo. También debemos considerar el párrafo 101, que es el del diálogo del gobierno y establecer si queremos algo similar en el IGF o si queremos algo distinto.

También he tenido un punto de vista de personas que no quieren estar muy involucradas en el IGF porque puede cambiar la naturaleza y estas son todas conversaciones que debemos tener y necesitamos los aportes de la comunidad sobre esto.

En primer lugar tendremos una reunión de expertos en la AGM. Creemos que eso va a ser el 14 y el 15 de abril, el mes que viene. Es un retiro muy corto y será una plataforma de lanzamiento para tener más personas de la comunidad que van a conversar sobre este tema.

Creo que me excedí de los tres minutos pero veremos entonces cómo encajamos dentro del GDC y cómo encajamos en las líneas de acción y si es que hay espacio para la colaboración y cómo lo hacemos de cara al futuro. Tenemos que ver tanto externamente como internamente con ANGUS. Gracias.

JANIS KARKLINS

Gracias, Chengetai. Como usted utilizó una abreviatura, que no es muy conocida, ACABQ, el comité asesor que prepara el presupuesto para el próximo comité. Con esto, si les parece, vamos a abrir el piso a comentarios o preguntas que deseen formular los miembros de la comunidad sobre el tema en consideración. Hay dos micrófonos aquí. No olviden decir su nombre antes del comentario o la pregunta.

REBECCA MCGILLEY

Tenemos unas manos en el Zoom, si quiere comenzar con ellos.

JANIS KARKLINS

Vamos a tomar a uno del Zoom y a uno de la sala, en ese orden. Adelante.

PETER JIA WEI CUI

Gracias. Soy Peter, de Taiwán y becario. Trabajo en uno de los ccTLD en Taiwán. Estoy de acuerdo con el orador que dijo que se necesitan mensajes claros transmitidos a las organizaciones y a la ONU pero en la ICANN, si bien soy recién llegado aquí, siento que es como una comunidad que tiene muchas diversidades. Cómo hacemos para que cuando se recaban opiniones, las opiniones estén todas pero no se transmitan mensajes fragmentados. Cómo se hace un equilibrio para garantizar que los mensajes puedan ser claros y lleguen a los gobiernos.

JANIS KARKLINS

Gracias. La respuesta no será inmediata. Les voy a dar tiempo a los oradores para ir incorporando y preparando las respuestas en los comentarios finales. Ahora pasemos a una pregunta de los participantes remotos.

REBECCA MCGILLEY

Jorge, ¿podrías tomar la palabra?

JORGE CANCIO

Hola a todos. Espero que puedan oírme bien. Me alegro. Hola a todos. Disculpas por no estar en Mumbai en persona. Soy representante del gobierno suizo. Quería hacer algunos comentarios. Estoy muy en línea con lo que han dicho los oradores.

En primer lugar, veo con agrado que la agenda fue muy proactiva. Creo que desde Suiza intentamos hacer nuestro aporte con un documento que publicamos bastante temprano en el proceso, que creo que contribuyó a dar un marco a la conversación.

De igual importancia fue el marco que se le dio al proceso. Esto fue gracias a la participación muy temprana que se hizo con el departamento, con la secretaría, con los cofacilitadores de Albania y Kenia. Se estableció este grupo de partes, este grupo de expertos, el Sounding Board, que la Unión Europea había también apoyado desde hace tiempo.

Fue importante porque nos permitió involucrar a la sociedad civil y a la comunidad técnica en las delegaciones durante el proceso que hicimos varias veces. Creo que los resultados fueron realmente positivos pero, como dijo Sally, son frágiles. El consenso es frágil. Yo agregaría que es condicional en el sentido de que la CMSI tiene que cumplir. La CMSI es una arquitectura, es un marco de diferentes entidades. Es parte de un marco, de una estructura de distintos procesos y organizaciones, de una familia, tiene que funcionar con un ciclo de políticas.

¿Cuál es el próximo paso? ¿Cómo se va a trabajar en el próximo ciclo de implementación para tener conectividad, cómo se trabajará con la inteligencia artificial, con finanzas? IETF es parte de esta solución pero no es el único lugar donde esto se discute. La UIT es otra. Los CSTD son un instrumento y hay otros espacios. Tenemos que trabajar de manera virtuosa.

Quisiera felicitar a la ICANN por el trabajo realizado durante el proceso. Creo que es algo que tenemos que continuar. Ser proactivos en la implementación, ayudando al sistema de la ONU, la arquitectura de la CMSI a que funcione y tenemos medios para ayudar. Tenemos el trabajo de implementación, de política y si vemos los ingresos de la última ronda, este es un instrumento muy útil. Los fondos, podemos aportarlos para que este trabajo funcione de manera positiva porque es condicional.

El convenio fue que se aceptaba el consenso. Los 77 colegas aceptaron el consenso con un sistema donde el abordaje de

múltiples partes interesadas no solo se dé en el IGF sino en muchos otros lugares bajo la condición de que este marco realmente cubra las necesidades. La necesidad de la mayoría global, del sur global. Pienso que tenemos que hacer lo que decimos. En el documento final, en la CMSI+20 se decía esto. No esperar 10 años más para volver a luchar en el texto porque, si no cumplimos estos 10 años, tendremos una diferente posición.

JANIS KARKLINS

Vamos a pasar al siguiente orador.

BIBEK SILWAL

Hola. Namaste. Soy de Nepal. Trabajo con los jóvenes. Creo que se habló mucho en la implementación de la iniciativa del IGF juvenil. Hace varios años que tenemos la CMSI. Mi pregunta tiene que ver con la CMSI+20, sus resultados y oportunidades, y cómo podemos hacer para que estos resultados se traduzcan en oportunidades en el mundo real para la juventud, en especial en las economías en desarrollo, en construcción de capacidades, habilidades, en la toma de decisiones. Gracias.

JANIS KARKLINS

Gracias por su pregunta. La siguiente participante remota.

REBECCA MCGILLEY

Christine, ¿puede, por favor, habilitar el micrófono y tomar la palabra?

CHRISTINE ARIDA

Hola a todos. Espero que me oigan. Soy Christine Arida. Soy del gobierno de Egipto. Gracias por la oportunidad de reflexionar sobre las lecciones aprendidas del proceso de la CMSI que nos inspiró a todos. Quiero hablar de la mayor fragmentación de las políticas, en especial lo que llevó a la CMSI+20.

Los múltiples procesos, sus divergencias y los desafíos para el grupo como países en desarrollo. Creo que lo que aprendimos de la CMSI es que podemos aprovechar y las arquitecturas existen, aunque sea compleja, porque brinda más espacio de innovación y así crear una contribución. En el IGF tenemos un mandato permanente que creo que es responsabilidad de la comunidad de múltiples partes interesadas, incluida la ICANN, aprovechar esta plataforma y mejorar las modalidades de trabajo.

El segundo punto del que quería hablar tiene que ver con la participación práctica. Debemos reflexionar sobre mensajes coordinados que fueron instrumentales para entender bien las distintas alianzas, otras modalidades que fueron efectivas para distribuir los silos y alentar los puntos de vista.

Es una lección para el futuro. Quizá, como comunidad técnica de múltiples partes interesadas, no debemos amplificar los aspectos negativos o protegerlos desde un principio abstracto sino asegurarnos de que los principios de los gobiernos sean debidamente considerados y esa participación tenga en cuenta

las brechas de política.

El tercer comentario tiene que ver con el producto de la CMSI. La legitimidad. Qué significa esto. Debemos preguntarnos cosas tales como arquitecturas económicas y de desarrollo económico, si se generan desigualdades, si las comunidades del sur global están empoderadas significativamente y en ese sentido continuar respaldando la participación efectiva de las regiones subrepresentadas y las voces no escuchadas.

Por último, quiero hablar de las fronteras, la erosión de los límites o de las fronteras entre los aspectos técnicos. Esto significa que al estrecharse el mandato técnico quizá no alcance el trabajo en políticas, porque esto genera consecuencias geopolíticas como la ciberseguridad. Hay que fortalecer la agenda para que sea equitativo el modelo de múltiples partes interesadas y evolucione.

JANIS KARKLINS

Gracias, Christine, por su reflexión. Pasemos al siguiente orador presencial.

MILLENIUM ANTHONY

Muchas gracias. Soy Millenium, becaria de la ICANN85. Soy del equipo de coordinación del IGF de la juventud. Quiero agradecerles sus reflexiones y felicitarlos por los esfuerzos para asegurar que las voces de los jóvenes sean escuchadas en las presentaciones. En la región africana vimos a los jóvenes

involucrarse en distintas formas. Nos aseguramos de que nuestras voces sean escuchadas en los resultados de la CMSI+20.

Mi cuestión no se aleja de la pregunta anterior. Quería saber qué piensan sobre el documento de la CMSI+20. Vimos que se reconoció la participación de los jóvenes. ¿En qué sentido es importante para la sociedad de la información? Ahora, entrando a la fase de la implementación de los resultados del CMSI+20, quería saber qué dirían sobre el proceso de revisión de la CMSI+20, cuáles fueron las lecciones aprendidas respecto de la participación de los jóvenes pero también para la fase siguiente. No solo que se escuchen los jóvenes en la fase de diseño sino también en la implementación, que nuestras voces igualmente escuchadas.

JANIS KARKLINS

Gracias. ¿Tenemos a alguien más? No, por el momento no.

JORDAN CARTER

Soy Jordan Carter. Trabajo para la administración del .AU. Algunas reflexiones y observaciones. Primero es que todo éxito de este proceso, estamos hablando, como dijo la representante de la Sociedad de la Información, fue porque nosotros hablamos de una sociedad centrada en las personas, que es lo que representa la CMSI+20.

Dijimos que nos preocupa la gobernanza de Internet. Creo que es importante, y otros oradores lo han dicho, que trabajemos con un

contexto más amplio. Este modelo de política tiene muchas complejidades. Sé que nuestro mandato debe sostenerse.

También están los desafíos del proceso del GDC. Creo que nuestra crítica de ese proceso fue lo que permitió tener un mejor proceso en las negociaciones de la CMSI. ¿Cuáles fueron las diferencias? Muchas. Tenemos que seguir haciendo presión. No es cuestión de conseguir que la UIT cambie sus procesos sino que haya una mayor participación de las partes, de manera sostenible. Tenemos que mejorar estas cosas a través de un mantenimiento de esta presión.

Más allá de nuestros propios intereses tenemos que destinar energía para fortalecer el problema. No podemos trabajar solo en nuestros propios temas de interés. No trabajar en el sistema sino con el sistema. Las coaliciones fueron muy importantes. Muchos usan la metáfora de los chorus o coros. No todos tenemos los mismos puntos de conversación pero todos vamos en la misma dirección.

Las coaliciones también significan menos trabajo individual porque trabajamos en grupo. Nadie puede hacer solo el análisis de las acciones de incidencia que se necesitan para que las voces sean oídas en este proceso. El trabajo en conjunto amplificó el trabajo así que felicitaciones a las coaliciones.

ICANN e ISOC tuvieron las agencias o los mandatos, las comisiones mejor financiadas, mejor representadas. Esto facilitó el respaldo al proceso. Creo que esto fue mejorando,

considerando el paso previo del GDC. Es bueno para la plenipotenciaria y más adelante. Espero que siga así.

El éxito del IGF es superimportante. No tengo una reflexión formal totalmente formada sobre el futuro del panel de gobierno pero particularmente en lo que hace a la vía gubernamental este proceso lo mejor es que no tanto de la clase de persona que uno encuentra ahí sino el hecho de que se promovió el diálogo intersectorial. Esta presencia de puertas abiertas permitió que los gobiernos no actuaran en silos.

JANIS KARKLINS

Gracias, Jordan, por su comentario y sus sugerencias. Sí, adelante.

CHENGETAI MASANGO

Nosotros no hablamos de la vía gubernamental. El diálogo gubernamental, etc. Es lo que nosotros decimos.

JANIS KARKLINS

Como tenemos poco tiempo en el resto de la sesión voy a cerrar la fila. A ver cuántos tenemos. Cuatro, cinco. Traten de ser breves. Vamos a pedirles a los participantes que hablen más cerca del micrófono.

ASHIRWAD TRIPATHY

Soy de Nepal. Este año tuvimos un grupo de trabajo en el APRIGF, en el cual desde la comunidad tomamos aportes que

presentamos al IGF y quiero decir que los cofacilitadores fueron muy buenos a la hora de tomar nuestros aportes y asegurarse de que las voces y nuestras perspectivas sean recibidas.

Nuestra preocupación está en la implementación. Cómo pasar esto a la acción. Yo vengo de una de las regiones más diversas del mundo. Sally dijo que era difícil llevar las voces a Nueva York pero también llevas las voces de Nueva York tan lejos es un desafío. Cómo manejamos esto y cómo llevamos los resultados a los niveles nacionales y también regionales o subregionales, subnacionales.

Para Chengetai, sería bueno que las acciones del IGF se implementen a nivel comunitario también. Por último, los IGF regionales y nacionales, y su organización, pregunto si habrá algún mecanismo o fondos sostenibles para los IGF regionales permanentes para que sean independientes y sostenibles.

JANIS KARKLINS

Adelante.

DANA CRAMER

Soy Dana Cramer, de la Metropolitan University de Toronto. También coordinadora del Foro de Gobernanza de Internet. Es un comentario y no una pregunta. Uno de los resultados de la CMSI+20 incluyó reconocer a los jóvenes en un grupo de partes interesadas distintivo.

Este es un grupo de jóvenes de distintas regiones con esfuerzos

coordinados de Net Mission en Asia-Pacífico y un grupo que fue interregional. En el contexto de hoy, es un poco decepcionante ver que este panel no ha incorporado a ningún joven para que hable sobre este desarrollo de las múltiples partes interesadas y de esa participación. También del futuro y de temas como este donde todos los grupos de partes interesadas son considerados en el desarrollo de paneles. Gracias.

JANIS KARKLINS

Gracias por comentar. Diría crítica aceptada, si bien todos nosotros nos sentimos jóvenes en nuestras almas.

IHITA GANGAVARAPU

Soy coordinadora de jóvenes en India. También soy embajadora NextGen. Ahora trabajo en el espacio de ciberseguridad. Mi pregunta es sobre la discusión y el proceso de consulta. En la CMSI+20 se habló del uso indebido del DNS, la infraestructura y la construcción de la confianza. Incluso durante la red de jóvenes en India vimos un área de discusión consistente desde el principio. Muchas de las iniciativas operan en silos en las instituciones y en las comunidades. Dado el rol coordinador de la ICANN en el ecosistema del DNS, ¿cómo se pueden incorporar estos esfuerzos y coordinarlos junto con los debates sobre la implementación?

JANIS KARKLINS

Último orador.

VIRENDRA GANDHI

Namaste a todos. Soy de Hyderabad. Quiero agradecerle al otro orador. Es un placer estar frente a usted. Quiero felicitar a la ICANN. Mi pregunta es la siguiente. Estamos hablando sobre la tecnología y qué es lo próximo que va a ocurrir. Quiero mencionar algunas cosas. Una es lo que hemos debatido sobre la inteligencia artificial, la gobernanza de la inteligencia artificial, todos los contenidos digitales, los derechos humanos, también la ética, la cooperación digital y en todo el mundo estamos utilizando las últimas tecnologías como robótica, inteligencia artificial y nos olvidamos de la inteligencia espiritual, la inteligencia natural, la inteligencia humana.

Estamos incluyendo la inteligencia artificial en nuestra vida diaria pero incluso en ese caso de qué manera en este tipo de situación podemos mejorar el mundo. Cuáles serán las respuestas. No puede haber errores en las herramientas tecnológicas, en las tecnologías digitales. Lo mismo ocurre con la inteligencia artificial y la robótica. Muchas gracias.

JANIS KARKLINS

Gracias por su pregunta. Nos quedan ahora seis minutos para los panelistas aquí. Le voy a dar la palabra ahora del mismo modo que comenzamos, Kurtis primero, si es que quiere hacer algún comentario final. Cómo mantener la coherencia de los mensajes con la comunidad. Es la pregunta que ha quedado pendiente. Cómo se puede mejorar la participación de los jóvenes en la toma

de decisiones, cómo podemos apoyar a los IGF regionales. Estas son las preguntas de las cuales tomé nota aquí. Adelante.

KURTIS LINDQVIST

Muchas gracias, Janis. Primero quiero secundar lo que dijo Janis en cuanto a la representación de los jóvenes. Creo que es fantástico en estos eventos, en el IGF y aquí, ver cuánta representación hay de los jóvenes y cuánto interés hay. Este panel existe desde hace 20 años o más. Me alegra ver que hay jóvenes aquí que están interesados en tomar la posta.

Somos parte de la solución y esto implica también incorporar a los jóvenes. El IGF regional y nosotros como ICANN damos apoyo a las IGF regionales. No podemos financiarlo todo pero sí lo apoyamos. Cómo podemos aumentar la participación sigue siendo un tema crucial y que la comunidad debe debatir, cómo incorpora todo esto, que se algo más amplio que el IGF.

Creo que esto nos lleva a la primera pregunta sobre cómo incorporar y coordinar más voces. Lo que hemos escuchado es que muchas voces han tenido el respaldo y creo que en este caso lo hemos logrado. Hemos hablado sobre cómo ser más coordinados y ser más transparentes.

El proceso evoluciona con el tiempo. El proceso no es el mismo de hace tres años, que es lo que vimos en diciembre en cuanto a la CMSI+20. Sally y yo compartimos muchas opiniones e intercambiamos muchas ideas. Nuestro mandato con la ICANN es

mucho más restringido y el de la CMSI+20 es más amplio.

Luego se han planteado otros temas en cuanto a la gobernanza de Internet. No solamente las políticas industriales y otros temas sino también la seguridad y la resiliencia. Tenemos que enfrentar todo esto, navegarlo y de hecho nosotros sí que cooperamos. Creo que tenemos que trabajar más en ese sentido. Hemos tenido éxito a fin de cuentas ha habido una coordinación y creo que podemos continuar en ese sentido.

SALLY WENTWORTH

Quería alinearme con el mensaje de Jorge en el sentido de que la CMSI tiene que cumplir. La mejor manera de preservar el consenso en el modelo de múltiples partes interesadas es cumplir, es mostrar que este modelo puede resolver los problemas y las oportunidades que fueron destacadas por las partes interesadas en la CMSI.

La comunidad técnica debe demostrar que no solamente nos importa la gobernanza de Internet y el modelo de múltiples partes interesadas para proteger los procesos, los que nos importan y en los que participamos, sino que debemos también mostrar que este modelo cubre muchos otros temas. Aquí escuchamos la ciberseguridad, el desarrollo digital, la inclusión digital y muchos otros temas.

Nos importan los marcos de gobernanza de Internet pero también debemos demostrar que estos marcos cumplen y que la Internet

es inclusiva y segura para todos. También hubo una pregunta importante sobre cómo garantizamos estas voces diversas. Esto es crítico y lo que hemos hablado en los últimos momentos son las maneras en las que estas voces diversas son incluidas en las negociaciones de la CMSI en los últimos 12 a 18 meses y lo que aprendemos de GDC, donde esto fue posible.

La Sociedad de Internet ha participado mucho en el IGF y ha sido donante al IGF global y también a los IGF regionales y nacionales. La estimación fue que dimos medio millón de dólares aproximadamente en 2025 a este ecosistema de IGF y esto es porque creemos que esas voces locales deben ser incluidas en el proceso. Voces de los jóvenes, de comunidades marginadas. Creemos también que la Internet crece de abajo hacia arriba.

Por eso hemos elegido dar estos recursos porque creemos que los IGF regionales, nacionales, al igual que los globales establecen un espacio para que nosotros podamos demostrar de qué manera los modelos de gobernanza de Internet y el ecosistema de múltiples partes interesadas sigue dando recursos que importan.

Por último, al mirar la implementación de la CMSI+20 y los resultados de esta CMSI+20 es que es importante continuar construyendo a partir de las lecciones de las que hemos hablado. La importancia de la inclusión, de la transparencia. A mí me preocupa francamente que la complejidad que surge de la CMSI y los distintos grupos que hay en los procesos, si es que hay una tendencia para volver a un modelo cerrado.

Ese modelo cerrado hace que sea muy difícil que todos participen, incluso las organizaciones como la nuestra tienen problemas para ir siguiendo los distintos grupos, las salas donde las decisiones se toman. Uno aprende de todo esto a diario. Hay cada día un nuevo grupo que se ocupa de esta nueva porción de la CMSI.

Como comunidad, tenemos que luchar por la apertura de la transparencia y la inclusión para impulsar los resultados que a nosotros nos importan. Lo último que voy a decir es que desde el punto de vista de la Sociedad de Internet esta es una prioridad para nosotros. La fortaleza del ecosistema de Internet va a continuar priorizando todo esto como parte de nuestra estrategia. Nuestros recursos también, las alianzas con la ICANN y con otras partes de la comunidad son muy importantes para expresar cómo hacemos este trabajo.

Esperamos que todo este continúe y que siga creciendo. Efectivamente, recibimos el feedback, las opiniones de las personas, lo que es útil. Sé también que nuestro equipo piensa que esto es muy importante. Estamos aquí para eso y estamos aquí también a largo plazo. Junto con la ICANN, como dijo Kurtis, trabajamos muy de cerca y eso va a continuar este año.

JANIS KARKLINS

Quiero decir que nos vamos a extender cinco minutos más. Les quiero avisar a nuestros intérpretes y a los transcripores. Le voy a dar la palabra a los otros panelistas para que den sus comentarios

de cierre.

AMRITA CHOUDHURY

No voy a repetir lo que han dicho Sally o Jordan o Jorge. Sí voy a hablar sobre la financiación, que es un tema que alguien mencionó. Hay alguien que habló también sobre cómo involucrarse. Todos estamos mirando cuáles son las razones a partir de las cuales nos podemos involucrar en este proceso. La financiación para los IGF nacionales y regionales es importante. El IGF debe establecer cómo va a obtener esos fondos pero para muchos de los IGF nacionales que están muy vinculados, no tienen ni siquiera una cuenta bancaria legítima. La asociación del IGF los ha estado apoyando.

También miramos a la comunidad técnica, la Sociedad de Internet y otros que nos dan apoyo, incluso los ccTLD, porque damos fondos a NRI que ni siquiera tienen una cuenta bancaria y el IGF no puede financiar por ciertos protocolos de legitimidad, etc.

Si queremos efectivamente que estas iniciativas de jóvenes regionales, nacionales, especialmente en países en desarrollo funcionen para que puedan hacer presentaciones y dar su voz, sería bueno si esas organizaciones están efectivamente financiadas o si se consideran otros modelos de financiación. Tener organizaciones ya establecidas funciona también. Estas son cosas que debemos considerar, si es que efectivamente queremos avanzar y dar apoyo a los NRI.

JANIS KARKLINS

Muchas gracias.

CHRIS DISSPAIN

En cuanto a recolectar información internamente dentro de la ICANN, hay mecanismos para hacerlo o al menos los había. Estoy seguro de que en los grupos de trabajo comunitarios sobre la gobernanza de Internet es algo que se puede considerar. Se puede considerar que existan otra vez.

En cuanto a la juventud, la misión de la ICANN es trabajar con el DNS y cumplir con ciertas otras cuestiones. El punto de vista general de Internet implica algo más amplio que eso y no veo la razón por la cual la ICANN y otros no estén inclinados a hacer esto como parte o que la ISOC pueda ser un facilitador. Esta organización puede ayudar a organizar cosas como el IGF incluso si no se habla de cuestiones específicas como el DNS.

JANIS KARKLINS

Ian, adelante.

IAN SHELDON

Gracias, Janis. Quiero decir un par de cosas como cierre. Creo que sigue habiendo un rol para el asesoramiento técnico puro. El ecosistema digital empieza a complicarse más. El asesoramiento que les damos a los gobiernos respecto de la operación de Internet no tiene que ser una opinión sino que tiene que ser un

asesoramiento.

Esta es una de las cosas más valiosas que se puede dar cuando uno navega esta conversación. No se debate esto sino que es algo que funciona de esta manera. Hay muchos gobiernos que no tienen una comprensión de toda esa complejidad.

En cuanto a la opinión, no tiene que haber una opinión sobre la gestión técnica de Internet. Eso funciona de una manera específica y esos mensajes consistentes se tienen que amplificar en toda la comunidad. Cuando pasamos a otros espacios digitales como la IA y las tecnologías emergentes, las cosas se pueden complicar más pero la fortaleza de esta comunidad es la operación de Internet. Esa narrativa tiene que quedar completamente clara.

Por eso, cuando hablamos de los organismos de gobierno, tiene que haber una garantía de conversación que se debe tener en mente. Creo también que la comunidad ha cumplido muchas de estas promesas y que eso seguirá siendo así. Ha habido también desafíos en cuanto a la concientización y la venta de esas oportunidades. También creo que hay otras cuestiones como la Coalición para una África Digital, que es una excelente iniciativa, que muchos representantes de gobierno quisieran escuchar más sobre eso porque demuestra que este modelo en acción cumple, que da conectividad tangible a un continente. Nuevamente, si hay una oportunidad para que haya más concienciación sobre lo que se ha hecho y qué es lo que se puede hacer, eso nos ayudará en

las próximas negociaciones también.

También escuché una pregunta recurrente de cómo me involucro. Aquí, en la ICANN, pueden hablar con los miembros del GAC. Están aquí. Han venido desde lejos para hablar sobre estos temas. Vienen de sus organizaciones. Voy a ser breve. Conéctense con ellos y, si no conocen al GAC local, pueden involucrarse en la toma de decisiones de los gobiernos. Si están aquí, saben que no se van a escapar. No se vayan de la sala del GAC, para saber dónde los van a encontrar. Hay muchas oportunidades con las personas que ya están en esta reunión. Gracias.

JANIS KARKLINS

Ya que no tenemos interpretación, les agradecemos. Agradecemos a los intérpretes por su trabajo. Chengetai, muy brevemente. Si no, voy a cerrar la sesión.

CHENGETAI MASANGO

Voy a ser muy, muy breve. Voy a responder la pregunta sobre las agencias locales involucradas en el IGF. Tenemos una relación con el sistema de coordinadores y cooperamos con ellos. También tenemos una comisión regional como Esquire. Cooperamos con ellos también. Si están en un país y hay un RC, lo pueden contactar y podemos establecer eso.

Por otro lado, en cuanto a los jóvenes, nosotros sí cooperamos muy fuertemente con ICANN, con ISOC para los jóvenes. Una de las cosas que mencionó Amrita es que no podemos dar dinero a

los programas de jóvenes o a los NRI que no tienen una cuenta bancaria. No podemos dar dinero a una cuenta bancaria de un individuo porque tenemos instancias donde ese individuo desaparece y tenemos que tener esa rendición de cuentas.

En cuanto a la participación de los jóvenes, por último, sí, esto es algo en lo que hemos estado pensando mucho tiempo y no es suficiente decirlo. Debe haber jóvenes en el panel. Puede haber incluso hasta 10 jóvenes en el panel. Una cosa que también se puede hacer es que en el sitio web del IGF tenemos recursos. Los jóvenes pueden venir y decir: “Soy joven, tengo conocimientos sobre un tema específico” y pueden ir y elegir a alguien, y eso lo hace mucho más fácil para nosotros. Tenemos que trabajar en conjunto y si hay otras sugerencias estamos abiertos a incorporarlas también pero no solamente por el hecho de que haya jóvenes en el panel.

JANIS KARKLINS

Muchas gracias. Soy yo ahora quien está en medio, entre los participantes y el receso para el café. No voy a hacer ninguna conclusión. Les voy a agradecer simplemente a los panelistas por sus pensamientos y contribuciones, aquellos que han participado en la conversación y los que han estado escuchando. Muchas gracias a los intérpretes y transcriptores por ayudarnos a entendernos mejor. Con estas palabras voy a cerrar esta sesión. Espero que podamos agradecerles a los panelistas con un gran aplauso.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]