
ICANN85 | 筹备周 — 审核综述 — 最新资讯
2026 年 2 月 23 日星期一 — 印度标准时间晚上 08:00 至 09:30

伊维特·奎格诺 (YVETTE GUIGNEAUX) 大家好。欢迎参加 2026 年 2 月 23 日星期一世界协调时 14:30 举行的 ICANN85 筹备周审核综述 CCG 会议。我是伊维特·奎格诺 (Yvette Guigneaux)，丹妮埃拉·乔米科瓦 (Daniela Chomikova) 和我是本次会议的参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 社群参与者利益声明行为准则、ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。

请遵守以下准则参与本次会议，如果您更倾向于使用聊天功能，我也会在聊天区发布一些说明。在本次会议期间，只有提交到问答窗格的问题才会被读出来，问答窗格可在 Zoom 工具栏中找到。本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。本次会议中，只有在问答窗格中发布的问题，将在时间允许且经会议主席指示的情况下读出来。

如果想在本次会议期间发言，请在 Zoom 中举手。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。请以合理语速清楚发言。以上就是我要说的内容。现在，我将把发言权交给艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)。艾芙丽 (Avri)?

以下译文采用人工智能/神经机器翻译 (AI/NMT) 技术生成，并通过机器翻译译后编辑 (MTPE) 流程进行优化。本流程实现高效翻译，且由专业翻译供应商提供人工审校与编辑，以提升文本清晰度与语言质量。本流程所用原始英文文稿系通过将会议录音转录为微软文本编辑/文本文档而生成。尽管转录内容基本准确，但因存在听不清的片段及语法修正，部分内容可能不完整或不准确。本文档作为原始音频文件的辅助资料发布，不应视作权威记录。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢伊维特。我谨代表我的联合主席玛娜尔 (Manal) 和克里斯 (Chris)，以及代表全力支持我们、干劲十足的员工团队欢迎大家的到来。下面我将正式开始。我们今天举行的是关于审核综述的网络研讨会。请翻到第一张幻灯片。我需要——这是我们在审核综述方面的工作。我想你们应该都已经看过前几张幻灯片了，但如果你们有任何人是新来的或者初次参会，那么可以作为参考，这些就是我们要讨论的内容。

因此，我们今天聚在这里，主要是为了讨论审核综述跨社群小组目前开展的工作。该工作组的职责是，对 ICANN 章程中规定的审核机制进行全面系统性的评估，包括其实施情况，并提出一套更新后的审核机制。

到目前为止，我们已经举行了 19 次会议。我们每周都会开会，联合主席和支持我们的员工每周至少开会一次，因此我们非常活跃。目前的状态是，在即将召开 ICANN85 会议上，我们将提出设计的第一部分以供审核讨论。在这次会议上，我们会大致介绍一下这个设计方案，这样大家就不会觉得完全陌生，也能提前了解需要阅读的内容以及在参加会议前需要思考的问题。

这次会议之后，下一步就是起草报告了。换句话说，在 ICANN85 会议以及随之展开的讨论和相关工作之后，我们将于 6 月提交一份报告草案。从现在到 6 月，时间并不宽裕。不过，当我望着此刻窗外肆虐的暴风雪时，却感觉那个时间仿佛遥遥无期。

我们这个项目的预计完成日期是 26 年 8 月，届时提交最终报告和相关文件，并分享给董事会、广大社群成员，以及你们所有人。正如我所说，我们正在为此付出巨大的努力。请翻到下一页。

这张幻灯片你们以前都看过。每次只有一个小变化，那就是我们的进度。目前我们正处于第二阶段，也就是说，我们已经完成了事实调查。显然，事实调查永无止境。如果有的话，我们希望能够查明更多事实。如果你们知晓我们不知道的事实，也请告诉我们。我们已经向前迈进了，目前正在进行分析和制定提案。这就是我们现在所处的位置。

而我们正处于这一系列活动之中，包括这次网络研讨会，以及在孟买举行的会议，不仅是我们在那里将要召开的主要会议，还包括已计划与各 AC 和 SO 等举行的所有单独会议，也都属于这一系列活动的一部分。然后，我们将回过头来弄清楚如何将其整理为报告草案。这就是我们现在的情况。请翻到下一页。

这就是我们目前所处的位置。这里有一项讨论。我们已经讨论了一段时间了，试图根据审核的目的以及所有的分析和事实来理清头绪。在两次会议之间的这段时间里，我们一直在做很多工作。对于任何听过相关报告、读过相关报告，或在你们自己的会议上讨论过这些内容的人，都知道我们都已经讨论过了。所以，这里进行了总结，你们可以 A、B、C、D 和 E。我们有这些总结。

还有问责制和透明度，仍然是一个非常重要的审核事项。这项审核与之前的审核无需完全相同。我们目前尚不清楚具体情况，因为这在草案中已有体现，但关键在于落实我们为自己制

定的各项承诺、企业设立章程、章程、战略规划、财务与运营规划，以及其他规章制度。克里斯将在后续讨论中对此问题进行更详细的说明。

然后在 B 中，是 SO/AC/NC 持续改进项目的结果，它们彼此相关，也与自身相关。对。它们基本上与我们这里的所有其他元素都相关。玛娜尔将带我们了解这一部分。

然后是架构审核，这是从一开始就一直被提及但却始终没有落实的事项之一。这是审核整体架构、各组成部分，以及 SO、AC 和 NC 所构建的体系是否符合设计目的。在梳理我们的组织架构时，我们将全面审视从宏观层面到微观层面的方方面面。我们会审视感兴趣的各个方面。玛娜尔也将谈及这项工作。

然后是审核综述的再次出现。我们现在正在做这件事，这是第一次，而且是有史以来的第一次。虽然这是 ATRT 项目中的一小部分，但要把它硬塞进其他项目里，确实是个大工程。所以，对于审核综述，我们是不是应该开始为 10 年后、15 年后的情况做规划了？还是说，只是在需要的时候再开始？我将会仔细研究下。

然后是我们称为“临时审核”的项目，它基本上涵盖了所有其他审核，无论这些审核是已经写入章程，还是随着时间推移应需要而产生，这些审核都会汇总在此。关于这一点，我稍后会再多谈谈。

我想，我的第一段简短介绍就到这里了。在把话筒交给克里斯之前，我想先停一下，看看有没有人需要进一步澄清什么。伊维特，在继续之前，我们有什么问题应该解决吗？

伊维特·奎格诺 (YVETTE 没有，女士。目前我们没有。
GUIGNEAUX)

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 好的，谢谢。如果没有问题，克里斯，请开始吧。

克里斯·狄思潘 (CHRIS 谢谢艾芙丽。大家好。欢迎参会。很高兴看到这么多人。期待
DISSPAIN) 在孟买，面对面与你们中的一些人见面。我要讲两件事。我将先谈谈我们对审核架构的考量，然后重点探讨 A 部分——问责制与透明度审核。请翻到下一张幻灯片。谢谢。

在这张幻灯片的右侧，您将看到工作文档的一部分、一个表格，以及一个指向它的链接。您可以点击它查看完整的表格，其中说明了我们处理每项审核的方式。

其中每一项都位于垂直列中，目前的五项审核、问责制、透明度、CIP 评估等。然后还有一行代表目的，代表目标。审核周期的目标是什么？谁发起了它？范围界定，是否有任何门槛条件？审核由谁执行？向谁提出建议？显然，这很重要。它与任何现有审核相对应吗？当前的审核出在哪里，未来审核又将在哪里？

还有一些笔记，阿尼尔 (Anil)，是的，我想我们可以给你整理一份幻灯片。我想，这会在本次会议结束时发布在日程页面上，就像往常处理这类事情一样。谢谢你。

我们将更详细地处理该文档。接下来我们将逐一讲解的每张幻灯片，都会选取其中一列（即某项审核），并针对每一行进行说明。在某些情况下，我们确实有一些选择和需要讨论的事项，但这一切都尚待商榷。

可以明确的是，我们将于周四上午在孟买举行全体会议。我们目前还计划与孟买的所有 SO 和 AC 会面，即便不是全部，也会是大多数 SO 和 AC。我们肯定会与 GAC、C、G、一般会员会面。其他情况不太清楚，但我们确实安排了会议，我们会参加这些会议并与他们直接交流，最终将在周四上午的全体会议上进行总结，就在公共论坛开始之前。

所以，如果你们在全体会议上没有机会就审核综述发表意见，可以将意见带到公共论坛并在那里发言。请翻到下一张幻灯片。好了。

这是 A 部分，问责制和透明度审核。我们有两种方式来看待这些问题、审视这些目标，即方案一和方案二。我稍后会详细说明，但在大纲中，方案一是以优先级为基础的，所以应先确定优先级。确定对特定战略目标、目标或举措的审查范围，以评估其问责制和透明度，并确认已下放的任务是否已高效完成。这是一种方式，我稍后将详细介绍细节。

第二种方式是专注于评估活动在战略规划中的进展情况。以及这些进展是否是按照承诺和核心价值观实现的。这些方案其实并没有太大的不同，但确实存在一些细微差别。

我们的目标之一，就是在离开孟买时，能清楚地了解社群认为哪条方式更适合。爱丽丝 (Alice)，能否请负责幻灯片的工作人员给我提供方案一和方案二的详细内容？我知道这些内容不在幻灯片里，而是在另一份文档中。好了。好的。

如我所说，有两个方案，我想通过它，让你们有一个清晰的理解。首先，这是 PIR 提出的一项建议，即方案一：A 类审核的目的是评估 ICANN 在遵守其承诺和核心价值观的前提下，履行其使命的程度，并酌情提出绩效改进建议。

这些审核将通过检查 ICANN 战略规划、财务和运营规划，以及/或者社群采纳的其他文件中规定的目标的具体、独立的流程、程序、结果和进展情况来执行，这些文件规范了 ICANN 为履行其使命所采取的各项措施。

因此，这些文件将被称为 ICANN 的绩效文件。进行审核时，显然需要参照某些文件进行审核，这些文件就是绩效文件。它们基于使命宣言、承诺、核心价值、预期行为标准、社群参与者行为准则，以及/或者其他由社群采纳的、规范 ICANN 工作方式的文件。建议我们将它们称为标准文件。

这些文件显然是可以更改的。例如，我们有一些新的文件正在筹备中。有一份关于职业道德的 SOI 文件，现已更新为新版，因此将纳入标准文件之列。所以这是其中一种方式。

另一种是，如果您去找第三个来源，即审核综述跨社群工作组，这是我们的原始草案，我们说过，审核的目的是通过审核来评估 ICANN 是否以透明和负责任的方式履行了《ICANN 章程》中规定的使命、承诺和核心价值。然后，我们在 A 类 A 组下列出了一些要点，包括活动、流程和文化等，确保它们与使命、承诺和价值观等保持一致。

我们列出了所有这些，然后让一个小团队负责去做这些工作。他们回来后说，他们认为 A 组中列出的元素需要重新制定，以便他们有一个更清晰的实现路径。所以，我现在不打算详细讨论这些要点。这份文件现在可供大家查看，在孟买会议期间，我们将持续参考该文件。

我认为关键在于，PIR 方法基于这样一个原则：即列举要点本身就存在很大风险，可能会导致细节过多、细节过少，或者两者兼而有之。实际上，更宽泛的框架能为社群提供更大的灵活性，使其能够以一种更灵活的方式建立问责制和透明度审核机制，并由社群合理界定这些机制的适用范围。这就是两个区别之处。

换句话说，方案二在列举要点时似乎略显严格，同时也承认这些要点本身无论如何都需要进一步完善。方案一的灵活性稍高一些，正如我所说，在构建审核流程时具有更大的灵活性，但仍需参考这两类文件的范围。

绩效文件是用于衡量绩效的依据，即进行审核的参照对象；而标准文件则是用来决定审核内容的参考依据。

我知道这些内容对大家来说信息量很大，而我们之所以现在举办这场网络研讨会，正是为了让大家提前做好准备，以便你们能够仔细阅读、深入思考，然后亲临孟买或通过远程方式参与在孟买举行的深入讨论。可以回到刚才那张幻灯片吗？非常感谢。

所以，无论我们选择哪种方式，目前的建议都是设定每五年一次的审核周期。这是由董事会发起的，属于章程规定的审核程序，因此从定义上讲，它必须由董事会发起。关于范围界定，我认为安娜 (Anne) 在聊天中的回答在一定程度上已经涉及了你的问题，这将通过一个经双方同意的流程预先达成一致。

我们的想法是，成立某种形式的基于社群的范围界定小组。目前已就该小组的组建可能性展开讨论，考虑由作为 SO 和 AC 当选代表的主席和副主席来担任这一职责，但目前只是处于非常早期的讨论阶段。他们将完成范围定义工作，随后将其提交给审核小组。

当然，这样做的好处是，在制定问责制和透明度审核方案时，就已经明确了审核范围，这使得每个 SO 和 AC 能够选派在审核中将要涉及的具体领域具备必要经验的人员作为其代表。

是的，贝基 (Becky)，你说得很对，在所有情况下都要纳入社群的意见。好吧，如果还不清楚的话，这里并没有暗示 SO 和 AC 的主席和副主席可以躲进一个狭小的暗室，自行决定工作范围。他们要运行基于 SO 和 AC 的社群流程。

然后是门槛条件。门槛条件是指是否需要发生某些事情，才能执行审核？答案是否定的。这将在章程中强制规定，并且每五年执行一次审核。这不受任何因素影响。就是自然而然地发生。

关于审核工作由谁负责，嗯，这还有待商榷，不过关于问责制和透明度审核的制定流程已经存在，但我们需要重新审视这一流程。一旦我们明确了要构建的是什么，换句话说，一旦我们确定了方案，并且知道我们将继续推进，接下来的一项任务就是：如何组织审核？应该有多少人参与？SO 和 AC 的代表应该如何工作？

向谁提出建议？答案是向董事会提出建议。而相应的当前审核是什么？相应的当前审核是问责制和透明度审核。

我发现那里有非常多的信息。我发现这张幻灯片本身包含的信息不如我提交的其他文档那么多，但我认为维基页面上已经发布有其他文档，如果没有，我们将确保进行发布。

在开始就这一张幻灯片回答问题之前，我想先说明一下：我们将在最后针对所有内容进行问答和意见交流，但针对每项内容，我们都会当场进行简短的问答环节。在这之前，我看到了苏珊 (Suzanne) 的留言。哦，苏珊收到了凯伦 (Karen) 的回复。谢谢你，凯伦。那么，现在大家对这一张幻灯片有什么意见或问题想提出吗？

伊 维 特 • 奎 格 诺 (YVETTE 克里斯？抱歉。
GUIGNEAUX)

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS 是的，伊维特。
DISSPAIN)

伊 维 特 • 奎 格 诺 (YVETTE 你可能已经回答过了。我们确实有一
GUIGNEAUX)

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS 我已经回答了。我想我有，但安娜的手已经举起来了，所以有
DISSPAIN) 请安娜发言。

安娜 • 艾克曼 • 思卡勒斯 非常感谢，克里斯。我想首先对你们所做的所有辛勤工作表示
(ANNE AIKMAN-SCALESE) 感谢。CCG 团队真是汇聚了一批智囊，有这么多才华横溢的人
致力于此，真的非常感谢。

关于之前向我们说明的优先级安排，从社群的角度来看，这听起来相当全面，毕竟社群在确定范围方面也有发言权。但我猜，我内心深处其实很希望这个小组、这个 CCG 能负责范围界定工作，因为众所周知，范围界定工作往往相当费时费力。并且可能会有分歧。可能需要很长时间。

可能会有人说：“我们希望对安全性和稳定性进行审核，因为 DNS 滥用是一个大问题。”而社群中还有一大批人会说：

“不，DNS 滥用问题已经减少了，而且 DNS 滥用与安全性和稳定性无关，因为这超出了界定范围。”

因此，当你使用“基于优先级”这样的说法，并谈论社群区齐聚一堂共同界定范围这种理想化的观点时，我认为其中存在一些非常严重的问题。我真的希望这个 CCG 可以在范围界定上做更多的工作。谢谢。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN)

不过安娜，希望我理解得没错，我会先回复你，然后再回复哈迪亚 (Hadia)。如果我没有理解错，那将是一个巨大的挑战，因为问责制和透明度审核的职权范围很大。因此，如果每次开展此类工作时都不采用某种优先级排序方法并进行范围界定，如果我们今天试图确定今后所有问责制与透明度审核的范围，那将极其困难。

我想我们的意思是，无论你选择哪种方案，都应应以使命、章程、战略规划以及相关文件为基础。这些文件中，使命和章程显然是公司的基础性文件，而战略规划则会随着时间推移而调整，社群也可以参与其中并提出意见等等。但要使审核可行，需要清楚地了解审核的具体内容。

你不能只在一个巨大的宽泛范围下开展审核。因此，鉴于待审核的内容范围极为广泛，我们认为，为了使审核工作既有效又高效，有必要进行一定的优先级排序。

这种优先级排序意味着，这次我们应该审核这个，下次则可能审核那个。希望我的意思表达清楚了。我看到了聊天框里的评论，稍后我会回应，但我认为这大概是要求进行某种特定审核。

当前的审核工作处理方式——抱歉，我是指对问责制与透明度审核的处理方式——与我们建议的处理方式之间存在根本区别。不应由审核小组来确定审核范围；换言之，不应先组建审核小组，然后让他们关在会议室里说：“这次问责制与透明度审核，我们决定审核这个。”实际上，只有事先完成了范围界定，才能组建起最擅长审核相关内容的审核小组。抱歉，我花了这么长时间来回答这个问题。哈迪亚，请发言。

哈迪亚·埃米尼维 (HADIA
ELMINIAWI)

好的。非常感谢你，克里斯。我有两个问题。第一个问题与我们面前的幻灯片有关。在我看来，方案二实际上并不包括优先事项，因为它写道，“重点评估活动在战略规划中的进展情况。”因此，它将这个战略规划视为一个整体概念。

而方案一确实提到，“选择一个特定的战略目标或计划来考量”。不知道我是不是看错了，但我在方案二中没有看到任何形式的优先级排序。这是我的第一个问题。对我来说，我认为方案二似乎更简单或者说不那么复杂。

我的另一个问题与你提到的根据绩效进行审核有关。我的问题是，这些绩效文件从何处而来？谢谢。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN)

当前列出的文件是 — 能否再把另一份文件展示出来？谢谢。如果你看第一段，也就是关于 PIR 的那一段，其中列出了绩效文件，哈迪亚，这些文件被建议作为战略规划、财务与运营规划，以及其他由社群采纳的文件，用于规范 ICANN 为履行其使命所采取的各项措施。这些就是从绩效角度建议大家查阅的文件，此外还有标准文件，就是需要参考的背景文件。

关于第二点的优先级排序问题，我在此不予置评。我认为你说的可能是对的。虽然我怀疑，如果要更深入地探讨那份文件中第二个方案的内容，我们可能会参与其中，但我认为，如果我们要走这条路，就必须重新拟定要点并确定优先级，否则我认为这实际上行不通。

玛娜尔、拜伦 (Byron)、艾芙丽和乔纳森 (Jonathan) 在发言队列中，等他们问完我将关闭队列，否则我们会耗尽会议时间，我们需要继续转到下一张幻灯片。请记住，我们将有充足的时间在孟买讨论这个问题。玛娜尔，请你发言。

玛 娜 尔 • 伊 斯 梅 尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢你，克里斯。我举手是想要回答安娜的问题。你已经回答得非常好了。简单补充一下，我们一致认为，A 组的范围非常广泛，我们不需要每次都审核所有内容，因此需要进行一些范围界定。

此外，在讨论过程中，还提到了你刚才说的，这种范围界定可以在审核小组成立之前，通过社群来完成。因此，这也有助于指导审核小组的组建，并确保审核小组能够迅速投入工作，避

免在确定工作范围上浪费大量时间。而且不会提出一个让社群感到意外的范围。谢谢。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN) 非常感谢，玛娜尔。我认为这是完全正确的。拜伦，请你发言。

拜 伦 • 霍 兰 德 (BYRON HOLLAND) 谢谢。首先，感谢到目前为止你们所做的所有工作。我的问题其实更多是关于具体实施细节以及五年时间表。我的感觉是，我们之所以陷入这种局面，部分原因在于审核任务开始堆积起来，而我们之前既未能妥善处理完上一轮审核及后续实施工作，甚至在下一轮审核来临之前，连实施工作都还没来得及着手。

那么，我想请你详细说明一下关于坚持五年一次严格审核周期的考量和讨论背景，以及其中的利弊得失。谢谢。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN) 是的。谢谢，拜伦。我认为问题的一部分在于，所有审核都采用固定的周期。当我们继续进行其他审核时，会发现我们不是——当然，我们建议为其中一些审核设置固定的周期，但这个固定周期的跨度要大得多。

我认为问责制和透明度审核可能确实需要有一个固定的周期。如果我们收到社群反馈，认为五年周期并不合适，这种反馈来自组织内部也同样具有说服力——请注意，我指的不仅是社

群，如果组织和董事会表示：“我们认为应该改为六年，我们担心时间安排问题”，那也没问题，我们持开放态度。

五年目前只是一个建议，正如我所说，也可能是六年。所以，我不希望我们过多地纠结于这五年本身。我认为更重要的是接受这样一个事实，对于某些审核来说，可能确实需要一个固定的周期。

在其他情况下，可能会存在限制性因素，比如社群有权叫停审核并表示“我们不需要”，或者恰恰相反，只有当社群希望启动审核时，才会进行审核。

然而，这些实践的挑战在于，你必须建立一套机制和门槛条件，而这非常困难，因为你得收集多少个 SO 和 AC 的意见才能说不？或者你得获得多少个 SO 和 AC 的肯定？这会变得相当具有挑战性。

但我完全认同，我们目前开展的工作以及最终设计的一个目的，就是尽可能确保我们不会在后续的审核过程中陷入相互指责的局面，因为那样会在某种程度上让我们回到原点。希望这能让你了解我们的想法。艾芙丽，请你发言。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 好的，谢谢。我想稍微回到安娜提出的问题，哈迪亚刚刚也稍微提到了这一点。在范围界定和优先级排序方面，我们正在采取的措施之一是——你之前问过 CCG 能否提前做到这一点，我认为从宏观层面来看，这正是我们正在努力建立相关机制以实现的目标。

这就是为什么当你看到这些时，我们会问，它是如何启动的？谁负责界定范围？你知道，从这个角度来看，究竟需要达到什么条件，才需要召开这样一次会议？在每一项审核中，这些审核都被归入了一个专门处理相关问题的分类中。

现在，有一个具体的问题，而且我认为正如克里斯所解释的那样，每件事都必须完成。有些事情是随时间推移而发生的，属于当下迫在眉睫的紧急事项，我们无法预测它们何时需要处理。

其中一个原因正是我们设立了所谓的“临时审核”，我稍后会详细说明，安娜所提到的所有审核事项，我们正是通过它来处理的。安全性和稳定性如何？这个呢？这些都包含在内，我稍后会详细说明。

所以，我们的做法是把所有内容归类到各自的“车道”中，并规定其存在的条件，这就是在确定范围时所采用的框架的核心要点。是的，你说得对，事情往往会变得棘手。但我认为，如果要由 CCG 来做这件事，那简直就像是把大海装进桶里一样。所以，我认为，你知道的，这就是我们目前的工作方式。希望这能行，不过还是谢谢你。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN) 谢谢艾芙丽，最后，关于这张幻灯片，请乔纳森发言。

乔纳森·扎克 (JONATHAN ZUCK)

谢谢，克里斯。我想有几点之前已经稍微提到过了，但我还是想问一下：既然董事会是发起方，即便可能会引发争议，我们是否也要授权董事会单方面推迟审核？还是说我们要建立一套需要社群参与或类似机制的流程？

看来无论如何，我们都需要执行你所描述的这项操作，以避免在流程初期就出现违反章程的情况。所以这是一回事。

另一点是，在这两个方案中，似乎都在沿用审核这个概念，我在上次通话中就想表达这一点，即大家有点在从字面上理解“审核”这个词。换句话说就是：我们有一个目标，那我们到底有没有达成这个目标？而且，我们是否错失了在不基于现有既定目标是否失败的前提下，去改进问责制与透明度的机会？

我的意思是，我们或许可以把某些目标说得更宽泛些，让它看起来像是一个改进的契机。但问题是，我们能否在机制中直接加入探索问责制与透明度优化方案的功能，而不是仅仅对照现有文件，去查找某件具体事项是否存在问题？

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢。我想先就第二点单独谈谈，我认为你提出了一个非常好的观点。我认为我们需要把这一点记录下来，因为我确实觉得，问责制与透明度审核不仅应当审视既定范围和优先事项内已发生的情况，还应该增设一个面向未来的板块。

所以，我认为这一点还需要打磨，也需要进行大量讨论，但我觉得这无疑是值得去推进落实的。我觉得我们应该把这一点纳

入我们的议题清单。爱丽丝，我就靠你提醒我们，务必在某个时候讨论这件事。

第二点，我想回到由董事会发起这个问题上。我同意这一点，但我认为我们有可能对此解读过度了。这只是说，正式审核必须要有人发起，但我明白你的意思，我们应当谨慎，确保不会建立一个可能导致拖延的机制。采用正式的时间安排是需要付出一定代价的，因此我们必须确保把时间节点把控妥当。谢谢你，乔纳森，非常有希望。

现在我把发言权交给玛娜尔，她将介绍下一次审核工作，实际上是接下来的两次审核。玛娜尔，请你发言。

玛娜尔 • 伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢你，克里斯。接下来我们来看 B 组，也就是对持续改进项目的评估。正如艾芙丽所解释的那样，这是为了审视 SO、AC 和提名委员会持续改进项目的相关互联成果。

该评估旨在进行轻量级工作，目的是确认持续改进项目已按照商定的框架完成；该框架为各方设定了统一准则，同时保留根据自身需求灵活调整的空间。

并对 CIP 的成果进行检验，确保所有结论均有依据支撑；同时对比各项成果，提炼可供其他团队借鉴的优秀实践，或用以提升协作效率。并确保相关行动按预期进行，或者换句话说，所有承诺的行动都已兑现。

这里的周期将遵循不同选区的 CIP 周期，因此这是对 CIP 的评估。因此，通常情况下，这项评估会至少按每三年一次的节奏开

展。每个 SO、AC 或 NC 都将执行正式流程来评估和报告其持续改进活动，这将确保每个组织至少可提供两份评估报告供审议。

关于发起流程，我们认为无需专门发起。我们的想法是，这本身不是审核，与其他审核的性质不同，更像是一个按照 CIP 周期固定开展的评估步骤，因此可能不需要正式发起。

在范围界定上，它有一个固定或预定义的范围，即对 SO、AC、NC 持续改进的评估。同样，这是一项持续开展的工作，所以不需要一个门槛条件来触发。这是一项持续的工作。此处的审核建议由跨社群小组负责执行，并向相关支持组织、咨询委员会或提名委员会提出建议。

至于相应的当前审核，目前暂无安排。这不属于也不会替代现有的审核工作。CIP 本身对应组织层面的审核，但针对持续改进工作的评估，目前尚无同类对应事项。需要特别强调的是，这不包括对 CIP 本身以及每个选区如何开展其工作的审核。

我们在讨论提出的一个头脑风暴问题是，董事会是否也应该根据 CIP 原则进行 CIP。我暂且讲到这儿。

正如克里斯所说，我们会在每个议题后稍作停顿，并在五个议题全部结束后统一接受提问。大家有什么意见或问题吗？我正试着跟进聊天区里的讨论。我看到雅丽杭德拉 (Alejandra)，然后是克里斯。雅丽杭德拉，请发言。

雅丽杭德拉·雷诺索 (ALEJANDRA REYNOSO) 谢谢玛娜尔，大家好。我刚才一直在听目前这两组议题的提案，现在我有一个问题：你们对开展所有这些审核所需的资源是如何考虑的？

因为如果 A 组每五年开展一次，而这些工作每三年、每六年开展一次，你们是否分析过：如果某些年份两项工作恰好撞期同时进行，可能会带来多大的工作量压力？这也是我们要开展审核综述的原因之一，对吧？就是为了避免像现在这样负担过重。所以我知道，这份提案背后是否有相关背景依据。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL) 谢谢你，雅丽杭德拉，事实上，资源问题是我们一直记在心上并在讨论的。关于 A 组的一点是范围界定。我刚才说过，我们不必每次都审核所有内容，以免产生过多的建议，这就是优先级排序思路的由来。

同样，对持续改进项目的评估，也是为了减轻在某个时间点进行重要审核的负担，渐进式的推进似乎能在一定程度上减轻这种负担。我先讲到这里，请克里斯发言，然后是艾芙丽。克里斯，请发言。

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN) 谢谢玛娜尔。我本来想举手提出其他问题，但我想先就你刚才所说的内容做补充，并回应雅丽杭德拉提出的非常好的观点。显然，其中一个关键问题是时间安排以及整个过程所需的时间，雅丽杭德拉，我们对此非常清楚。

我认为，我们目前还没有到研究具体后勤安排的阶段，因为在某种程度上，这取决于最终构建的方案会如何影响执行节奏，不是吗？而且我认为，这项针对持续改进项目的评估，在很大程度上会是一项轻量化的工作。文件中提到周期为每三年或六年一次，而实际情况或许是——我这里只是假设——或许成立一个常设的 CIP 评估委员会效果会更好。该委员会可由 SO 与 AC 各指派几名成员组成，作为一个持续运作的工作组。

他们实际上可以从第三年就开始启动，到第四年再推进相关工作，做一些第三年没有完成的事项，然后第五年，再去完成在第三年和第四年没有做的事情，依此类推。

所以我认为这里有很大的灵活调整空间。但你说得完全正确，关键问题之一就是：我们不能因为审核周期的安排，最终导致整个工作无法推进、陷入停滞。当然，我们稍后会谈到架构审核，如果这项工作每十年开展一次，我们也需要把它一并纳入统筹考虑。

我只想说明另外一点，也就是这里的两个问题。这不包括对 CRP 本身的审核。玛娜尔，抱歉，如果之前你已经说过，我可能没注意到。但我的理解是，我们目前推行的 CIP，本质上被视为试点项目。因此，在某个阶段需要对其进行审核，我们需要记住这一点。

第二点是，备注与问题中的第二个要点，是关于董事会的相关问题。这在我们的讨论中被提了出来。我个人非常希望在适当的时候听取董事会的反馈，同时也希望听取来自社群的意见，也就是关于这个持续改进流程的相关看法。这个持续改进过程

可能适用于董事会和其他所有人，所以这是我们需要考虑的事情。非常感谢，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢克里斯。另外，请注意一下亚当 (Adam) 在聊天里的评论，我看到他的意思并不是——我并不是说董事会要亲自去执行 CIP。很高兴听到大家各抒己见。艾芙丽，抱歉让你久等了。请发言。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

没关系。好的，针对雅丽杭德拉的问题，我认为其中一点在于，她的问题里似乎预设了我们会限制自己同一时间只开展一项审核工作。

我并不确定工作组是否已经接受了这一基本限制，毕竟 CIP 一直在推进，过程中可能会存在重叠。我认为我们之前是在避免六项工作同时进行。没错，我们必须找到人员使用、成本以及人力负荷的临界点。

举个例子，很多时候当我们处理临时审核工作、评估稳定性时，负责这些事项的人员，与关注消费者利益的人员并不是同一批人。所以，这两项工作或许可以同时开展，或许不行，但我认为我们并未接受“同一时间只能进行一项审核”这一观点，或许我们应该重新审视这一点。但我们必须尽量避免出现五项、六项甚至八项工作同时进行的情况——这正是你之前提醒我们要警惕的局面。

所以我只是想说，我们目前处于两者之间的状态，但还没有确定具体该如何对员工时间成本进行分析——这一点本身就很难测算，另外还有社群参与时间的成本，同样难以量化，我们还在探索方法。事实上，我们尚未对此进行任何形式的测算，不过我们对此一直都有考虑。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

谢谢。谢谢雅丽杭德拉，也非常感谢克里斯和艾芙丽，非常好的观点。我没有看到有人举手了，也许我们可以继续讨论 C 组议题了，即架构审核。

我之前看到阿尔弗雷多 (Alfredo) 提出的问题，询问在 CIP 影响评估中，将如何确定工作范围。这个问题是在 A 组议题的背景下提出的，但我认为它与 C 组的关联更为密切，因为 CIP 的结果可能会对架构审核本身产生影响。让我们逐一梳理一下针对每组议题的已有模板。

同样，这组议题与 ICANN 及其 SO、AC 和提名委员会的整体架构和组成部分是否适合目标。在目标部分，我们设定了两项内容。我们目前有两个尚未确定的方案。

第一个聚焦于 ICANN 多利益相关方模型的系统架构，旨在根据需要提出改进建议，以提升运作效率、弥补特定差距，或满足诸如设立新架构等实际需求。除非有特别要求，否则不涵盖现有 SO 和 AC 的内部架构。并应 SO 或 AC 的要求，在其领导层认定相关问题达到门槛条件时，对架构问题进行讨论。

第二个方案是 GNSO 的 ISP-CP 选区提出的提案，该提案建议将此项审核设为强制性审核，从运作机制、层级设置、组成结构和代表性方面对架构进行审核。此外，还包括整体架构的协调性与有效性，以及相关的董事会组成和决策流程。

建议将此项工作设定为固定周期，采用较长期的节奏，例如每 10 年一次。此外，会上还讨论了相关安排应是默认启动（除非社群取消），还是应由社群发起才能启动。讨论最终达成一致：最好设定固定周期，明确时间安排，且可根据社群共识而取消某次审核。

因此，如果社群普遍同意我们此时不需要审核，那么可以取消该次审核。此外，会议还讨论了若出现紧急或迫切情况，需要强制开展架构审核时该如何处理。因此我们认为，架构审核也可通过临时审核流程在固定周期之外启动，艾芙丽稍后会对此相关内容进行说明。

关于启动机制，最初的建议是由董事会发起，但根据方案二，如果审核是强制性的，那么启动方式可能会有所不同。如果是强制性的，那么它将按照固定周期启动，无需与社群协商。如果采用方案一，则建议董事会与社群协商。

同样，范围界定设有固定的基准范围。如果 SO 或 AC 要求在架构审核期间审核特定事项，并且 CIP 结果也可以纳入架构审核时，可对审核范围进行更新。这也回答了阿尔弗雷多的问题。

在门槛条件方面，是的，必须要达到相应的门槛条件，而下一个明显的问题是，谁来确定是否已达到门槛条件？会议还就由 SO 和 AC 领导层来进行此项判定进行了讨论。

讨论过程中也提到了赋权社群，但正如之前所说，这是一个严格且非常正式的机制。该机制的初衷是限定范围，拥有一组具体、明确界定的权限，而且并非所有社群小组都能在赋权社群中获得代表。我们认为 SO 或 AC 领导层平台本质上更灵活，可以适应这一点。但也有部分成员指出，有必要重新审视当前 SO、AC 领导层模式，以提升透明度，至少在涉及架构审核的相关讨论中做到这一点。

审核工作将再次由跨社群小组进行，但建议纳入 CEO 和社群领袖，也可选择由专家提供协助。

相关建议将提交至对应的 SO 或 AC，随后再提交至董事会或相关架构，具体取决于我们最终采用哪一方案。目前暂无与之对应的现有审核。我想我们要抓紧时间。

首先一个很明显的问题是，对于本项审核所拟定的这两种方案，你们有什么看法？第一种是将整体视为一个系统，除非有明确要求，否则不深入探讨 SO 或 AC 的问题；第二种则是对相关架构进行全面审核。我将读出其余的问题。

只有 SO 或 AC 领导层才拥有决定权，还是也包括董事会领导层和执行管理层？这一点适用于所有涉及 SO 和 AC 领导层机制的情形。这一机制中是否只有 SO 或 AC 领导层参与，还是需要纳入更多代表和员工？

最后，若我们要对架构进行审核，应深入到哪一层级，是否应将提名委员会纳入审核范围？举例来说，一般会员有五个地区性一般会员组织和一般会员组织。GNSO 也是如此，它设有议事机构和利益相关方团体。那么，预计该审核会深入到什么程度？

我想先在这里停下来，看看大家是否有任何意见或疑问。很抱歉没有密切关注聊天区。克里斯，请发言。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢玛娜尔。我只是想以我独特的方式，稍微抛出点有争议的观点，看看能不能引发大家提问。首先，在我看来，提名委员会当然必须作为架构审核的一部分进行审核。它是 ICANN 架构中不可或缺的一部分。如果要开展审核，就需要将其纳入审核范围。

我只是想明确区分方案一和方案二，因为我认为无论采用哪种方式，这一点都至关重要。方案二是将审核设为强制性，这意味着：假设审核周期为每 10 年一次，那么架构审核必须对每个架构的运作机制、层级设置、组成结构逐一进行审核。而方案一，则只需要在 SO 和 AC 提出要求时再开展审核。

这件事为何如此重要？嗯，这取决于你对他的看法。我们假设存在某个 SO，其内部设有若干下属机构，而这些下属机构认为自身运作不够高效、未能有效发挥作用。如果能让架构审核关注到这一问题，就必须由该 SO 主动提出申请。这就意味着：倘若该 SO 内部的下属机构无法对整个 SO 产生影响，那么相关问

题就不会被纳入审核。如果审核是强制性的，那么就无论如何都会审核到这个问题。所以，在我看来，这就是区别。

我认为两个方案都各有优缺点。强制审核的缺点是：你最终会去审核那些完全没必要浪费时间、精力和资金的内容——这些内容本没有审核的理由，只是因为审核规则要求，就不得不去做。同样，从另一个角度来看，如果某个 SO 内部确实存在问题，那么在我看来，不管该 SO 整体是否认为有必要，都应允许对其进行审核。以上只是一些临时想到的看法。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL) 非常感谢克里斯。迈克尔 (Michael)，请你发言。

迈克尔·派拉格 (MICHAEL PALAGE) 谢谢玛娜尔。我是迈克尔·派拉格 (Michael Palage)。克里斯，我同意你关于提名委员会的看法。我就此以及其中一些缺陷发表过多次公开意见，但我其实认为这是一个很值得研究的问题。

提名委员会已经通过了两次审核，在这两次审核中，都呼吁解决 ICANN 董事会可能被独立董事把控的问题。尽管这一问题在两次审核中都被提出，但始终没有得到解决。我认为，这是我们应当提出的核心关切与问题。因为这里真正需要我关注的是：审核工作由社群主导开展，并由专家提供“协助”。

我真的认为，如果我们想把这件事做好，就需要一些独立专家来客观审视整个架构，并找出其中的缺陷。如果只是内部团队自我审视，而其中部分机构可能已被利益方掌控，我们真的能

解决根本问题吗？我们再回到提名委员会这个话题：两次独立审核都已经指出了同一个问题，但在过去 20 年里，这个问题始终没有得到主动解决。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL) 非常感谢迈克尔。我看到聊天区里奥斯瓦尔多 (Osvaldo) 点了赞，西瓦 (Siva) 也表示赞同，非常感谢你们的宝贵意见。我们正在记录要点，并将研究收到的所有反馈意见。

在我将话筒交给艾芙丽，就审核综述议题进行发言之前，还有其他人要发言吗？如果没有，那么在艾芙丽发言结束后，我们将最后一次开放提问。现在，请艾芙丽发言。谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢你，玛娜尔，也感谢大家踊跃提出问题。遗憾的是，这导致我们未必有充足的时间了。所以我要做的是，先浏览接下来的两张幻灯片，然后针对这两张幻灯片的内容解答疑问。其实差别不大，希望这样安排没问题。大家提出了这么多问题，我感到非常高兴。请翻到审核综述这一页。是的，就是这里。好的。

这就是我们正在做的。我的意思是，这确实有点令人困惑。我们正处于审核综述的过程中，结果现在又在讨论，我们是否还需要再开展一次审核？我想说，对于这个问题，CCG 内部目前仍存在一定分歧。

问题不在于这是一生一次的必要举措，而在于每隔 10 年、20 年左右，你就必须重新审视你的审核机制——要知道，这类工作过

去在 ATRT 中也开展过。但是，如果我们因为 ATRT 的审核负担过重而让 ATRT 卸下了一些额外工作，那么这确实是不应忽视的。

所以基本上，问题就出现了：应该设置一个门槛条件吗？比如说，这次我们是不是也应该设定一个门槛条件，当达到某个程度时，就可以判断：“等等，审核机制已经不再奏效了？”它们不再发挥应有的作用。它们不再能够推动组织的发展，反而是在拖累组织。因此，我们才要开展中这次审核。

所以，我们是否应该设定一个固定周期，比如每 10 年审视一次是否有必要开展这项工作？但只有通过 SO 或 AC 等相关机制获得社群的明确支持，我们才真正去执行？所以，这些都是我们目前尚未解决的问题。

另一点则是关于临时审核。我不是说某一次审核，这些审核都很重要，但它们只在必要时开展，而非按固定周期进行。从某种意义上说，问责制与透明度审核始终是必要的。我们必须确保这一点落实到位。迈克尔，在两张幻灯片结束之前，我不打算回答问题。

所以说，我们到底要不要定期开展这项工作？这是问题之一。还是说，这项审核应该像这次一样，由跨社群小组（由 CEO、社群领袖组成，并由专家提供协助）来负责执行？向谁提出建议？直接提交给 SO 和 AC，或者其代表机构。然后提交给董事会，如果 SO 和 AC 认为，“是的，这是正确的道路”，那么就会提交给董事会。目前没有与章程相关的审核。只与本次审核有关。我们会再做一次吗？

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS 艾芙丽掉线了吗？
DISSPAIN)

伊 维 特 • 奎 格 诺 (YVETTE 我想是的。
GUIGNEAUX)

艾芙丽 • 多利亚 (AVRI DORIA) 我重新连上了吗？

伊 维 特 • 奎 格 诺 (YVETTE 现在连上了。
GUIGNEAUX)

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS 连上了，是的。
DISSPAIN)

艾芙丽 • 多利亚 (AVRI DORIA) 好吧，刚刚我在说话的时候可能出现了一个小故障。抱歉，我不清楚刚才漏掉了什么，但简单来说，其中一个问题是：我们在各项审核中具体要审核哪些内容？是要在这方面对 SIP 进行审核吗？正如我已经问过的那样，这是临时审核吗，等等？我们继续。

既然我已经提到了临时审核，那我就接着讲这部分，之后如果时间允许，我们再进行提问。请记住，从现在起到 ICANN85 会议结束后，我们都可以继续提问。继续来讲讲临时审核。

临时审核正是由此产生的，相关讨论也在逐步形成，我们真的需要一直开展所有这些审核吗？在上一次相关审核提出的举措尚未完全落实的情况下，我们还必须开展安全性与稳定性审核吗？我们一直在推进 DNS 和 DNS 问题缓解等方面的工作，是否还需要专门增设一项审核来评估这项工作？还是说目前开展的工作已经足够？

CCT 已按轮次进行规划，即将开展下一轮次工作。相关工作是在那里进行吗？多久执行一次？等等。这些就是各类审核。也许审核综述就属于这类仅定期开展的工作。按照目前讨论的思路，这些审核基本上都属于基于触发门槛的审核。

当存在需求、有明确的需求依据，或是社群普遍认为有必要时，才需要开展。所以，这些无疑都是基于触发门槛的审核。其实，由谁来负责这些审核，取决于审核的具体内容，情况会有所不同。审查的范围也会根据实际情况有所调整，并且会有相应的流程。

我们在章程中定义临时审核机制时，需要明确的内容包括：什么条件会触发审核、如何启动审核、门槛标准是什么，以及我们如何确定由谁接收相关建议。我们见过很多这样的情况，董事会收到建议后说，“哦，这些不是给我们的。这些是给 SO 的。那些是给 AC 的。”

这些对应于我们在章程中现有的审核。它们对应于我们希望设立但尚未建立相关机制的所有审核。这是很重要的一部分内容。虽然仍需要大量明确界定，但我提醒大家，目前我们更多是在确定审核的类型，而在接下来的工作中，我们才会真正去定义各项审核本身以及具体需要执行的内容。

目前，我们正在探讨各种审核的类型。这是我们需要支持的类型吗？结合上一张幻灯片，审核综述是否属于需要提供支持、且具体细节有待讨论的审核类型？我就讲到这里，现在开始接受提问。感谢大家允许我把两部分内容合并讲解。迈克尔，感谢你的耐心等待，你发言后由安娜发言。

迈克尔·派拉格 (MICHAEL PALAGE) 安娜，如果你想的话，可以你先来。

安娜·艾克曼·思卡勒斯 (ANNE AIKMAN-SCALESE) 哦，好的，谢谢，迈克尔。我就直接说说吧。在上一张关于临时审核的幻灯片上，艾芙丽，麻烦返回到那一页。目前对应的审核包括 CCT、SSR、RDSR，有点令人担忧的是，这些会被视为通过临时审核来解决的问题。

你之前也提到过，问责制与透明度始终非常重要。因此，我们现在在表格中建议的是：问责制与透明度归入A组范畴，具体安排将根据优先级来确定。令我震惊的是，这些几乎被弄反了。

换句话说，按优先级安排的事项更适合采用临时审核；而目前被列为临时审核、且与现有审核对应的这些内容，实际上直接

关系到章程中规定的问责制审核与透明度审核义务。所以我认为，这些被弄反了。谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢。我认为这一点我们需要带回小组中进一步讨论。在我看来，关于审核优先级的部分，我们讨论的应该是在特定时间、针对特定审核设定具体的优先级。

我只是觉得，当安全性与稳定性方面已经在开展大量工作，且上一轮审核中的部分事项尚未落实时，此时真的还有必要再开展一次审核吗？或者，我们是否应该根据优先级来判断说，“不，落实上一轮提出的目标，可能比反复讨论它更重要。”

但这确实是个值得带回 CCG 深入讨论的好问题。我先说到这里，但欢迎大家继续讨论。我知道你是 CCG 的观察员之一，所以我相信我们之后还会回到这个问题上展开讨论。迈克尔，请你发言。

迈克尔·派拉格 (MICHAEL PALAGE) 好的，谢谢艾芙丽。我是迈克尔·派拉格。艾芙丽，我想谈谈你之前提到的，社群应作为这些审核的“把关者”，而不应采用硬性规定的定期审核模式。我向你和团队的其他成员提出以下问题。

在我之前关于提名委员会的发言中，提到专家们曾谈到，ICANN 董事会可能会被独立董事把控。那么，顺着这个思路，我对由社群决定何时开展审核也感到担忧。如果 ICANN 社群被把控，并且他们安于现状、不希望审核发生，那该怎么办？这

又回到我之前的观点：审核应当由外部专家独立开展，而不是仅仅由外部专家提供协助。

在我看来，真正令人担忧的是：如果一个或多个 ICANN 选区或利益相关方团体被把控，会发生什么情况？我们该如何解决这个问题，并且不让他们来决定是否进行审核？谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢。首先，我想回到企业设立章程。这是一个自下而上、由社群驱动的组织，因此我们在这里要处理的问题是：要识别出社群内部何时达到了触发门槛，确认这确实是整个社群的议题，而非由单个个人或单个团体出于自身利益推动、也就是所谓的“被把控”的情况。

我认为我们必须考虑被把控的问题，这也是我们在确定门槛条件时一贯会做的考量。阻止相关事项的门槛条件是什么，才能避免我们陷入僵局？但我们必须记住，从章程条款等相关规定来看，这些审核在某种意义上是本组织自下而上的监督机制。

但如果说“既然社群被把控了，那我们就引入外部专家”，这在某种程度上会违背本组织的核心基本原则。因此，我们必须确保设置相应的门槛条件等机制，防止这种情况发生。我先说到这里，但基本上，“因为社群可能被把控，所以我们不能让社群参与审核”，在我看来是一种自毁根基的观点，我们必须坚决反对。克里斯，请你发言。

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN)

谢谢，艾芙丽。又一次发现，我本打算发言说一些事情，结果现在顺带说起了别的事情。对于你刚才所说的内容，我表示赞同。我认为我们应当牢记，早在 2016 年推进权限移交并构建赋权社群机制时，我们所有人都曾经历过层层流程与多方博弈。

我并不是说赋权社群机制适用于这些场景，但我们确实已经经历过一轮讨论：如何构建一套机制，确保在尚未达到完全被把控的情况下——你甚至可以说，如果是百分之百社群都持相同态度，那也就谈不上“被把控”了——我们该如何应对这种情况？

而且我认为我们已经建立了相应的机制来处理这类问题，同时你所提到的相关门槛也需要得到重视，并加以完善设定。但请记住，我们必须确保相关事项不会因反对力量不足而被无故搁置——也就是说，需要社群中相当大比例的成员表示反对，相关事项才能被否决。这也让我回到了关于这些临时审核的另一个观点上。

我认为我们不要过多地解读临时这个词，这一点非常重要。我们在 CCG 上讨论过，这个说法用词其实并不准确。因为它给人的感觉差不多就是：“哦，我们这会儿临时决定要做，那就做吧”，但这并不是我们想表达的意思。

我们的本意是，这是一种可针对任何事项启动审核的机制——只要社群内部存在足够的支持力度，达到启动审核的门槛即可。正因如此，我建议将诸如 SSR 审核这类事项纳入其中；不过出于多种原因，我个人认为 CCT 的性质略有不同，因为它是围绕新通用顶级域项目按固定节奏开展的。不过可以肯定的

是，我认为 SSR 审核和 RDSR 审核本身恰恰就适合在需要时随时启动。

换句话说，部分社群成员认为，这就是我们所界定的、SSR 审核应当涵盖的范围。他们会去争取社群中足够的支持，获得 SO 和 AC 社群中足够多方的认可，确认该项审核确有必要，随后便启动审核，并以目标明确、审慎合理的方式推进实施。

换句话说，它是由事件驱动的。它是出于特定原因而驱动的，而不是简单设定为每五年、六年或七年必须开展一次，不管情况如何都必须执行，等到不得不做时才去确定审核范围。

我确实承认存在相反的争论，但我认为，这种临时机制——我再次强调，这个说法未必准确——实际上运行效果很好，并且能很好地呼应我们讨论的核心问题：如何把握审核的节奏？如何避免审核数量过多之类的问题？谢谢，艾芙丽。我讲完了。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

谢谢各位。在继续之前，鉴于我们只剩下九分钟时间，我现在将转为开放提问环节。各位如果有任何问题，都请举手提问。同时也请记住，关于这件事，我们后续还有充足的时间进行讨论。我很高兴，尽管时间非常紧张，我们还是完成了全部议程，而不是像有些会议那样，最后全场陷入一片死寂。所以，我非常高兴看到大家都充满好奇、积极参与。好的，请安娜发言，然后是其他人提问。

安娜·艾克曼·思卡勒斯
(ANNE AIKMAN-SCALESE)

好的，非常感谢，艾芙丽。又是我，安娜。我认为克里斯提到了一些问责机制，用以确保相关工作会受到独立审查；他还指出，赋权社群机制本身就是一种独立审查方式。当然，这涉及到迈克尔提出的问题，而且，我们确实有重审请求和独立审核流程。

不过我确实想指出，这类流程既繁琐又耗费成本；而且我们也看到，其中部分流程的实施结果，已经开始让人质疑我们是否真正具备你刚才提到的两项至关重要的特质，艾芙丽，你曾说过，问责制与透明度始终至关重要。所以，我还是没有看到针对这些程序层面问题开展系统性审核。

我认为，当我们讨论工作优先事项以及当下亟待解决的问题时，这类议题更适合通过临时审核来处理。也就是说，当某个问题出现，而社群认为有必要予以解决时，这就属于临时议题。而问责制与透明度实际上属于程序层面的问题，其本身应当尽可能以独立的方式得到系统性处理，而非取决于某个人、某个 SO 或某个 AC 认为现在是否适合开展相关工作。谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)

谢谢。西瓦，请发言。

西瓦苏布拉玛尼安·穆都沙
米 (SIVASUBRAMANIAN
MUTHUSAMY)

是的，在董事会或社群被裹挟的情况下，我们该如何确保审核工作能够不受被操控方利益或被操控机构的影响而正常开展？

这可能是我们必须研究的事情，这可能也是临时审核可以发挥作用的地方。临时审核，不仅要关注其流程启动的委托方

式，还应关注其实际的运作方式。甚至就连它自身的运作流程也可以是按需临时设立的。谢谢。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA) 好的，谢谢。我没看到其他问题。我们能不能翻到下一张幻灯片，因为我们只剩下六分钟了？

显然，我们非常重视各方的意见。由于目前没有待回答的问题，而且我已经讲了挺久，不知克里斯和玛娜尔是否愿意做最后的发言。克里斯、玛娜尔，在最后的六分钟里，你们有什么想说的吗？

克 里 斯 · 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN) 我想玛娜尔将为我们介绍其他两张幻灯片。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL) 没问题。我很乐意讲解剩下的两张幻灯片。显然，你们的意见非常重要。我们期待听到你们的意见。敬请关注即将开展的关于设计方案草案和报告草案的意见征询程序。我们今天开始讨论这份报告的内容。我们认为，该表格的结构有助于推动工作进展并达成共识。一旦我们就这一点达成一致，我们将开始起草报告。

想必大家都知道，我们欢迎观察员参与讨论、加入小组并分享他们的观点。有关更多信息，您可以点击共享的链接。它也包含在幻灯片中，而幻灯片已在会议简介中公开发布。

你们也可以通过 inputonreviews@icann.org 将意见发送给我们，该邮箱的邮件将被公开存档。此外，更多相关信息可另行查询。最后，您可以在维基页面上关注工作组的工作动态，并收听我们全体会议及联合主席会议的录音，相关链接也已一并分享。感谢伊维特分享了这个供大家提交意见的邮箱地址。感谢爱丽丝分享了成为观察员的链接。

让我们继续对话。这只是为孟买会议做的预热，我们期待后续继续展开这场讨论。请翻到下一张幻灯片，这是我们最后一张。跟大家分享一下与我们今天议题相关的所有场次会议。

首先，我们将于 3 月 12 日星期四召开全体会议，当地时间 19:00、协调世界时 15:30 开始。而在此之前，本周内社群内不同团队都会在议程中增加时间，专门讨论各项审核相关事宜。

我们将于周六当地时间 16:30、世界协调时 11:00 召开 RSSAC 会议。周日有三场会议，GNSO 会议于当地时间星期日 10:30、世界协调时 5:00 召开，一般会员会议将于当地时间 16:30、世界协调时 11:00 召开，GAC 会议将于当地时间 16:30、世界协调时 11:00 召开。

当地时间周三 9:00、世界协调时 3:50，ASO AC 将与于与审核综述领导层举行会议。ccNSO 也将在当地时间周三 16:30、世界协调时 11:00 召开会议，相关会议将贯穿整周。

正如我刚才提到的，在周四，我们将举行全体会议。再次重申，我们期待大家对我们持续的讨论提出宝贵意见。至关重要的是，我们要持续开展富有建设性的讨论，直至最终报告出

炉，按照商定的时间，希望 8 月前完成最终报告。在结束之前，还有什么最后的发言吗，克里斯还是艾芙丽？

克 里 斯 • 狄 思 潘 (CHRIS DISSPAIN) 我没有了。

玛娜尔 • 伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL) 好的。谢谢克里斯和艾芙丽，感谢今天参加我们会议的每个人，感谢我们出色的支持团队。我们期待大家继续做出贡献，并期待大家在孟买会议期间，亲自或在线上积极参与。祝大家度过愉快的一天，并享受筹备周。再见。

艾芙丽 • 多利亚 (AVRI DORIA) 谢谢大家。

[转录结束]