
ICANN85 孟买 | CF — GNSO: 注册服务机构利益相关方团体成员工作会议 (2/3)

印度标准时间 2026 年 3 月 10 日星期二 — 15:00 至 16:00

佐伊·波尼松
(ZOE BONYTHON)

好的。我们很快就要开始了，还请稍候片刻。如果你此前退出了 Zoom 会议室，希望你已经重新加入。我们很快就会开始。
好的。我们即将重新开始会议。请各位安静一下，谢谢。我们可以开始录制了吗？

录制语音提示

正在录制。

德文·里德 (DEVAN REED)

上午好、下午好、晚上好。欢迎参加 RrSG 成员工作会议，本场为三场会议中的第二场。请注意，本场会议正在录制中，所有人需遵守 ICANN 预期行为标准、ICANN 社群反骚扰政策，以及 ICANN 社群参与者利益声明行为准则。请遵守以下准则参与本次会议。我也会把它们发到聊天群里供大家参考。

本次会议期间，若时间允许，仅在会议主持人示意时，发布在 Zoom 聊天区被标记为提问的内容才会被宣读。如需发言，请在 Zoom 平台中举手或按主持人指示操作。发言时请报上你的姓名以便记录，并请以适中的语速清晰发言。现在我将把发言权交还给欧文·斯米戈尔斯基 (Owen Smigilski)。

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

谢谢德文，欢迎大家回到 3 场会议中的第 2 场。为了尽量弥补一些时间，我们直接进入正题。接下来有请马里卡 (Marika) 为我们介绍下一轮的相关内容。马里卡，请讲。

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

谢谢欧文，大家好。我是马里卡·孔宁斯 (Marika Konings)。我想在座大部分人都认识我。我是新通用顶级域项目的负责人。其实正式名称应为 2026 年申请轮次。这是我们官方的全新更名定位。现场还有几位同事一同参会，据我了解，大家希望安排一场公开问答环节，所以他们也会协助我解答各位的提问。

首先，我可以在屏幕上展示我们当前执行的时间规划表。我想我得先获得主持人权限。噢，好了。正在发送请求，稍等一下。我还需要开启屏幕共享。那我就先继续往下讲，等权限设置好再说。

本周我们安排了多场会议，核心都是帮助申请者做好申请准备。我们已经举办了两场全体会议，一场在昨天，一场刚刚结束。昨天的会议聚焦整体申请流程，以及申请者需要准备和考量的相关事项。今天的会议则重点围绕申请系统 TAMS 展开。我们现场演示了多项操作功能，也一直在解答潜在申请者提出的各类问题。如果你有意申请，或是想为其他感兴趣的人指引正确方向，请务必让他们回看这些会议内容。我们目前每天都会安排相关会议。我记得今天最后一场会议的主题是地理名称与保留名称。明天的主题是社群申请，也有可能场次安排刚好反过来。周四上午我们还安排了一场公开问答环节。

感兴趣的参会者有充足时间前来提问，我们希望打造开放的沟通环境，让所有人都能从分享的信息和大家提出的问题中获益。我先把这个内容调出来。这是我们本周会议上展示的幻灯片之一，核心围绕申请提交和预评估时间线展开。我们计划于 4 月 30 日开放申请窗口。申请人后续有 15 周的时间准备、提交申请并完成缴费。申请提交阶段结束、申请窗口于 8 月 12 日关闭后，我们将进入行政审核阶段。届时仍会保留一段短时缴费窗口期，完成资料归集与名单整理工作。后续将迎来揭晓日，当日我们会对外公布所有申请及其替代字符串，供全体人员查阅审核。目前揭晓日的预计时间为 10 月上旬至中旬。

在此特别说明一项重要提示：这里提到的所有日期，均为申请窗口开放、关闭之后的日期。以上日期全部为预估日期。该预估的前提是我们将收到 2000 份申请。如果该数字存在显著差异，我们自然需要更新现有规划以及此前预估的时间节点。我们预计在申请窗口关闭后不久，待付费申请确认完成，就会公布揭晓日以及字符串确认日的具体日期。

揭晓日过后将正式开启我们所说的更换周期。在此阶段，处于竞争备案名单内、或是希望修改替代字符串的申请者，均可完成调整操作。该窗口期为期两周。后续我们还需预留时间更新备案清单，尤其是字符争用集名单；之后将迎来字符串确认日，最终公示所有申报字符串及相关备案信息。确认日结束后，随即开启社区意见征集期与字符串评估流程，并为后续优先级抽签环节做好准备。

此处的时间线仅更新到 2027 年 1 月，因为只涵盖了初期步骤，显然后续相关工作还会继续推进。字符串评估结束后，我们会

为符合条件的申请方完成字符争用集争端解决流程，同时启动申请人及申请评估。对于我们划定的“绿色通道”申请方——即未卷入域名争抢、无相关异议、也未收到 GAC 早期预警或建议的申请者，其审核流程将全程顺畅推进。我们预计，域名授权最早将于 2028 年初开展。需要再次说明的是，这一预测是以 2000 份申请的规模为基础测算得出。

我想以上内容能让大家对我们的预期进展有大致的了解。正如我们在《申请人指导手册》中结合 2012 年过往经验、并参照 2000 份申请的规模所标注的：我们预计，全部申请的审核处理工作，最晚将于 2030 年完成。不过可能会有少量申请延迟办结，毕竟部分涉及 ICANN 的流程并不在我们的可控范围内。各位或许有所了解，2012 年申请轮次中至今仍有几份申请处于相关问责流程中。但这类申请仅占总申请量的极少数。以上就是我们当前的工作进展，以及后续的宏观安排方向。本小组此前提出了几个问题。我可能并非解答这些问题的专家，但在场的部分同事可以提供协助，接下来我就把发言权交还给你。

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

是的，我明白了。感谢马里卡。讲解内容非常实用，呈现方式也十分清晰。绝大多数注册服务机构，都在静待整套审批流程最终落地的结果。如果我理解无误的话，首批域名授权工作，预计会在 2028 年前后逐步推进落地。据我了解，商标及权益保护相关的规则，本次会有部分调整。我们也需要提前梳理相关环节，做好筹备，确保后续工作能同步衔接。显然还有好几年时间，所以眼下不必急于推进，但这些内容会一直留在我们的关注清单里，也是我们最关心的重点。我暂时不打算追问商标

相关细则及其他衍生问题。我看到弗朗西斯科 (Francisco) 也在场，但我们还有其他议程，而且时间安排很紧。在此只想表达感谢。这确实是大多数注册服务机构最为关心的问题。谢谢。

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

谢谢约坦 (Jothan)。后续流程推进中，如有需要开展进一步沟通，尤其你刚才提到的商标信息交换中心相关事宜。招标进度表里能看到，我们计划在今年下半年启动 RFP 流程，相关信息可能会陆续对外公布。你之前提到的弗朗西斯科，正是该领域的专业负责人。后续时机成熟，或是大家有针对性相关疑问时，我们随时可以安排沟通答疑。谢谢你的发言。

佐伊·波尼松
(ZOE BONYTHON)

还有其他人要发言吗？米凯莱 (Michele)，请讲。

米凯莱·内伦
(MICHELE NEYLON)

谢谢。下午好。你好，马里卡。你提到的 2000 这个数字来源是哪里？

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

来自 2012 年那一轮。我们必须选定一个数字作为假设的基础。2012 轮次我们收到的申请略少于 2000 份，因此我们沿用了这一数字，假设本轮收到的申请数量与之相近。这就是该数字的来源。

米凯莱·内伦
(MICHELE NEYLON)

那么如果最终收到的申请量是 500 或者 4000 份，从预算角度你们会如何处理？

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

本项目会采用成本回收机制。我们已经将这点纳入考量，基于 2000 份申请作出假设，但原则上每份申请均自行承担对应相关成本。当然，我认为其中会存在规模效应因素。申请总量越高，我们与服务商谈判拿到的报价就可能越优惠。目前我们仍是按照既定预估标准来开展成本核算。这种做法也存在一定风险。如果最终申请量达到 5000 份甚至更高，我们就需要暂停下来，重新审视，“现在我们要确保一切准备好了”。

不过我们同时做好了扩容和缩容的两手准备，因为我们清楚这个数字存在不确定性。我们必须选定一个参考数值，目前我们仅有的数据点是 2012 轮的相关数据，所以我们采用了这一参考依据。显然，我们和服务商的合作方案已经做了对应设置，他们具备灵活调整服务规模的能力。我们还设置了阶梯定价机制，这样一来，一旦实际申请量远高于我们最初的预估，服务商也有能力提前筹备、随时就位。

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

这是一个新议题。我刚才一直在快速梳理我们作为注册服务机构可能会关心的问题。在我们此前的讨论，迈克尔·鲍兰德 (Michael Bauland) 提到了 IDN 变体及其运行规则。我了解到申请者可以享受折扣甚至免费申请变体。这项优惠是否仅适用于之前几轮申请中已有的字符串？你能和我们讲讲相关情况吗？我

们在评估变体的处理方案时，这些或许会是很有帮助的参考数据。

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

该折扣两类人群都可享受。适用对象包括 2012 轮次申请的人员，他们最多可免费申请 4 个变体；同时也覆盖新申请人，他们同样可以将最多 4 个变体纳入 gTLD 评估费用的涵盖范围。

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

这些变体均为非 ASCII 字符，比如非 LDI 字符等等。这些是中文、日文或其他语言的字符，并非英文，对吗？

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

我了解到的情况是这样的。我看向皮提南，因为据我所知，目前拉丁文字符体系里尚无已获认可的变体。如有不对，请指正。

皮提南·古阿莫帕塔纳
(PITINAN
KOOARMORNPATANA)

拉丁文字符体系确实存在可分配的变体，但现有 TLD 均未启用任何变体字配置。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

感谢你的分享。谢谢。好的，约坦，我猜这是还有未发言的补充意见对吧？还有其他人要发言吗？好的。感谢马里卡和你的团队。后续工作推进过程中请留意，这类通报目前以信息同步

为主，但如果后续出现会影响注册服务机构的调整，比如修改 TMCH 的运作规则等相关变动，务必提前告知我们。

在座并非所有人都会持续跟进这类细节，而这些事项后续都需要我们落地衔接。恳请大家这边多留心，一旦有相关变动，及时同步给我们，那就再好不过了。

马里卡·孔宁斯
(MARIKA KONINGS)

谢谢欧文。我们肯定会那样做。感谢你们投入时间。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

谢谢。接下来，我们将进入 GNSO 理事会及政策讨论环节。谁愿意第一个发言？

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

我很乐意先开场，如果我有说得不对的地方，欢迎各位同事纠正或是补充。目前理事会正在讨论多项事宜，其中部分内容很可能和我们其他讨论的内容重合，所以后续会再专门讨论的内容我就尽量不多展开了。米凯莱，请讲？

米凯莱·内伦
(MICHELE NEYLON)

不好意思，我得暂时离席几分钟。在此先感谢各位为此付出的所有工作，但我希望大家能对部分推进事项适当放缓节奏，不必一味追求过快落地。我们需要把事情做妥当，而不是一味求快。我已经针对部分提案，以及部分事项的推进方式表达过多

次疑虑，这些事项就像凭空冒出一般，仿佛早就提前筹备好了一样。谢谢。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

谢谢米凯莱。接下来是与 DNS 滥用缓解相关的 PDP 议题，我们刚刚听取了米凯莱提出的顾虑。接下来将开展主席的投票选举。大家或许知道，SCC 此前已完成候选人审核、资质排序，并拟定推荐人选，提交了优选候选人名单。谢谢约坦。经该流程审议后，最终推荐保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady) 出任主席。我们将于明日或下次开会时开展投票，预计他将顺利就任主席。目前他已以候任主席身份，提前接手部分相关工作。我知道大家对该流程存在一些疑虑，我就先暂不发言，因为想必其他同事很乐意就此展开讨论。

托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert) 也提出了一些看法。由于他已不再是理事会成员，这算得上是一场即兴的公开发言环节。他对时间安排提出了若干疑虑，认为我们应当在当前拟定的 2027 年 4 月完成首个 PDP 的收尾工作。托马斯认为，这项工作应当基于当前实践划定较小范围，不应该耗时过久。他认为，预留过久工期，反而容易滋生争议、出现议题超纲的情况。如果我们预留的时间过于充裕，只会给这类行为提供可乘之机。而且从人性角度，时间宽裕，推进节奏也会不自觉拖沓放缓。

这件事当时就讨论到这里为止。这点我暂无法下定论，不确定理事会是否有权干预该时间规划，还是需交由 PDP 流程自行敲定。如有偏差，萨巴斯蒂安 (Sebastien) 可指正。特此同步本次沟通内容，他们也欢迎各方就此发表意见。我们还没有机会以

RrSG 的身份讨论此事。福尔克尔 (Volker) 提出了他对调整时间规划的顾虑，接下来我会请他讲解相关内容。

我讲完这第三项要点会先暂停，留时间给大家发言回应，此外本次参会的很多人员都希望即刻启动 PDP2 的筹备工作。这并不意味着我们要立刻启动 PDP2，而是我们可以尽早推进 PDP2 章程的制定工作，无需延后。在此提醒一下，理事会已经明确表示将设立两个 PDP，但第二个 PDP 需经理事会通知后方可启动。我认为大家普遍希望避免重蹈 PDP1 章程起草的覆辙，当时恰逢假期，整个起草过程推进得十分仓促。本次各方希望能以更有条理的方式推进相关工作。当时现场的与会者对此也形成了支持共识。有一名与会者提议直接启动 PDP2，理由是 PDP1 目前进展十分顺利，但该提议未获得任何支持。我就先讲到这里。欢迎福尔克尔和孟洪福 (Hongfu) 随时补充发言，同时我看到萨巴斯蒂安已经举手了。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

我是萨巴斯蒂安·杜克斯，本次发言不代表理事会成员身份。我参与相关讨论是因为我是 GAC 联络人，但显然我不属于理事会成员。今天上午我没有和大家一起筹备董事会讨论事宜，而是参加了商业利益相关方团体的会议，托马斯在会上披露了更多与此事相关的细节。他这么做真的很好，因为他之前的说法让我很反感。他所说的缩减周期，是想压缩留给董事会、理事会审议的缓冲时长，而非精简实质性工作环节。当前原定周期是 18 个月，他想靠这里减一个月、那里减一个月，把时长压缩

到 15 个月左右，而不是原来的 18 个月。首先，这根本不是颠覆性调整流程，只是想在非核心工作环节抠效率、挤时间而已。

要是现场还有空余发言站位，我真想好好表明立场。我不想再听到有人反复说 PDP 流程推进得不够快。我们都是志愿者。我们所有人都付出了大量时间。保罗最先做的调整之一，就是把原本每周要花 4 小时推进这项工作的安排，改成只需要花 1.5 小时，这个时长非常合理。我们所有人都有本职工作，参与评议没有薪酬。做出决策需要时间，会前筹备需要时间，弄清楚你要表达的内容也需要时间。我们需要反复落实所有这些事项。

这套流程的存在自有其道理。还有另一种处理方式，就是在这里选出一名独裁者，他能在 20 分钟内做出所有决策。这种方式当然好得多，但并非我们的工作模式。我从 GAC 和所有人口中都听到了反馈，认为我们的进度太慢。我清楚我们进度偏慢，但设立这套流程的初衷是通过集体决策，让最终做出的决定能够在整个行业长期适用。我们必须守住这一立场，别人说我们进度太慢的时候，不要再一笑置之。谢谢。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

谢谢，萨巴斯蒂安。只有一点需要说明：我认为，要求我们必须赶工，和有效且高效地完成工作，完全是两码事。合理加快节奏没问题，但如果一味反对提速，反而会显得刻意阻碍流程。话虽如此，大家可以高效推进工作，但不必对提出提速意见的人反应过激，这没有任何益处。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

我从来没提议要放慢进度。我不是这个意思。我只是说流程是既定的，我们现在也正是在按流程推进。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

有道理。比起我听过的其他诸多说法，我更认同这样的表述方式。不过无论如何，我的想法并不重要。欧文，请讲。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

谢谢阿什利。我是欧文·斯米戈尔斯基。我们不主张单纯为了提速而赶进度。本次 PDP 流程范围界定清晰、聚焦内容极少，完全具备简化推进的条件。我认为很多担忧都源于大家的固有思维，觉得我们之前做的所有 PDP 都要开两三百小时的会议。但本次议题短短几项条文就能敲定，没必要搞得复杂繁琐。

我们可以参考 ADP 限额政策或者 AGP 限额政策作为范本。它可以做到简短精炼、清晰易懂、便于执行，在极短的时间内完成目标。这些漫长的时间周期设置，原本只是为了适配常规 PDP 的工作思路，但我认为采用这种微型或定向 PDP 后，项目推进速度会快得多。我们不需要更改或调整截止日期，工作完全可以更快完成，毕竟这又不是什么“给火箭做手术”的复杂操作。谢谢。说实话，我就是故意混用这些比喻来讲的。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

好的。继续按议程推进之前，我要先明确本次讨论仅限理事会内部交流，因为我们后续还要听取 PDP 工作组的最新进展，届时会说明他们的实际工作内容。福尔克尔，请讲。

福尔克尔·格莱曼
(VOLKER GREIMANN)

我想谈谈 PDP 相关内容，你继续就行。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

好的。还好提醒了大家。雷格，请讲。

雷格·利维 (REG LEVY)

谢谢。我是来自 Tucows 的雷格·利维 (Reg Levy)。我想重申萨巴斯蒂安刚才说的内容。比起赶进度，我更希望把事情做稳妥。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

这话之前也听过了。好了，在我们转入 PDP 工作组讨论之前，关于理事会部分的内容，大家还有其他问题吗？刚有不少人举手了。雷格，你这是之前没放下的举手吧？

雷格·利维 (REG LEVY)

是的。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

约坦，请发言。

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

好的，谢谢。我来自注册服务机构，此刻我身在本次会议会场，但我是由 SSAC 推选而来的，因此对我们在内部讨论的内容有一定了解。在不过多披露相关信息的前提下，结合我目前看到的讨论情况，我强烈建议我们先完成 PDP1，再启动 PDP2 相关工作。现在相关争议杂乱棘手。大家的大量注意力都只放在“批量”这类字眼上，而不在意其他内容，我认为这会在其他团队中引发相当大的争议。我建议我们先完成一项，再推进另一项。谢谢。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

谢谢，约坦。我们会坚守这个原则。这也是大家的普遍共识，但现场总会有人提议提前启动后续工作。谢谢。米凯莱，请讲。

米凯莱·内伦
(MICHELE NEYLON)

谢谢阿什利。我还没离场，马上就要走了。我知道理事会内部对此讨论很多，关于工作组主席投票一事，我完全支持推选麦克格雷迪先生出任主席，对此没有任何异议。但我认为，理事会必须提升整个遴选流程的透明度，这一点至关重要。我看到杰夫·纽曼等人在非正式沟通渠道和理事会邮件列表中，针对整个事件的推进过程发表了不少评论。这件事的观感非常不好，而且刻意赶在圣诞假期敲定人选，时间安排也十分反常。

我完全认同大家提出的高效推进理念，对此没有意见。我也想明确说明：只是为了快而快，并不会带来好的结果。一味追求高效、刻意压缩必要的流程时长，显然也不可取。另一个更值得担忧的问题是，如果 ICANN 董事会连已完成的 PDP 都不落地

执行，尤其是那些关乎互联网现有域名注册人权益的 PDP，那我们加急推进所有流程，意义何在？我只是提出疑问。谢谢。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

记下了。还有其他问题吗？不行，你该离场了。关于理事会相关部分，还有其他问题或意见吗？如果没有的话，我想问下，PDP 工作组这边有专人汇报吗，还是大家直接发言补充？

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

埃里克 (Eric)。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

埃里克，请讲。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

大家好，我是埃里克，是 PDP 工作组的成员。总体来说，我们本周共召开了四次会议。会议要点如下：后续会开展副主席人选投票，目前共有五位自荐候选人。其中部分人说明了参选理由。我这边先同步信息，再看看其他成员有无补充。我先暂时讲到这里。我手上没有完整的参选名单，但我知道尼克·温班-史密斯 (Nick Wenban-Smith) 是参选者之一。此外还有其他几位参选者，但在我们此前的若干讨论中，他的表现最为突出。好了，我就说到这里。大家还有要补充的吗？我看到有不少人排队等候发言。福尔克尔，请讲。

福尔克尔·格莱曼
(VOLKER GREIMANN)

没别的，我只是先举手示意，留待之后发言。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

阿什利？

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

好的。也想听听 PDP 工作组各位参会人员的想法，看看大家倾向哪位人选。这份名单里有我属意的人选，但我还是很好奇大家的看法。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢阿什利。我简单说两句。一开始我们比较看好尼克。有几位副主席候选人在会议上被要求说明自身的获选理由时，甚至没有给出任何相关表述。尼克有 Nominet、ccNSO 的相关从业经验，能给到很大助力，而且立场中立，这点非常合适。我说完了，其他成员、列席参会人员也可以补充意见。

雷格·利维 (REG LEVY)

谢谢。我先插一句，不知道有没有抢了塞巴斯蒂安的发言顺序。我认为，真正值得考虑的候选人只有尼克一人。同时设立 IPC 主席和 BC 副主席两个职位对我们而言毫无益处。今天早些时候乔敬 (Ching) 发邮件联系我，说他自己深耕 DNS 滥用治理领域多年，非常希望以副主席身份代表我们发声。我告诉他我此

前完全不知情，不过听到他这么说我很高兴。我们没必要再添一位工作阻力。

阿尼尔 (Anil) 看着信心十足，但我不了解他的过往工作，没法放心投他一票。法赞尼 (Farzaneh)、克里斯托瓦尔 (Cristobal) 两位，我更是完全不熟。在我看来，这几位都算不上合适的候选人。如果本小组的其他成员向我推荐他们，我也乐意重新评估，但我真心认为尼克才是我们的最佳人选。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢雷格和塞巴斯蒂安。

萨巴斯蒂安·杜克斯
(SEBASTIEN DUCOS)

我无意贬低其他候选人，但其中几位我略有了解，说实话，尼克确实是唯一合适的人选。我只强烈建议提前和他沟通提醒，我们的工作面向全球国际环境。他非常习惯依照英国法律及相关规则处理各类事务，之前讨论合同修订这类议题时也能看出来。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

他的经历和其他人不太一样，他对这一领域非常精通。我们只需要提醒他，我们需要对接多个司法管辖区，各地的行为标准也存在很大差异。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

非常感谢。这些观点都非常好。我们会转达给他。雷格，你是刚举手吗？好的。非常好。接下来我们说下拟定的参考草案。

DNS 滥用治理 PDP 工作组的成员在会议期间全力推进工作，提前梳理相关内容，凸显这项工作对注册商的重要性。我们主动整理了一段条文，供工作组审议参考，内容在第三、四次会议时就已提交。佐伊，感谢你把提案发到聊天区。这份内容已经同步给工作组全体成员，大家初步反响不错。想法很好，谢谢佐伊。我把条文念一遍，方便大家收听。

拟议的条文内容如下：注册服务机构依据《注册服务机构认证协议》第 3.18 条采取处置措施时，若有明确线索表明同一客户名下其他域名涉嫌同类滥用行为，注册服务机构应结合当时可获取的合理信息，及时核查该客户名下关联域名，并视情况对相关域名采取处置行动。这是我们集体拟定的版本，初步反馈良好，工作组也愿意基于这份内容继续打磨，算是一个不错的开端。我看到排队发言的人多了，先请塞巴斯蒂安，不对，按遗留举手的顺序安排发言。雷格，请讲。

雷格·利维 (REG LEVY)

谢谢。这份草案是近三天私下沟通汇总出来的。现在提交确实偏早，还需要不少微调，但我们觉得要抢先拿出初稿框架。这只是一份提案，我们期待并欢迎各方提出修改意见。我们先定好精简清晰的核心条文，后续再细化落地说明即可。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢雷格和福尔克尔。

福尔克尔·格莱曼
(VOLKER GREIMANN)

是的。这么做，也是想把最终成果的主导权重新握回我们手里。之前主席表态说这份草案不会成为最终定稿，让我有点失望。这表明他已认定现有方案不够完善，而主席本不该提前下定这种结论。我们完全可以对此提出异议。目前还有一项大家都支持的相关工作正在推进。我们正尝试从更全局的视角看待这件事，也鼓励所有其他参与方自行提出初步讨论草案，但要求草案内容需围绕其所属团队能够提供的贡献来制定。

我们没有罗列一系列要求，而是请所有参与者列出一系列提议。现在我们率先拿出提案，以身作则带头表态。我们没有坐等其他团队拿出提议或是协商最终结果，而是率先亮出了我们准备提出的方案，以及我们对这件事的走向预期。希望通过这种方式能节省一部分时间。我们表明了自身的参与意愿与积极态度，也表达了希望此事能够快速顺利落地的诉求。到目前为止，各项工作进展良好。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢福尔克尔。我同意你观察到的情况，保罗一开始否定草案的态度不妥，但他也认可我们主动推进、积极建言的初衷。工作组其他成员，也很认可我们提前拿出方案的做法，因此整体流程十分顺畅。欧文？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

谢谢埃里克。我是欧文·斯米戈尔斯基。可能保罗还停留在传统的常规 PDP 思维里，觉得内容必须写够 17 段才行，但其实一句话就足够了。RAA 中的 DNS 滥用修正案就只有一句话。我认为我们能拿出简短精炼的内容是非常好的。主动抢先出方案是好事，我也非常感谢团队的付出。我这周日程很满，有好几个人来找我，对使用“客户”一词提出了顾虑，因为该术语是 RAA 中使用的专用表述。相关行为的实施方可能不是单个客户，也可能是多个账户之类的主体。

如果能找到表述范围更宽泛的说法会更好，这样就不会把相关操作的实施主体限定为“客户”，毕竟存在部分域名看似属于不同客户、实际互相关联的情况。这是我收到的唯一反馈。我记不清具体是谁了，但有好几个人都和我提过这件事。他们后续可能也会在 PDP 上同步这件事，但我现在就想先告知各位。谢谢。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢欧文。工作组成员会记下这条意见。回到雷格此前提出的意见，我们当时是赶时间完成了内容整合。工作组后续大概率会对内容进行调整，如果大家对我们应补充的内容有任何反馈或意见，或是有希望我们带回会议讨论的想法，都可以告知我们。约坦？

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

谢谢。我想指出的是，各注册服务机构率先提交条文提案是非常有魄力的大胆举动。在座各位都清楚这一举措的价值。我们可能会对这份提案的措辞稍作打磨。会上还讨论了是选用“相

关方”、“注册人”还是“域名持有人”这类表述的问题，这些都属于细微调整。在场人士提出的另一条意见是，相关事项的适用范围限定在合作的注册服务机构范畴内，不用跨机构排查外部域名。当时形成了一些关于如何明确边界约束的思路。无论如何，我非常认可那场会议环节。

另外上一场会议质量也很高：西奥 (Theo) 分享了关联滥用域名的排查模型后，大家一下子理清了实操逻辑。实际的情况确实截然不同。我们在这件事上可谓进退维谷。一方面，我们正在向其他 SOAC 的人员科普关联域名核查的规则逻辑，另一方面又不能公开讲得太细，免得被恶意从业者摸清规避手段。以上就是我针对此事的两点看法。非常感谢。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

非常感谢你，约坦。我本来有个想法要讲，但现在忘了，所以我打算在请莎拉 (Sarah) 发言的同时慢慢回想。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢。我是莎拉，我有一个问题。判定标准一定要锁定同一个客户吗？还是只要涉及同类滥用行为就行？设想这样一种场景：有人注册了多个域名用于恶意滥用，所有域名绑定的邮箱地址都相同，但注册人姓名和邮寄地址各不相同。这算同一个客户吗？我们有要求必须是同一个客户吗？在本次 PDP 中做这类限制对我们有帮助吗？我不知道。谢谢。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢莎拉。你提的这些观点都非常好，我们会带回工作组讨论。福尔克尔，我想你或许知道答案。

福尔克尔·格莱曼
(VOLKER GREIMANN)

我觉得这类界定，可以放到配套指导说明里，专门解释“客户”的定义与适用范围。这样就能保留足够的操作灵活性：拥有多个账户的客户仍可被判定为同一客户，分销商可被认定为客户，实际受益人也可被界定为客户。我们在这方面有一定灵活性，各家注册服务机构可自行作出解读。后续 ICANN 也能出台官方指导文件，我们还能参与修改完善。如果我们试图把所有细则都塞进合同条款正文，篇幅会变得冗长，就背离我们精简条文的初衷了。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢福尔克尔。大家对此还有其他意见吗？欧文，你举手了，请讲。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

谢谢埃里克。我就是想补充一件事：本次 ICANN 会议前一周，政府咨询委员会域名滥用小组的苏珊 (Susan)，联系了我另一位注册管理机构、注册服务机构联席负责人贝丝 (Beth)，想私下沟通了解情况。他们想私下沟通了解情况，因为注册管理机构这边一向不愿提前对话。于是我们就组织了一场非正式交流，埃里克和雷格也都在场。他们希望进一步了解商业模式，其中大部分关注点都围绕分销商的定义展开。

我们向他们解释了相关内容。雷格详细介绍了 Tucows 批发型注册商的运营模式，也介绍了 Namecheap 通过分销商合作的业务形态。这次沟通，帮他们彻底理清了行业架构。他们显然有进一步学习相关知识的意愿，我们也需要为他们做更多科普。前几天举办的第三场会议进展也十分顺利。不过这场会议的深入程度可能比不上我们此前和小团队开展的交流，因此我认为我们得到的一个核心要点是，需要为面向 RrSG 和外联团队的信息宣传内容补充更多材料。我们可以分享相关内容，或许还可以为 GAC 及其他可能感兴趣的人员开展培训。对他们来说了解相关内容很有好处，希望他们后续能同 PDP 一道推进相关工作。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

感谢欧文提出这一点。我再补充两点内容。首先是关于外展团队的事项：我们目前已有 RrSG 简易说明页，其中对不同注册服务机构的商业模式做了非常概要的介绍。这部分还有补充更具体内容的空间。我的另一点意见和第三场工作会议相关。西奥、娜塔莉 (Natalie) 和卡洛斯 (Carlos) 所作的展示都非常出色，很好地呈现了现存的不同模式。

就连我自己，了解到企业类注册服务机构的相关内容后也大开眼界，因为我此前完全不清楚这类主体的架构是怎样的。了解到该情况以及其他注册服务机构相关的学习内容体量非常大。我们只需确保在 PDP 中持续强调，注册服务机构模式差异极大，批发型机构也各不相同。提醒下时间有限，我加快节奏。接下来依次让乔迪 (Jody)、雷格、罗杰 (Roger) 发言，之后关闭发言队列。乔迪，请讲。乔迪，你那边可能被静音了。

乔迪·科尔克 (JODY KOLKER) 大家好。你们现在能听到我说话吗？抱歉，我刚才开了双重静音。欧文已经多次提到过这一点，我想其他人也有提及。等推进到 PDP 阶段后，我很好奇关于我们应当如何开展这些关联域名核查工作，届时会有多少相关讨论，又会有多少书面细则。正如有人在聊天区提到的那样，我们是否需要将支付方式、邮箱地址、域名注册人以及账户持有人的信息关联起来？我担心的是，如果在详情视图中放入太多内容，诈骗者或者恶意人员直接就能读懂，然后盘算：“好啊，这下我们清楚要怎么做才能躲过检测了。”我很好奇实施小组的落地执行情况。这是个很实在的问题，同时也是一种提醒：关于各部分的关联逻辑，我们打算讨论到什么程度，又会有多少内容被记录成文？谢谢。

埃里克·罗科鲍尔 (ERIC ROKOBAUER) 谢谢，约坦。这些顾虑完全合理。工作组和参与 PDP 的成员，都打算把条文写得宽泛留余地，不会把操作细则定死，避免被恶意利用。我们希望尽可能避免这种情况。落地细则目前还没确定，但 PDP 起草阶段一定会规避这类风险。我看见罗杰举手了。请讲。

罗杰·卡内 (ROGER CARNEY) 谢谢大家。我是罗杰。我接下来补充一下莎拉在聊天里提到的一些内容，还有乔迪刚刚提出的问题。我认为如果我们把要求收窄，效果会更好，这样注册服务机构可以在要求之外开展更多操作。如果我们把要求定得太宽泛，那么所有注册服务机构

都必须完成所有相关工作。我们需要聚焦在更小、更精准的范围内。

即便莎拉提出的思路，在我看来也拓展得过宽。不是说我们不会开展这些工作，而是我认为，假如我们把适用对象仅定为域名，那我们就需要检索 9000 万个域名来寻找共性，这会相当麻烦。如果我们将规则定为“该客户名下的域名”或“该注册服务机构名下的域名”，无论最终措辞如何，我认为都比取消域名与客户的关联要好。再说一次，注册服务机构永远可以在要求的基础上做更多操作。比如，大家都在讨论支付方案之类的内容。只要注册服务机构愿意，完全可以这么做，没有任何规则会限制他们，但我认为这不应该被列为强制要求。谢谢。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

好主意。谢谢你，罗杰。最后请约坦发言。

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

我是新举的手。我之前和梅森·科尔 (Mason Cole) 简单聊了聊，这份内容，其实只是把行业现有实操落地成文。出于财务风控的考量，我们原本就一直在核查信用卡欺诈这类风险。我们一直在沿用现有的做法，但各家注册服务机构的执行能力与做法差异很大。

从我在 SSAC 任职的角度出发，我认为 SSAC 能够切实参与、提供助力的一个方向是，针对各类取证特征、不同字段或是其他可能有参考价值的内容提供思路，但不要出台过于强硬的硬性

规定。当然，我需要和团队共同权衡相关内容，最终方案由团队敲定，但这是我希望在 SSAC 内部推动的方向。谢谢。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

谢谢约坦。我现在一下子记不清了，想问问时间安排方面：我们讨论的是计划完成时间，还是会议排期？

约坦·弗雷克斯
(JOTHAN FRAKES)

其实两类内容刚才都已经说明，这块就到此为止。谢谢。

埃里克·罗科鲍尔
(ERIC ROKOBAUER)

好的。谢谢。本次议题到此结束。大家后续如有其他问题，可随时联系相关成员，我们都会予以跟进考量。谢谢。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

顺带简短同步几项内容。我们还没有在理事会讨论过此事，接下来我会交给罗杰来讲讲 PPSAI IRT，以及该小组会议相关情况。

罗杰·卡内 (ROGER CARNEY)

谢谢阿什利，我简单说明一下。我们已审议通过需求可视化流程（官方暂定名称），期间采纳了雷格近两个月持续推动的多项重要修改。工作人员终于理解了这些修改背后的逻辑。这是好事，小组里的其他成员也都注意到了这一点。我们目前的推进态势非常好。该 IRT 目前暂停会议，下次复会时间定为 4 月 9 日。这段空档期，工作人员会着手起草政策条文。成文后提交 IRT 审议打

磨，我们再从这里开始着手工作。再重申一次，IRT 会议将暂停至 4 月 9 日。以上就是全部内容。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

我之前在回复 Signal 上的消息。抱歉。好的。接下来讲讲标准化访问/披露系统，也就是 SSAD。这块我会严谨表述，避免牵扯其他争议。正如我们在之前的会员会议上讨论过的，针对 SSAD，我们的方向是予以采纳。大体而言，这意味着董事会会将所有相关建议退回理事会，由理事会负责制定若干补充建议。

目前的思路是组建一个扩充小组跟进此事，他们将以塞巴斯蒂安团队出具的报告作为后续推进的依据。我们预期这一流程耗时相对较短。情况就是这样。相关要点我已备注在幻灯片中，我记不清这些备注的具体内容了。至于 SSAD 相关建议，我想我刚刚已经说明过相关情况了。

关于紧急申请时限公示，我们也经过了多轮讨论，确定同意直接发布该时限说明。事情就是这样。我认为，如果我们直接推进发布、同步进展，能在一定程度上缓解压力。接下来是身份验证系统的相关问题。我们邀请了来自董事会的维斯·哈达克 (Wes Hardaker) 和格雷格 (Greg) 到场，分享他们目前对该事项推进方向的思路。

他们给出了若干种处理身份验证问题的不同方案。据格雷格介绍，董事会更倾向于通过实施流程处理身份验证问题，因为这是最高效的解决方式。第二种方案可以同时解决该问题以及「可能需要额外开展政策制定工作」的相关顾虑：待 SSAD 建议

退回理事会后，再在该流程中处理身份验证相关事宜。该方案下，将由上述专项扩充小组同步推进工作。

第三种方案，基本上相当于不采纳第 18 号建议，重启相关工作。这是董事会最不倾向的方案，我们大概率也持同样态度。目前该问题基本已提交至理事会：我们更倾向采用哪种方案？理事会目前的倾向是先公布时间安排，待 SSAD 建议退回理事会后再处理所有潜在的政策问题。目前尚未作出最终决议，因为我们需要先向理事会反馈想法。

希望这一点已经表述清楚了。涉及的内容非常庞杂。我们和 GAC 简要讨论过这个问题，表明这是我们的倾向方向，他们似乎对此没有异议。我对此有些意外，因为此前他们一直态度非常强硬，认为不需要开展任何额外的政策工作，相关问题只需通过落地执行来处理即可。我认为知道他们在这一点上有一定灵活度是好事，前提是他们同意加入专项扩充小组，毕竟大家本来也是这么设想的。我就先说到这里，看看大家是否有任何问题，后续进入莎拉的专属议题环节时，我们会进行更深入的讨论。罗杰，请讲。

罗杰·卡内 (ROGER CARNEY) 好的。谢谢阿什利。我是罗杰。在我看来，我认为格雷格在董事会会议上梳理得非常清晰。他把事项分成三块：紧急条款内容、明确身份验证如何纳入第 18 号建议（该建议原本并未涉及身份验证）、以及调整现行执法机构身份验证工作组的架构，使其更贴合 ICANN 政策定位。

这个工作组本质更偏向临时专项设计团队，而非政策制定团队。在格雷格的思路里，这三点衔接得很顺畅。后续不管理事会决定如何把身份验证纳入规则，都能顺势理顺现有执法机构身份验证团队的问题，让它最终形成正规常设团队。以上就是我的想法。谢谢。

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

说得很到位。谢谢你，罗杰。萨拉。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢。我是莎拉。我认同阿什利最后提到的观点。整体思路我都很认可，但你最后提到的要点是要直接公布时间安排。如果我们确实需要推进更多政策相关工作，可以依托 SSAD 提出的建议来处理，这本身就属于政策范畴。我之所以倾向于这种方案，是因为我目前还无法确定这套身份验证流程的实际运行效果，毕竟它是由一个特设小组开发的，本应有更多注册服务机构参与进来。

我们现在还无从判断，到底是需要制定更正式的政策，还是这套流程可以以其他形式推行。这样安排的话，我们暂时不需要做出决策，同时相关工作也能顺利推进。正如阿什利所说，下一环节我们有整整一个板块的内容围绕这个问题展开。请大家先牢记这一点，后续我们会就此展开深入探讨。谢谢。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

谢谢莎拉。进入下一张幻灯片之前，大家还有其他想法吗？还有人要发言吗？好的。看来没有人要发言，接下来请佐伊用几分钟时间，介绍战略规划的最新进展。

佐伊·波尼松
(ZOE BONYTHON)

好的。那我就长话短说。我们的战略规划相关行动进展如何？各项行动都在稳步推进。自我上次在 ICANN 84 做相关更新汇报以来，我们已正式上线 RrSG 会员门户。相关任务清单里的大量事项，目前均已办结，由于本次是公开会议，我今天就不在此处分享了。这些行动目前均已完成。

其中一项已落地的安排是，我们的非正式沟通渠道已经从 Slack 迁移到了 Signal。大家可以在门户中查看所有沟通群组的完整列表，如果有意愿也可以申请加入。我们仍在持续制作新的对外口径文件和指引。最新的指引本身就是战略规划会议的一项行动产出，内容是为注册服务机构参与政策制定工作提供相关指导。就在本次会议召开前，我们刚刚发布了与 PPSAI 及相关域名核查有关的说明文件。以上就是我此刻想到的全部内容。

上次会议时我们还仅完成了一部分的参与度调研，正如我们今天梳理的那样，目前已经全部完成。当然，我们还推出了这项全新的、十分实用的会员费折扣计划，适用对象为经认证的注册服务机构：这些注册服务机构大多受所在国家经济相关的财务壁垒限制，若没有该折扣将无法加入 RrSG 成为会员。这个计划可让他们享受 75% 的折扣。希望此举能够鼓励并支持符合相应条件的机构加入 RrSG。

外展团队已审阅了我们的新会员欢迎邮件。每当有新的注册服务机构成员加入时，我们都会发送一封内容详尽的欢迎邮件，涵盖所有相关信息。由于原有邮件已经使用了很长时间，我们已对其进行审核更新，确保契合当前的工作流程。以上就是现阶段的全部进展。

那么，我们正在做的工作有哪些呢？针对非成员注册服务机构的外展工作目前正在持续推进。显然，这会是外展团队的一项长期常规工作。我们明天将举办一场 RrSG 外展会议。如果本次会议进展顺利，后续会形成固定机制，今后在参会代表偏少的地区举办 ICANN 会议时，都会增设这类交流场次。上次我们推进相关工作时，参与指南就列在这张幻灯片中，目前该项工作仍在进行中。

希望到下次会议时，这份指南能够正式推出，它会是一份更通用的指引，说明如何更好地参与 RrSG 相关工作。ExComm 将在 ICANN 85 会议后不久推进两项工作：一是制定年度战略规划，同步匹配财年预算。该预算通常在 5 月编制，以便 6 月完成投票表决。

二是跟踪各议题的风险等级。我们正在研究该项工作的落地方案，有可能将其整合到会员门户中。另外，我们已着手加强与 ccNSO 和 GAC 的互动协作，目前还处在初期阶段。我们明天将召开 RrSG 与 ccNSO 的专场交流会，我认为各方也有意愿同 GAC 举办同类会议。签约方峰会原定的 GAC 对接议程，也有望调整方向，专门聚焦 GAC 与注册服务机构、签约方的联动协作，相关筹备正在推进。汇报完毕，谢谢。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

好的。谢谢佐伊。如果各位有任何问题，欢迎随时提出，本次会议即将结束，大家可以把问题提交给 ExComm。我们将结束本次会议，休息 30 分钟。我们什么时候复会？通知显示为当地时间下午 4:30，我刚才在查找对应的 UTC 时间。找到了，各位居家参会的人员请注意，时间为世界协调时间 21:30。好的。非常感谢。可以结束录制了。抱歉。上面那个搞错了，很抱歉。更正：印度时间 16:30。

佐伊·波尼松
(ZOE BONYTHON)

对应世界协调时间 11:00。抱歉。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

11 点。

佐伊·波尼松
(ZOE BONYTHON)

哦，11 点。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGILSKI)

世界协调时间 11 点。

佐伊·波尼松
(ZOE BONYTHON)

没错，减去五个半小时。是的。

[文稿完毕]