
ICANN85 मुंबई | CF – यह कैसे काम करता है: ICANN पॉलिसी
शनिवार, 7 मार्च 2026 – 13:15 से 14:30 IST

फर्नांडा इउनेस

नमस्कार और ICANN पॉलिसी के कामकाज के तरीके में आपका स्वागत है। मेरा नाम फर्नांडा इउनेस है, और मैं इस सेशन के लिए भागीदारी प्रबंधक हूँ। कृपया ध्यान दें कि यह सेशन रिकॉर्ड किया जा रहा है और यह ICANN के प्रतिभागी आचार संहिता, ICANN के अपेक्षित व्यवहार मानक और ICANN की समुदाय विरोधी उत्पीड़न नीति के तहत संचालित है।

सेशन में भाग लेने के लिए कृपया निम्नलिखित दिशा-निर्देशों का पालन करें। मैं इन्हें आपकी जानकारी के लिए चैट में भी पोस्ट कर दूंगी। सत्र के दौरान, प्रश्न केवल तभी ज़ोर से पढ़े जाएंगे जब उन्हें सवाल-जवाब पॉड में सबमिट किया जाएगा। इस सत्र का अनुवाद अंग्रेजी, हिंदी और स्पेनिश भाषाओं में उपलब्ध होगा।

अगर आप सेशन के दौरान बोलना चाहते हैं, तो कृपया Zoom में अपना हाथ उठाएँ। आवश्यकता पड़ने पर, Zoom में वर्चुअल प्रतिभागियों को अनम्यूट करने की अनुमति दी जाएगी। कार्यक्रम स्थल पर मौजूद प्रतिभागी बोलने के लिए वास्तविक माइक्रोफोन का उपयोग करेंगे। केवल सवाल-जवाब पॉड में पोस्ट किए गए प्रश्न ही शामिल होंगे -- ओह, कृपया रिकॉर्ड के लिए अपना

नोट: ऑडियो फ़ाइल को word/text डॉक्यूमेंट में ट्रांसक्राइब करने से आगे दिया गया परिणाम मिलता है। हालांकि ट्रांसक्रिप्शन काफी हद तक सटीक है, फिर भी कुछ मामलों में सुनाई नहीं देने वाले पैसेज और व्याकरण संबंधी गड़बड़ियों के कारण वह अधूरा या गलत हो सकता है। उसे मूल ऑडियो फ़ाइल की सहायक के रूप में पोस्ट किया गया है, लेकिन उसे आधिकारिक रिकॉर्ड नहीं माना जाना चाहिए।

नाम, यदि आप अंग्रेज़ी के अलावा कोई अन्य भाषा बोल रहे हैं तो उस भाषा का उल्लेख करें और मध्यम गति से साफ़-साफ़ बोलें। अब मैं सिरानुश को बोलने का अवसर देती हूँ।

सिरानुश वर्दान्यान

धन्यवाद, फर्नांडा। रिकॉर्ड के लिए सिरानुश, और फिर से, हम वापस आ गए हैं यह देखने कि ICANN में पॉलिसी कैसे काम करती है। और मुझे यह बताते हुए खुशी हो रही है कि मेरे सहयोगी कार्लोस रेयेस और ओज़ान साहिन हमें बताएँगे कि पॉलिसी कैसे काम करती है। और प्रजेंटेशन के बाद आपके प्रश्नों का भी हम स्वागत करेंगे। और बिना किसी देरी के, कार्लोस, अब आपकी बारी है। धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

धन्यवाद, सिरानुश। नमस्ते, सभी को। कुछ वर्षों से, ओज़ान और मैं इस सेशन में शामिल हो रहे हैं और यहाँ वापस आना हमेशा अच्छा लगता है। आज हम ICANN की पॉलिसी और सलाह कार्य का एक अवलोकन देंगे, लेकिन मुख्य रूप से आपके किसी भी प्रश्न का उत्तर देने में रुचि रखते हैं। तो शुरुआत के लिए, मैं जानना चाहूँगा कि इस समय आपके पास पॉलिसी के बारे में कौन से प्रश्न हैं, ताकि हम जान सकें कि अपने प्रेज़ेंटेशन और टिप्पणियों को किस पर केंद्रित करना है। हाँ।

रोहन सचदेवा

मैं सोच रहा था -- माफ कीजिए, मेरा नाम रोहन सचदेवा है। ICANN में आने से पहले, मेरे मन में यह सवाल चल रहा था कि कुछ देश वैश्विक संस्थानों और संगठनों से दूर होते जा रहे हैं। तो इस मामले में ICANN की क्या भूमिका है? और यहां तक कि IANA जैसी अन्य संस्थाओं के मामले में भी, अगर आम सहमति नहीं बनती है तो क्या होगा? यदि कोई व्यक्ति सहमत नहीं होना चाहता है, तो फिर क्या होगा? धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

धन्यवाद। क्या आपके कोई और प्रश्न हैं? हाँ।

पीटर जिया वेई कुई

नमस्कार, मैं पीटर हूँ। मैं ताइवान से हूँ, और मेरा ध्यान पॉलिसी के निर्माण और लागू करने के दौरान होगा, जहाँ हमेशा विभिन्न हितधारकों के बीच लाभ और विरोधाभास रहते हैं। तो, इस तरह के बार-बार होने वाले टकरावों को कैसे सुलझाया जाए और संतुलन कैसे स्थापित किया जाए। मुझे लगता है कि संतुलन बनाना कभी भी आसान काम नहीं होता। इसलिए विभिन्न हितधारकों के हर प्रयास का समन्वय करना और यहाँ तक कि बोर्ड सदस्यों या विभिन्न संस्थाओं और एजेंसियों से सर्वसम्मति पता करना एक बहुत चुनौतीपूर्ण काम हो सकता है।

सिरानुश वर्दान्यान

क्या आपके कोई और प्रश्न हैं? आप पॉलिसी के बारे में जो कुछ भी सीखना चाहते हैं, आपके लिए क्या महत्वपूर्ण है जिसके बारे में आप सीखना चाहते हैं? हाँ, कृपया अपनी बात कहें।

बर्नहार्ट फरास सुकंदर

नमस्कार, शुभकामनाएँ। मैं इंडोनेशिया से बर्नहार्ट फरास हूँ। तो, मूल रूप से, मैं 2012 से ICANN के बारे में जानता हूँ, लेकिन बात यह है कि मुझे At-Large कमिटी और उन जैसी इकाइयों के बारे में नहीं पता था, जो वास्तव में अंतिम उपयोगकर्ताओं का प्रतिनिधित्व करती हैं। तो, पॉलिसी प्रक्रिया में, ऐसे लोग जैसे मैं, जो 2012 से ICANN को जानते हैं लेकिन यह नहीं जानते कि पॉलिसी कैसे काम करती है और बाकी प्रक्रियाएँ क्या हैं, उनके लिए कौन-कौन से वर्तमान प्रोग्राम हैं, जो यह सुनिश्चित करते हैं कि अंत-उपयोगकर्ता शामिल हों? और चुनौतियाँ क्या हैं?

इसलिए यह सुनिश्चित करना इतना मुश्किल है कि हर एक आवाज सुनी जाए, क्या इस संबंध में कोई तंत्र या ढांचा पहले से ही चर्चा में है? मुझे लगता है कि यही मेरा सवाल है। धन्यवाद।

सिरानुश वर्दान्यान

धन्यवाद। इदिल?

इदिल कुला

नमस्कार, आपकी जानकारी के लिए मैं तुर्की से इदिल हूँ। मैं जलवायु और स्थिरता के बारे में पूछना चाहूंगी। मुझे पारिस्थितिकी (इकोलॉजी) की चिंता है और मैं सतत उद्यमिता (सस्टेनेबिलिटी एंटरप्रेन्योरशिप) में शामिल हूँ। लेकिन सवाल यह है कि हम क्या कर सकते हैं ताकि कार्बन उत्सर्जन को नियंत्रित किया जा सके और सभी ICANN हितधारकों में—शिक्षा संस्थानों से लेकर रजिस्ट्रार और रजिस्ट्री, निजी क्षेत्र और सरकारी संस्थाओं तक—अच्छी ECG प्रैक्टिस लागू की जा सके? उदाहरण के तौर पर, अगर मैं जलवायु या ग्रीन इंटरनेट गवर्नेंस के बारे में पॉलिसी डेवलपमेंट और इम्प्लीमेंटेशन करना चाहती हूँ, तो मैं इसे कैसे शुरू कर सकती हूँ? हाँ धन्यवाद।

सिरानुश वर्दान्यान

ठीक है, मिलेनियम?

मिलेनियम एंथोनी

नमस्ते, मेरा नाम मिलेनियम है। मैं ICANN85 की फेलो हूँ और मेरा सवाल है, ICANN यह कैसे सुनिश्चित करता है कि हितों का संतुलन बना रहे? क्योंकि ICANN एक बहु-हितधारक प्लेटफॉर्म है और हमारे पास विभिन्न समूह हैं, जैसे तकनीकी समुदाय और सिविल सोसाइटी और अन्य हितधारक समूह। यह

कैसे सुनिश्चित किया जाता है कि संतुलन बना रहे और हर कोई उस बात के लिए न लड़े जिसे वह सही मानता है? धन्यवाद।

सिरानुश वर्दान्यान

डोरीन, तुमने हाथ उठाया था।

डोरीन नंदुतु नाबुज़ाले

धन्यवाद। मैं युगांडा से डोरीन नंदुतु नाबुज़ाले हूँ। मेरे लिए, मैं यह जानना चाहूँगी कि ICANN यह कैसे मापता है कि कोई पॉलिसी मंजूर होने के बाद कितनी प्रभावी रही? हाँ।

सिरानुश वर्दान्यान

समीरा अली?

कार्लोस रेयेस

सॉरी, सॉरी। क्या आप प्रभावशीलता के बारे में कहीं गई बात को दोहरा सकती हैं?

डोरीन नंदुतु नाबुज़ाले

मैं जानना चाहती थी कि ICANN यह कैसे मापता है कि कोई पॉलिसी मंजूर होने के बाद कितनी प्रभावी रही? हाँ।

सिरानुश वर्दान्यान

समीरा, कृपया अपनी बात कहें।

समीरा अली डैनबुराम

आपका बहुत-बहुत धन्यवाद। मेरा नाम समीरा है, मैं ICANN85 की फ़ैलो हूँ। तो, मेरा भी वही सवाल है जो मिलेनियम का है। फिर मैं यह भी पूछना चाहती हूँ, कि क्या GAC ही केवल ICANN में पॉलिसी डेवलपमेंट के लिए जिम्मेदार है या अन्य हितधारक समूह भी इसमें शामिल हैं? धन्यवाद।

सिरानुश वर्दान्यान

वहाँ एक प्रश्न है। हाँ, कृपया अपनी बात कहें।

अज्ञात वक्ता

बता दूँ कि मैं म्यांमार से हूँ। तो, मेरा सवाल यह है कि ICANN एक बहु-हितधारक समुदाय है और जब पॉलिसी लागू की जाती है, तो कुछ मुद्दे विभिन्न सेक्टरों के लिए ओवरलैप कर सकते हैं। तो, विभिन्न सेक्टरों में पॉलिसी लागू करने के लिए समन्वय कैसे काम करता है? धन्यवाद।

अब्दुल रहमान अबोतालेब

धन्यवाद। मेरा नाम अब्दुल रहमान अबोतालेब है, मैं ICANN85 का फ़ैलो हूँ। मेरा सवाल यह है कि ICANN के भीतर जमीनी स्तर से निर्णय लेने और नीति विकास की प्रक्रिया कितनी प्रभावी है?

और क्या ICANN ने इस सिस्टम का मूल्यांकन किया है, ताकि वे इस प्रक्रिया के किसी भी पहलू को और तेज़ और प्रभावी बना सकें? धन्यवाद।

सिरानुश वर्दान्यान

हाँ। कृपया आगे बढ़ें।

मोहम्मद बिनसेलिम

हाँ। मैं मोहम्मद बिनसेलिम हूँ, सऊदी अरब से, ICANN85 से। मुझे एक सवाल पूछना है कि जब हम पॉलिसी की समीक्षा करते हैं, तो क्या यह मासिक आधार पर होती है या वार्षिक आधार पर? अगर उस पॉलिसी में कुछ गड़बड़ी होती है, तो क्या हम तुरंत हस्तक्षेप करके उस नीति की समीक्षा करते हैं? धन्यवाद।

सूर्या वी एस

नमस्ते, मेरा नाम सूर्या है और मैं यह पूछना चाहता था कि ICANN यह कैसे सुनिश्चित करता है कि संगठन में निर्णय लेते समय हाशिए पर रहने वाले समुदायों के लोगों का उचित प्रतिनिधित्व हो?

सिरानुश वर्दान्यान

क्या हम आखिरी बार एक और सवाल लेंगे? कार्लोस, एक आखिरी बार? कृपया आगे जाएं।

रूपम बारुई

मेरा नाम रूपम है और मेरा सवाल सूर्या द्वारा पूछे गए सवाल का फॉलो-अप है, कि कुछ जगहों पर लोग ICANN और ICANN के कार्यों के बारे में जान भी नहीं पाते। और वे ICANN द्वारा उन्हें प्रदान की जा रही सुविधाओं का लाभ उठाने में असमर्थ हैं। जैसे, ICANN उस समस्या का समाधान कैसे करता है?

सिरानुश वर्दान्यान

अगर आप वहां माइक बंद कर सकें, तो अच्छा रहेगा। और अंतिम सवाल में दूरस्थ प्रतिभागी से लूंगा: ICANN के बहु-हितधारक मॉडल में सर्वसम्मति तक पहुँचने में सबसे बड़ी चुनौतियाँ क्या हैं?

कार्लोस रेयेस

ये तो बहुत अच्छे सवाल हैं। मेरे पास यहाँ पार करने के लिए सवालों की लंबी लिस्ट है। तो, मुझे लगता है कि हम स्लाइड्स पर ज्यादा समय नहीं बिताएंगे, क्योंकि मुझे लगता है कि आपके कुछ बहुत अच्छे प्रश्न हैं। मैं क्लिकर ले लूंगा। धन्यवाद। आप हमारी स्लाइड्स का संदर्भ लेने के लिए हमेशा स्वतंत्र हैं। इन्हें साझा किया जा सकता है।

तो, हमारे पास ICANN के मिशन के बारे में यहाँ कुछ स्लाइड्स हैं, कि यह विभिन्न थीमेटिक क्षेत्रों में कैसे विभाजित होता है और फिर हमारी प्रतिबद्धताएँ। लेकिन मुझे नहीं लगता कि हमें इस पर ज्यादा समय खर्च करने की जरूरत है और मैं सामुदायिक समूहों और इन समूहों के काम करने के

तरीकों पर अधिक समय बिताना चाहूंगा। और फिर हम आपके द्वारा उठाए गए कुछ सवालों के जवाब देना शुरू कर सकते हैं।

और मेरा अनुमान है कि मैं थोड़ी शुरुआत करूँ कि बहु-हितधारकवाद का क्या मतलब है और ICANN के भीतर, यह उन सभी विभिन्न सेक्टरों और दृष्टिकोणों के संतुलन को दर्शाता है, जिनका आप में से अधिकांश ने अपने सवालों के ढाँचे में उल्लेख किया। तो यह ऐसी चीज है जिसके बारे में आप पहले से ही जानते हैं और मुझे नहीं लगता कि हमें इस पर ज्यादा समय खर्च करने की जरूरत है। ऐसा लगता है कि आप इन विभिन्न क्षेत्रों और समुदायों और उनके हितों के बीच परस्पर संबंधों में अधिक रुचि रखते हैं, और मुझे लगता है कि हम अपनी स्लाइड्स में इस विषय पर चर्चा कर सकते हैं।

तो, जैसा कि आप जानते हैं, इन सभी विभिन्न दृष्टिकोणों के लोग ICANN में भाग लेते हैं और इनके पास बहुत अलग-अलग पृष्ठभूमियाँ हैं—निजी क्षेत्र, तकनीकी समुदाय, सिविल सोसाइटी, सरकारें और अंतिम-उपयोगकर्ता। और ये कुछ मुख्य समूह हैं जिनसे आप इस सप्ताह मिलेंगे और आप उन्हें बैठक के दौरान होने वाले विभिन्न सत्रों में काम करते हुए देखेंगे।

हम GAC के बारे में थोड़ी बात करेंगे। मुझे पता है कि GAC की भूमिका के बारे में एक सवाल था और फिर यह भी सवाल था कि समन्वय कैसे होता है? और पॉलिसी विकास की गति, पॉलिसी की प्रभावशीलता, उन पॉलिसियों की समीक्षा और उनकी प्रभावकारिता पर किसी भी प्रकार के प्रभाव के बारे में? तो,

कई अच्छे सवाल हैं और हम अपनी संगठनात्मक संरचना के बारे में थोड़ी सी जानकारी से शुरुआत करेंगे।

हमारे पास सहायक संगठन हैं जो पॉलिसी विकसित करते हैं और एडवाइजरी कमिटी हैं, जो सहायक संगठन, ICANN वार्ड और ICANN समुदाय को सलाह देती हैं। सहायक संगठनों के बारे में सोचने का एक अच्छा तरीका यह है कि सहायक संगठनों के विशिष्ट कार्यक्षेत्रों पर ध्यान केंद्रित किया जाए। हर एक ICANN के मिशन के विभिन्न क्षेत्रों से संबंधित पॉलिसियों को संभालता है।

यहाँ हैं gTLD (जनरिक टॉप-लेवल डोमेन), उनके ccTLD (कंट्री कोड टॉप-लेवल डोमेन) और फिर उनके नंबर संसाधन। तो ये दोनों नाम हैं और नामों के विभिन्न रूप हैं, जिनमें सामान्य नाम से लेकर देश कोड और फिर संख्याएँ शामिल हैं। इसलिए, पॉलिसी निर्माण वास्तव में उन संगठनों में होता है, न कि सलाहकार समितियों में।

GAC की भूमिका के बारे में एक सवाल था और यह कि क्या पॉलिसी डेवलपमेंट केवल GAC तक सीमित है और वास्तव में ऐसा बिल्कुल नहीं है। GAC पॉलिसी डेवलपमेंट में शामिल नहीं है। यह पॉलिसी डेवलपमेंट में इनपुट देता है, लेकिन GAC केवल उन मुद्दों पर सलाह देता है, जो ICANN के मिशन और सार्वजनिक पॉलिसी मुद्दों के बीच बातचीत से संबंधित होते हैं। तो, विभिन्न सहायक

संगठनों के बारे में सोचने का यह एक अच्छा तरीका है। चलिए अगली स्लाइड पर चलते हैं।

ठीक है। तो, यह बहुत दोहराव वाला है। असल में, जैसा कि मैंने अभी बताया, पॉलिसी सिफारिशें विभिन्न सहायक संगठनों से आती हैं और एडवाइजरी कमिटी भी अपने क्षेत्र से इनपुट देती हैं। हमारे पास At-Large एडवाइजरी कमेटी है, जो अंतिम उपयोगकर्ताओं से सुझाव प्रदान करती है। गवर्नमेंटल एडवाइजरी कमिटी (GAC), जो सरकारों की ओर से इनपुट देती है। SSAC, यानी सिक्योरिटी एंड स्टेबिलिटी एडवाइजरी कमिटी, सुरक्षा के दृष्टिकोण और सुरक्षा विशेषज्ञों की ओर से इनपुट देती है।

और रूट सर्वर सिस्टम एडवाइजरी कमिटी (RSSAC) रूट सर्वर सिस्टम के संचालन के बारे में इनपुट देती है। तो ये वही समूह और सहायक संगठन हैं, जिनके बारे में हम पहले ही बात कर चुके हैं। मैं समूहों की विभिन्न संरचनाओं के बारे में बहुत विस्तार से चर्चा नहीं करना चाहता क्योंकि आपके प्रश्न अधिक उच्च स्तरीय हैं। इसलिए, अगर हमारे पास समय हुआ तो हम वापस आकर समूहों की संरचना पर एक नजर डाल सकते हैं।

लेकिन एक बात ध्यान में रखनी चाहिए कि सहायक संगठन, वे सभी अपनी-अपनी पॉलिसी डेवलपमेंट की प्रक्रिया बनाए रखते हैं। तो, एक सहायक संगठन पॉलिसी कैसे विकसित करता है, यह मूलतः कुछ अलग-अलग चरणों में जाता है। इसमें एक प्रारंभिक चरण होता है जिसमें एक सहायक संगठन

किसी मुद्दे का मूल्यांकन करता है और यह निर्धारित करता है कि उसके आसपास के काम को कैसे संरचित किया जाए। और फिर एक कार्य समूह का चरण आता है जहां समुदाय वास्तव में काम करना शुरू करता है और उन चुनौतियों के समाधान प्रस्तावित करना शुरू करता है जिनकी उन्होंने पहचान की है।

फिर उस सहयोगी संगठन की काउंसिल को उस सिफारिश को मंजूरी देनी होगी और उसके बाद वह बोर्ड के पास जाएगी। लगभग हर सहायक संगठन यही करता है। इन सभी के लिए थोड़ा अलग-अलग है, लेकिन कमोबेश यही उनके काम का मूल है।

इसलिए, विशेष रूप से इस सप्ताह, आपको कई ऐसे सत्र देखने को मिलेंगे जो उदाहरण के लिए, DNS अब्यूज को समर्पित होंगे। यह एक ऐसा विषय है जिसे जेनेरिक नेम सपोर्टिंग ऑर्गनाइज़ेशन ने अपने कार्यक्षेत्र में शामिल किया है, और वे अब इस मुद्दे पर काम कर रहे हैं और उन्होंने इसका दायरा निर्धारित कर लिया है। कार्य समूह के माध्यम से वे कुछ विशिष्ट प्रश्नों के उत्तर दे रहे हैं। अंततः दो कार्यकारी समूह बनेंगे, लेकिन पहला कार्यकारी समूह अब काम शुरू कर रहा है।

और ओज़ान यह भी थोड़ा सा बता सकते हैं कि सलाहकार समितियों में से एक अपनी कार्यप्रणाली कैसे संरचित कर रही है और उस मुद्दे के लिए नीति विकास प्रक्रिया में अपना योगदान कैसे दे रही है। तो, यह वास्तव में एक बहुत अच्छा

उदाहरण है जो आप इस सप्ताह देखेंगे, एक नया नीतिगत मुद्दा जिस पर अब काम चल रहा है।

तो चलिए, इसके बारे में थोड़ी बात करते हैं - चलिए देखते हैं। मुझे विभिन्न संतुलन, हितों और विभिन्न प्रतिनिधित्व से संबंधित प्रश्न पसंद आया। और मुझे लगता है कि GNSO शायद इसका एक अच्छा उदाहरण है और फिर मैं ओज़ान को At-Large उदाहरण के बारे में बात करने दूंगा।

जैसा कि मैंने उल्लेख किया है, GNSO एक सहायक संगठन है जो जेनेरिक टॉप-लेवल डोमेन, यानी gTLD पर केंद्रित है। और अगर आप gTLDs को एक नीतिगत मुद्दे के रूप में देखें और gTLDs से जुड़े नीतिगत मुद्दों से उठने वाले सभी अलग-अलग प्रश्नों पर ध्यान दें, तो वहां कई तरह के इनपुट और हित शामिल होते हैं।

इसमें व्यावसायिक हित हैं, गैर-व्यावसायिक हित हैं, ऑपरेटर हैं, और जाहिर तौर पर कुछ gTLD में सरकारों की भी रुचि है। तो, इन सभी मुद्दों को संतुलित करने के लिए, वास्तव में, GNSO काउंसिल के पास ऐसा करने के कुछ अलग-अलग तरीके हैं।

उनके पास अपने कार्य समूहों की स्थापना के लिए अलग-अलग मॉडल हैं। उनका आवंटन इस बात पर आधारित है कि GNSO ने स्वयं को किस प्रकार संरचित किया है। GNSO के भीतर दो सदन हैं और फिर उनमें से कुछ समूह

आगे चलकर विभिन्न हितधारक समूहों और निर्वाचन क्षेत्रों में विभाजित हो जाते हैं। आप इस सप्ताह के दौरान भी उनमें से अधिकांश लोगों से मिलेंगे।

इसलिए, वे सभी GNSO नीति विकास प्रक्रिया में भाग लेते हैं और संरचना के अनुसार GNSO काउंसिल यह सुनिश्चित करती है कि उनका प्रतिनिधित्व हो। और प्रतिनिधित्व के लिए बहुत सारी लड़ाइयाँ लड़ी जा रही हैं, अगर यह शब्द इस्तेमाल करना सही है तो।

जैसा कि आप उम्मीद कर सकते हैं, कई समूह इन मुद्दों को लेकर भावुक हैं, और वे यह सुनिश्चित करना चाहते हैं कि विभिन्न निर्वाचन क्षेत्रों और हितधारक समूहों आदि में समान प्रतिनिधित्व हो। इसलिए, कार्य समूह की संरचना शुरू से ही इस प्रकार की जाती है कि यह सुनिश्चित हो सके कि उन सभी विभिन्न दृष्टिकोणों को कार्य में शामिल होने का अवसर मिले।

और फिर ICANN के अन्य सामुदायिक समूह, चाहे वे सहायक संगठन हों या सलाहकार समितियां, उनके पास नीति विकास प्रक्रिया में शामिल होने के अपने-अपने तरीके हैं। कभी-कभी यह आधिकारिक संपर्क संबंध के माध्यम से भी हो सकता है। कई बार काउंसिल का कार्य समूह में प्रतिनिधित्व होता है और कई बार सार्वजनिक टिप्पणी या अन्य तंत्रों के माध्यम से प्रतिनिधित्व होता है। तो, यह वास्तव में इस बात पर निर्भर करता है कि GNSO काउंसिल उस विशेष कार्य प्रयास को किस प्रकार संरचित करने का निर्णय लेती है।

GNSO की ओर से हमेशा प्रतिनिधित्व रहेगा और फिर यह अन्य समूहों के साथ कैसे जुड़ता है और अन्य समूह उस काम में कैसे शामिल होना चुनते हैं, यह मुद्दे के आधार पर अलग-अलग होता है। ओज़ान, क्या आप इस बारे में थोड़ा बताना चाहेंगे कि At-Large DNS अब्यूज़ के काम में भाग लेने के बारे में कैसे सोच रहा है?

ओज़ान साहिन

जी हाँ, धन्यवाद, कार्लोस। रिकॉर्ड के लिए, मेरा नाम ओज़ान साहिन है और मैं ICANN की नीति विकास सहायता टीम का सदस्य हूँ और तुर्की में रहता हूँ। तो कार्लोस ने पहले ही इस इन्फोग्राफिक और विकास के बाद की प्रक्रिया को उन तीन सहयोगी संगठनों के सामने प्रस्तुत कर दिया है जिनके साथ हम काम कर रहे हैं। और मुझे पता है कि स्लाइड पर इसे पढ़ना थोड़ा मुश्किल है, लेकिन मैंने चैट में पहले ही वास्तविक इन्फोग्राफिक का लिंक डाल दिया है। इसलिए, मैं चैट में सलाह विकास इन्फोग्राफिक का लिंक भी जोड़ रहा हूँ। चलिए स्लाइड पर चलते हैं।

हमारे पास चार सलाहकार समितियाँ हैं। एक है अंतिम उपयोगकर्ताओं के लिए गठित At-Large सलाहकार समिति। हमारे पास सरकारों के प्रतिनिधियों से बनी एक सरकारी सलाहकार समिति है। और रूट सर्वर ऑपरेटरों का अपना समूह है जिसे रूट सर्वर सिस्टम सलाहकार समिति कहा

जाता है। और सुरक्षा एवं स्थिरता सलाहकार समिति में तकनीकी विशेषज्ञ शामिल हैं।

तो, यह इन्फोग्राफिक इन चार सलाहकार समितियों द्वारा दी जाने वाली सलाह के विकास के बारे में है। और यद्यपि इन समूहों के बीच सलाह विकास प्रक्रिया में थोड़ा अंतर होता है, फिर भी इन सभी सलाह विकास प्रक्रियाओं में कुछ सामान्य विषय होते हैं। तो, अगर आप At-Large सलाहकार समिति का उदाहरण लें, तो एक चरण होता है जिसे हम पहले कदम के रूप में मुद्दे की पहचान कहते हैं। और फिर हम मुद्दे का दायरा निर्धारित करते हैं और फिर, आप जानते हैं, सलाह का विकास और अनुसमर्थन का चरण आता है।

किसी भी At-Large सदस्य द्वारा पहले चरण में, मुद्दे की पहचान करने के लिए, एक मुद्दा उठाया जा सकता है और फिर At-Large समुदाय उस मुद्दे पर विचार करने के लिए एक छोटा समूह गठित करता है। उदाहरण के लिए, यदि यह एक सार्वजनिक टिप्पणी है जो खुली है, तो यह छोटा समूह इस सार्वजनिक टिप्पणी से संबंधित दस्तावेजों की समीक्षा करेगा। और फिर अंतिम उपयोगकर्ताओं के दृष्टिकोण को अपनाते हुए कुछ मुख्य बिंदु तैयार करना शुरू करेगा, जिन्हें At-Large के उस वर्किंग ग्रुप के सामने प्रस्तुत किया जाएगा जो विशेष रूप से नीति विकास पर काम कर रहा है।

इसलिए, यह समूह समेकित नीति कार्य समूह नामक इस कार्य समूह के समक्ष अपने विचार प्रस्तुत करता है और फिर इस मुद्दे पर ALAC वक्तव्य विकसित

करने या न करने के संबंध में एक सिफारिश करता है। इस समय, समेकित नीति कार्य समूह के साथ चर्चा करने के बाद, At-Large समुदाय इस मुद्दे को यहीं छोड़ने और कोई बयान तैयार न करने का निर्णय ले सकता है। या फिर वे बयान का मसौदा तैयार करने की प्रक्रिया को आगे बढ़ाने का विकल्प चुन सकते हैं।

इसलिए, एक टीम, जो आमतौर पर एक छोटी टीम होती है और जिसने पहले ही जनता की टिप्पणियों की समीक्षा कर ली होती है, एक बयान का मसौदा तैयार करना शुरू कर देती है। और फिर जब वे एक मसौदा तैयार कर लेते हैं, तो वे उसे फिर से समेकित नीति कार्य समूह के सामने प्रस्तुत करते हैं और फिर व्यापक समूह उस पर टिप्पणी करना शुरू कर देता है और मसौदे को अंतिम रूप देता है।

इसलिए, एक बार जब ALAC का अंतिम वक्तव्य आ जाता है, तो इसे अनुसमर्थन प्रक्रिया के माध्यम से पुष्टि के लिए भेजा जाता है और ALAC सदस्य इस पर मतदान करना शुरू कर देते हैं। और यदि ALAC द्वारा इसकी पुष्टि कर दी जाती है, तो ALAC एक वक्तव्य प्रकाशित करता है और इस जानकारी को सार्वजनिक टिप्पणी प्रक्रिया के लिए प्रस्तुत करता है। तो इस तरह से, समस्या की पहचान करने के चरण से लेकर अनुमोदन के चरण तक, At-Large समूह के भीतर यह प्रक्रिया काम करती है।

और जैसा कि कार्लोस ने कहा, आप जानते हैं, यह सलाह वक्तव्य विकास इस बात का एक हिस्सा है कि समूह नीति और सलाह विकास प्रक्रिया में कैसे योगदान दे सकता है। एक और तरीका यह होगा कि सीधे उन कार्य समूहों में शामिल हो जाएं जिनका गठन किया जा रहा है।

इसलिए, एक मौजूदा उदाहरण DNS अब्यूज़ शमन नीति विकास प्रक्रिया है जिसे GNSO समुदाय ने शुरू किया है और At-Large ने पहले ही इस प्रक्रिया के लिए सदस्यों, प्रतिभागियों और पर्यवेक्षकों को नियुक्त किया है जैसा कि नीति विकास प्रक्रिया के चार्टर में परिभाषित किया गया है।

और आज सुबह, दोपहर के भोजन के अवकाश से पहले, At-Large सत्र में DNA अब्यूज़ नीति विकास प्रक्रिया के चार्टर पर चर्चा हुई। और इस समूह के प्रतिनिधियों ने बताया कि चार्टर क्या है, At-Large की स्थिति क्या होनी चाहिए, और उन्हें वास्तव में कार्य समूह की चर्चाओं के दौरान किन मुद्दों को उठाना चाहिए। तो यह विकास के बाद की प्रक्रिया में भाग लेने का एक और तरीका है। क्या हम आगे बढ़ें, कार्लोस?

कार्लोस रेयेस

तो, मुझे उम्मीद है कि इससे आपको होने वाले कुछ समन्वय के बारे में कुछ जानकारी मिल गई होगी। ICANN के भीतर मौजूद इनमें से कई सामुदायिक समूह आमतौर पर किसी न किसी प्रकार की टीम या कार्य समूह का गठन करते

हैं और अपने सदस्यों को उनके सुझाव देने और उस दृष्टिकोण को आकार देने के लिए आमंत्रित करते हैं।

उनमें से कुछ के पास ऐसे नियम या दिशानिर्देश हैं जो इससे भी आगे जाते हैं और वास्तव में उनके प्रतिनिधियों को कार्यकारी समूहों में निर्देशित करते हैं या कभी-कभी उनके काउंसिल सदस्यों के वोटों को भी निर्देशित करते हैं। इसलिए, प्रत्येक समूह इसे थोड़ा अलग तरीके से देखता है, लेकिन उद्देश्य हमेशा यह सुनिश्चित करना होता है कि काम में उनका दृष्टिकोण शामिल हो।

ओज़ान ने एट-लार्ज के व्यापक कार्य के बारे में थोड़ी बात की और बताया कि यह At-Large के भीतर समेकित नीति कार्य समूह (CPWG) के कार्य को कैसे प्रभावित करता है, और फिर यह ALAC की सलाह को आकार देने में कैसे मदद कर सकता है। और अंततः यह GNSO PDP या सार्वजनिक टिप्पणी इत्यादि को सूचित कर सकता है।

इसलिए, किसी भी समुदाय के भीतर हमेशा कोई न कोई संगठनात्मक तंत्र, कोई न कोई समन्वय तंत्र मौजूद होता है, और फिर समुदाय के विभिन्न समूह एक दूसरे से कैसे संबंधित होते हैं और वे एक दूसरे के साथ कैसे बातचीत करते हैं, यह भी महत्वपूर्ण है। इसके लिए उनकी अपनी प्रक्रियाएं भी हैं, जैसा कि मैंने पहले उल्लेख किया है, एक संपर्क भूमिका, या यदि वह संपर्क संबंध मौजूद

नहीं है तो वे अक्सर विभिन्न समूहों से अपने काम में सुझाव आमंत्रित करते हैं।

लेकिन जैसा कि आप कल्पना कर सकते हैं, जब आपके पास इतने अलग-अलग दृष्टिकोण होते हैं, तो आम सहमति तक पहुंचना चुनौतीपूर्ण होता है। और यहीं पर इन मुद्दों को सुलझाने और अधिक से अधिक लोगों के लिए कारगर सहमति तक पहुंचने का अधिकांश काम होता है। दरअसल, प्रत्येक समुदाय सहमति को अलग-अलग तरीके से परिभाषित करता है। कभी-कभी यह हम सभी के लिए स्पष्ट नहीं हो सकता है, लेकिन प्रत्येक समुदाय आम सहमति को परिभाषित करने के तरीके या अपेक्षाओं को अलग-अलग तरीके से निर्धारित करता है और उन्हें अक्सर एक दूसरे को इसकी याद दिलानी पड़ती है।

और अंततः, मुझे लगता है, थोड़ा-बहुत -- इसके लिए सही शब्द क्या होगा? इसे समझने का एक सामान्य तरीका यह है कि अगर बहुत सारे लोग किसी बात से नाराज हैं, तो शायद वह बात सही है। क्योंकि आम सहमति के लिए लेन-देन, स्वीकृति और समझौते आवश्यक होते हैं। तो, आप जानते हैं, अगर हर कोई अंतिम परिणाम से खुश नहीं है, लेकिन अगर यह एक परिणाम है, तो इसका मतलब है कि इसमें बहुत लेन-देन, चर्चा, विचार-विमर्श, बहस, सहमति और असहमति शामिल रही है।

और मुझे लगता है कि अंततः, सर्वसम्मति से तैयार उत्पाद के लिए वास्तव में बहुत सारी चर्चा और सभी की ओर से उस परिणाम तक पहुंचने और फिर बाद में उसका समर्थन करने के लिए बहुत प्रतिबद्धता की आवश्यकता होती है। क्योंकि आप अपने शहर की संसद या कांग्रेस आदि के बारे में सोचें, या आपका शहर जिस भी तरह से संगठित है, आप प्रतिनिधियों को चुनते हैं और वे आपके हितों का प्रतिनिधित्व करने के लिए वहां मौजूद होते हैं। और राष्ट्रीय नीति शायद बिल्कुल वही न हो जो आप चाहते हैं, लेकिन यह मुद्दे को आगे बढ़ाने में मदद करती है।

इसलिए, इस लिहाज से, मुझे लगता है कि ICANN काफी हद तक समान है क्योंकि इन सभी विभिन्न घटकों और समुदायों के अपने-अपने हित और आवाजें हैं, और वे सभी एक चुनौती का समाधान करने के लिए प्रतिबद्ध हैं। लेकिन उन्हें अंततः सर्वसम्मति से निकले समाधान के साथ काम करना और उसका समर्थन करना सीखना होगा, चाहे वह समाधान कुछ भी हो। तो मुझे लगता है, उम्मीद है कि इससे विभिन्न हितों और प्रतिनिधित्व को संतुलित करने और आम सहमति तक पहुंचने में आने वाली चुनौतियों, समूह और समूहों की विभिन्न भूमिकाओं, उनके समन्वय और इन कुछ मतभेदों को हल करने के तरीकों के बारे में बहुत सारे प्रश्नों के उत्तर मिल जाएंगे, क्योंकि ये मतभेद वास्तव में मौजूद हैं।

वे समूहों के बीच भी मौजूद होते हैं और समूहों के भीतर भी मौजूद होते हैं। आप इंटरनेट जैसी वैश्विक वस्तु से निपट रहे हैं, और हर कोई इस पर निर्भर है और इसका उपयोग अलग-अलग तरीके से करता है और हर किसी की इसके बारे में बहुत अलग-अलग राय है।

तो, मुझे लगता है कि इसी के साथ, मैं यहाँ रुककर यह देखना चाहूँगा कि हमने जिन विषयों पर चर्चा की है, उनके बारे में कोई स्पष्टीकरण संबंधी प्रश्न हैं या नहीं। और फिर हम कुछ व्यापक प्रश्नों पर आ सकते हैं, जैसे कि अंतरराष्ट्रीय संगठनों से हटने या हरित पहलों और स्थिरता से जुड़े प्रश्न और साथ ही नीतियों की समीक्षा भी। लेकिन मुझे लगता है कि हमने कार्य तंत्र और नीति विकास से संबंधित कई मुद्दों को हल कर लिया है। कार्य कैसे होता है और ये समूह एक दूसरे के साथ कैसे बातचीत करते हैं, इस बारे में कोई स्पष्टीकरण संबंधी प्रश्न है? हाँ।

अब्दुल रहमान अबोतालेब

मेरा एक प्रश्न है। मेरा नाम अब्दुल रहमान अबोतालेब है। मुझे पक्का नहीं पता कि यह सीधे तौर पर संबंधित है, लेकिन ICANN यह कैसे सुनिश्चित करता है -- मेरा मतलब है, हर जगह बढ़ते भू-राजनीतिक दबाव को देखते हुए, ICANN यह कैसे सुनिश्चित करता है कि बहु-हितधारक मॉडल का संतुलन पारिस्थितिकी तंत्र में किसी विशिष्ट हितधारक के प्रभुत्व में न आ जाए? धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

इसलिए अंततः, ICANN बोर्ड सहित प्रत्येक समूह, आमतौर पर यह सुनिश्चित करने की जिम्मेदारी स्वयं लेता है कि उनके काम में अन्य लोगों का भी इनपुट शामिल हो। उदाहरण के लिए, जब GNSO काउंसिल किसी नीति की सिफारिश करती है, तो ICANN के उपनियमों के अनुसार बोर्ड को उस नीति से प्रभावित होने वाले किसी भी व्यक्ति से परामर्श करना आवश्यक होता है। GNSO काउंसिल ने वह काम पहले ही कर लिया है और इसीलिए GNSO काउंसिल की संरचना इस तरह से की गई है कि इन सभी विभिन्न हितों का प्रतिनिधित्व हो सके।

इसलिए, प्रक्रिया के दृष्टिकोण से देखें तो, ICANN यह सुनिश्चित करने के लिए बहुत सचेत है कि प्रभावित होने वाले अन्य समूहों से परामर्श करने का एक चरण अवश्य हो। और अंततः, यह उन प्रक्रियाओं को ईमानदारी से संचालित करने पर निर्भर करता है। और, आप जानते हैं, इससे यह सुनिश्चित होता है कि जब बोर्ड कोई निर्णय लेता है, तो उसे यह पता होता है या वह आश्वस्त हो सकता है कि प्रक्रिया के दौरान विभिन्न समूहों से परामर्श किया गया है।

और जैसा कि मैंने कहा, GNSO, हर समूह में यह कुछ हद तक होता है। मुझे नहीं लगता कि जनता की राय लिए बिना किसी भी प्रकार का नीतिगत विकास संभव हो पाएगा, लेकिन उनके लिए एक-दूसरे से परामर्श करने के अलग-

अलग तरीके और अलग-अलग दृष्टिकोण हैं। ओज़ान, क्या आप इसमें कुछ और जोड़ना चाहेंगे?

ओज़ान साहिन

मुझे लगता है कि प्रश्न का एक हिस्सा यह भी था कि ICANN दुनिया में विभिन्न भू-राजनीतिक घटनाक्रमों पर कैसे नजर रखता है और कैसे समायोजन करता है। इसलिए, ICANN समुदाय, संगठन और बोर्ड इंटरनेट प्रशासन में तकनीकी समुदाय की भूमिका के बारे में हो रही चर्चाओं पर नजर रख रहे हैं। और हाल ही में मैंने उन चर्चाओं में भाग लिया जो हो रही थीं - उदाहरण के लिए, एक जो हाल ही में हुई है और अभी भी संयुक्त राष्ट्र में हो रही है।

इसलिए, हमारे विभाग में एक टीम है जो इस पर बारीकी से नजर रख रही है और फिर ICANN समुदाय को इसके बारे में सूचित कर रही है और ICANN समुदाय को भी इन चर्चाओं में भाग लेने के लिए प्रोत्साहित कर रही है। इसलिए, बोर्ड संगठन और समुदाय इस पर बारीकी से नजर रख रहे हैं और ICANN के बाहर और व्यापक इंटरनेट प्रशासन फोरम में हो रही चर्चाओं में भाग ले रहे हैं।

कार्लोस रेयेस

क्या आपके कोई और प्रश्न हैं? हाँ।

पीटर जिया वेई कुई

जी हाँ, और साझा करने के लिए धन्यवाद, मेरा सवाल यह होगा कि चूंकि वर्तमान तकनीकी विकास और नीतिगत विकास बहुत तेजी से हो रहे हैं, तो क्या इस तरह के तेजी से बदलते संपर्क वास्तव में अधिक प्रतिक्रियाशील और अधिक कुशल नीतिगत विकास के बारे में चर्चा को बढ़ावा देते हैं?

या फिर क्या ICANN का मानना है कि मौजूदा प्रणालियां और संस्थाएं तेजी से बदलते परिवेश से निपटने में सक्षम हैं? उभरती हुई प्रौद्योगिकियों, विघटनकारी प्रौद्योगिकियों, AI जैसी प्रौद्योगिकी या भू-राजनीतिक गतिविधियों, उदाहरण के लिए, विभिन्न देशों के बीच मौजूदा संकट या संघर्ष या अन्य मुद्दों पर विचार करते हुए।

कार्लोस रेयेस

मुझे लगता है कि बहुत से संस्थानों की संरचना ही ऐसी होती है कि वे सोच-समझकर काम करते हैं और जरूरी नहीं कि उभरती हुई तकनीकों या किसी अन्य मुद्दे पर तुरंत प्रतिक्रिया दें। इसका मतलब यह नहीं है कि ऐसी बातचीत होती ही नहीं है।

मुझे लगता है कि अगर आप उदाहरण के तौर पर उभरे विभिन्न नेमस्पेस को देखें, तो ICANN के भीतर कई समुदायों ने उनमें रुचि दिखाई है। सोच रही हों

या सुरक्षा और स्थिरता सलाहकार समिति हो जो इन उभरती प्रौद्योगिकियों में से कुछ को DNS में एकीकृत करने के तरीकों पर विचार कर रही हो।

इसलिए, ये सभी अपने-अपने अधिकार-क्षेत्र के भीतर काम करते हैं, लेकिन ICANN का मिशन और उसके सभी सहायक संगठनों और सलाहकार समितियों का मिशन, वे सभी बहुत ही विशिष्ट हैं। और डिजाइन के अनुसार, वे मुद्दों को उसी दृष्टिकोण से देखते हैं और समय के साथ खुद को अनुकूलित करते हैं, लेकिन यह प्रक्रिया इतनी तेज़ नहीं होती जितनी हम आजकल अपनी रोज़मर्रा की ज़िंदगी में देखने के आदी हैं।

आप जानते हैं, चीज़ें बहुत तेज़ी से बदलती हैं और इसका यह मतलब नहीं है कि ICANN प्रतिक्रिया नहीं दे सकता या प्रतिक्रिया नहीं देता। मुझे लगता है कि इसका एक अच्छा उदाहरण 2017-2018 का सामान्य डेटा संरक्षण, GDPR है। मैं GDPR के बारे में भूल गया था। सुरक्षा, हाँ। यूरोपीय संघ के सामान्य डेटा संरक्षण विनियमन के बाद, ICANN समुदाय को रजिस्ट्री समझौते और अन्य क्षेत्रों में बदलाव करने के लिए नीतिगत प्रयास करने पड़े।

बोर्ड के पास एक तत्काल तंत्र मौजूद था जिसके तहत वह एक अस्थायी विनिर्देश के माध्यम से ऐसा कर सकता था ताकि हम GDPR के अनुपालन में रहें। लेकिन उसके बाद समुदाय को सक्रिय होना पड़ा कि हम अपनी नीतियों को कैसे अपडेट करें? इसलिए, इसमें हमेशा थोड़ा लेन-देन होता है।

कभी कोई ऐसा नया मुद्दा सामने आ सकता है, जिस पर ICANN तुरंत कुछ कदम उठा सकता है, लेकिन इसके बाद हमेशा एक व्यापक चर्चा होती है कि इसे 'जमीनी स्तर' तरीके से सही ढंग से कैसे किया जाए। एक ऐसे तरीके से जो हमारे मूल्यों और प्रतिबद्धताओं को दर्शाता हो। हाँ।

पीटर जिया वेई कुई

इसलिए मैं एक फॉलो-अप सवाल पूछना चाहता/चाहती हूँ, क्योंकि मैं यह जानना चाहता/चाहती हूँ कि ऐसे मामलों में जहाँ इन नीतियों के माध्यम से आपात स्थितियों को बहुत कम समय में संभाला जाता है, क्या समुदायों द्वारा मान्यता वाले या किसी अन्य प्रकार के तंत्र मौजूद हैं, जो इन नीतियों की वैधता सुनिश्चित करते हैं?

कार्लोस रेयेस

नीतियों की वैधता, हाँ, यह एक अच्छा प्रश्न है। यह कुछ हद तक पहले पूछे गए उस प्रश्न से जुड़ा है, जो नीतियों की प्रभावशीलता के बारे में था। और मेरा मानना है कि नीतियों की प्रभावशीलता एक ऐसी चीज़ है जो कई संगठनों के लिए चुनौती होती है -- मेरा मतलब है, यह सरकारों के लिए भी एक चुनौती है, है ना? जैसे, आप किसी नीति को प्रभावी कैसे निर्धारित करते हैं? और अंततः, यह इस बात पर निर्भर करती है कि जिन लोगों पर उस नीति का प्रभाव पड़ता है चाहे सकारात्मक हो, नकारात्मक हो या सामान्य रूप से, उनका अनुभव कैसा है?

और ICANN समय-समय पर नीतियों की विशेष समीक्षा भी करता है, ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि वे अभी भी अपने उद्देश्य के अनुरूप हैं। और कभी-कभी इसका मतलब होता है कि किसी नीति में संशोधन किया जा सकता है और कभी समुदाय यह कहता है कि "यह सही काम कर रही है, इसलिए इसे बदलने की ज़रूरत नहीं है।"

यहाँ तक कि मुझे लगता है कि सलाहकार समितियाँ भी खासकर तकनीकी वाली, जैसे रूट सर्वर सिस्टम सलाहकार समिति और SSAC समय-समय पर अपनी प्रकाशित सामग्री में संशोधन करती हैं, जब ट्रेंड बदलते हैं, नई तकनीक सामने आती है या इंटरनेट समुदाय के अलग-अलग हिस्सों की अपेक्षाएँ बदलती हैं। इसलिए, आत्मनिरीक्षण करने और सुधार करने का प्रयास हमेशा जारी रहता है। और मुझे लगता है कि यह ICANN की मूल भावना का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है। ओज़ान, क्या आप कुछ और जोड़ना चाहेंगे? नहीं? बहुत बढ़िया। हम यहीं से शुरुआत करेंगे, हाँ और फिर इसी दिशा में आगे बढ़ते जाएँगे।

मुतेगेकी क्लिफ

धन्यवाद। रिकॉर्ड के लिए, मेरा नाम मुतेगेकी क्लिफ है और मैं ICANN85 फ़ेलो हूँ। मेरा सवाल इस बारे में है कि ICANN उन मुद्दों से जुड़ी नीति-निर्माण प्रक्रिया को कैसे संभालता है, जो तीनों सहायक संगठनों और चारों सलाहकार समितियों के दायरे में आते हैं?

कार्लोस रेयेस

यह एक अच्छा सवाल है। अंततः, ICANN समुदाय के काम करने का वर्तमान ढांचा ऐसा है कि किसी मुद्दे को किसी न किसी समुदाय के दायरे में आना होता है और फिर वह समुदाय अन्य समूहों को उसमें भाग लेने के लिए आमंत्रित कर सकता है। कभी-कभी ऐसे मुद्दे भी सामने आते हैं जिनमें व्यापक स्तर पर अधिक लोगों की रुचि होती है।

अतीत में, एक समय ऐसा भी था जब हमारे पास क्रॉस-कम्युनिटी वर्किंग ग्रुप होते थे, ऐसे वर्किंग ग्रुप जो विशेष रूप से इस तरह बनाए जाते थे कि वे विभिन्न सहायक संगठन और सलाहकार समितियाँ को शामिल करें, लेकिन ऐसे वे आमतौर पर बहुत विशिष्ट उद्देश्यों के लिए ही बनाए जाते हैं।

उदाहरण के लिए, IANA के प्रबंधन में बदलाव के समय हमारे पास दो क्रॉस-कम्युनिटी वर्किंग ग्रुप थे, जब IANA के कार्यों की देखरेख अमेरिकी सरकार और अमेरिकी सरकार के साथ हमारे अनुबंध से हटकर बहु-हितधारक समुदाय के पास चली गई थी। इसलिए ऐसे दो क्रॉस-कम्युनिटी वर्किंग ग्रुप थे। एक वर्किंग ग्रुप उन कार्यों के वास्तविक ट्रांज़िशन को देख रहा था और दूसरा उन मुद्दों के संदर्भ में ICANN की जवाबदेही पर काम कर रहा था।

इस प्रकार, ये दो क्रॉस-कम्युनिटी वर्किंग ग्रुप बनाए गए थे लेकिन आमतौर पर ऐसे समूह केवल बहुत महत्वपूर्ण मुद्दों के लिए ही गठित किए जाते हैं। लेकिन उसके बाद से, अधिकांश नीतिगत मुद्दों को GNSO, ccNSO, या ASO

के भीतर ही संभाला जाता है और फिर ये ग्रुप आवश्यकता के अनुसार अन्य समूहों से संपर्क करते हैं। हाँ।

डोरीन नंदुतु नाबुज़ाले

धन्यवाद। ये हैं डोरीन नंदुतु नाबुज़ाले। रिकॉर्ड के लिए ICANN फ़ेलो। मेरे लिए यह जानना दिलचस्प है कि क्या ऐसे उदाहरण होते हैं जहाँ किसी वर्किंग ग्रुप के भीतर सहमति नहीं बनती और अगर ऐसा होता है, तो बोर्ड या समुदाय उस स्थिति को कैसे संभालता है?

कार्लोस रेयेस

ओज़ान, क्या At Large या ALAC की ओर से ऐसा कोई उदाहरण है, जब ऐसा हुआ हो? ठीक है। इसलिए आम तौर पर, मुझे लगता है कि ऐसे मुद्दे हमेशा होते हैं जिन पर जरूरी नहीं कि आम सहमति बन पाए। उदाहरण के लिए, मेरे एक वर्किंग ग्रुप में कभी-कभी ऐसा होता है कि हमने सात मुद्दों पर प्रगति कर ली, लेकिन दो मुद्दों पर सहमति नहीं बन पाई। मुझे लगता है कि यह ठीक है। यह प्रक्रिया का ही एक हिस्सा है।

आमतौर पर ऐसा होता है कि सिफारिशें बोर्ड या काउंसिल आदि के पास भेज दी जाती हैं। और जिन क्षेत्रों में आम सहमति नहीं बन पाती, उनके बारे में जानना अच्छा है क्योंकि इसका मतलब है कि भविष्य में और काम करने की जरूरत है। या तो काउंसिल एक अलग वर्किंग ग्रुप को बनाएगा या स्थापित

करेगा या फिर बोर्ड को उस पर विचार करेगा। लेकिन यह जानना अच्छा है कि किन बातों पर सहमति है और किन बातों पर असहमति है।

इसलिए आमतौर पर इसका मतलब यह होता है कि, जैसा मैंने कहा, आगे और काम किया जाएगा और फिर काउंसिल या बोर्ड इस बात पर निर्भर करते हुए कि यह मामला किसके अधिकार क्षेत्र में आता है, उन सिफारिशों पर ध्यान केंद्रित करेगा जिन्हें मंजूरी मिल चुकी है और यह तय करेगा कि उनके साथ आगे क्या करना है।

इस प्रकार अगर कोई वर्किंग ग्रुप जैसा कि मैंने कहा नौ में से सात मुद्दों पर आम सहमति पर पहुँच जाता है, तो वे उन सिफारिशों को काउंसिल के पास भेज देंगे और फिर वे तय करेंगे कि बाकी बचे दो मुद्दों को कैसे सुलझाना है। आम तौर पर ऐसा ही होता है, लेकिन ऐसा होता ज़रूर है। हाँ।

अब्दुल मनाफ़ सुलेमाना

नमस्कार, मेरा नाम अब्दुल मनाफ़ सुलेमाना है, मैं ICANN फ़ेलो हूँ। क्या ऐसे कोई उदाहरण हैं जहाँ सामुदायिक प्रतिक्रिया के कारण आपकी नीति रुक गई या बदल गई, क्या आप कोई उदाहरण बता सकते हैं [अस्पष्ट - 00:48:43]?

कार्लोस रेयेस

लोग रिपोर्टों में बदलाव करते हैं।

ओज़ान साहिन

जी हाँ, प्रश्न पूछने के लिए धन्यवाद। जैसा कि हमने पब्लिक कमेंट प्रक्रिया के बारे में बात की और इस प्रक्रिया को संचालित करने वाले कुछ दिशानिर्देश हैं। जब किसी मुद्दे, विकास-पश्चात प्रक्रिया, समूहों या व्यक्तियों के संबंध में पब्लिक कमेंट खुला होता है, तो वे अपनी टिप्पणियाँ प्रस्तुत कर सकते हैं और इस प्रक्रिया को सूचित कर सकते हैं। आमतौर पर इसका मतलब यह होता है कि वर्किंग ग्रुप उन व्यक्तियों या समूहों से इनपुट मांग रहा होता है, जो पहले से ही विकास के बाद की प्रक्रिया में भाग ले चुके हैं। या फिर वे लोग जो प्रक्रिया से बाहर रहना पसंद करते हैं, लेकिन पब्लिक कमेंट के समय अपना इनपुट देना चाहते हैं।

इसलिए, पब्लिक कमेंट प्रक्रिया के अंत में वर्किंग ग्रुप सभी प्राप्त टिप्पणियों की समीक्षा करता है और फिर यह निर्णय लेता है कि प्राप्त सुझावों के आधार पर रिपोर्ट को अपडेट किया जाए या उसे उसी रूप में आगे बढ़ाया जाए। और इसके बाद आमतौर पर एक रिपोर्ट प्रकाशित की जाती है, जिसमें प्राप्त टिप्पणियों का सारांश और उन पर किए गए कार्यों का विवरण होता है। और आप इन सारांश रिपोर्टों को पढ़ सकेंगे, जो पब्लिक कमेंट प्रक्रिया के बाद प्रकाशित की जाती हैं।

कार्लोस रेयेस

अगर आप इसका एक अच्छा उदाहरण देखना चाहते हैं, तो मैं आपको सलाह दूँगा कि आप ASO द्वारा संचालित पब्लिक सेशन में जाएँ।

वे फिलहाल एक शासन संबंधी दस्तावेज पर काम कर रहे हैं। यह ASO द्वारा परिभाषित नीति नहीं है क्योंकि यह इंटरनेट नंबर संसाधनों के बारे में नहीं है, लेकिन यह एक महत्वपूर्ण मुद्दा है। और वे RIR से जुड़े कुछ शासन संबंधी मुद्दों पर काम कर रहे हैं और मेरा मानना है कि उन्होंने बहुत अच्छा काम किया है यह ट्रैक करने में कि ICANN समुदाय और RIR समुदायों के भीतर हुई तीन अलग-अलग परामर्श प्रक्रियाओं के दौरान मिले इनपुट ने इस दस्तावेज के विकास को कैसे प्रभावित किया है।

और आप पहले संस्करण, दूसरे संस्करण और आने वाले अगले संस्करण की समीक्षा कर सकते हैं और वास्तव में समस्याओं पर नज़र रख सकते हैं। लेकिन जैसा कि ओज़ान ने कहा, अधिकांश समूहों के पास यह जानकारी होगी, या तो पब्लिक कमेंट के माध्यम से या फिर किसी वर्किंग ग्रुप के अपने स्वयं के विचार-विमर्श के माध्यम से। आप उस दस्तावेज के अलग-अलग ड्रॉफ्ट को आर्काइव में देख पाएँगे और यह भी समझ सकेंगे कि वह समय के साथ कैसे विकसित हुआ। अगर ICANN में हम कोई काम सचमुच बहुत अच्छी तरह करते हैं, तो वह है दस्तावेज़ीकरण। हाँ।

सृजन राय

नमस्ते, मेरा नाम सृजन है और मैं पब्लिक पॉलिसी का छात्र तथा ICANN NextGen फ़ेलो हूँ। मेरे वर्किंग ग्रुप को लेकर कुछ सवाल हैं और मैं उस पर थोड़ा गहराई से समझना चाहता हूँ। मेरे सवाल का पहला हिस्सा यह था कि मैं यह

जानना चाहता हूँ कि किन व्यापक मानदंडों के आधार पर यह तय किया जाता है कि कोई नीतिगत मुद्दा वर्किंग ग्रुप के पास जाए या नहीं? और वह किस विशेष वर्किंग ग्रुप को सौंपा जाएगा? इस संदर्भ में किन व्यापक मानदंडों को देखा जाता है?

दूसरा, मुझे लगता है कि पिछले सवाल को दोहराते हुए, यह कैसे तय किया जाता है कि कोई वर्किंग ग्रुप ALAC के अंतर्गत आएगा या सरकारी सलाहकार समिति के अंतर्गत और इनमें क्या अंतर है?

और अंत में, मैं यह समझना चाहता हूँ कि अगर कोई नीतिगत मुद्दा तत्काल हो, लेकिन सहमति बनाने में समय लगता है, तो क्या इसके लिए कोई व्यापक दिशा-निर्देश या समय-सीमा तय होती हैं? मैं यह नहीं कह रहा कि पूरी चर्चा को छोड़ दिया जाए, बल्कि मैं यह जानना चाहता हूँ कि क्या कोई व्यापक दिशा-निर्देश हैं जैसे कि वर्किंग ग्रुप किसी मुद्दे पर निर्णय लेने के लिए अधिकतम कितना समय ले सकता है?

कार्लोस रेयेस

मेरा मानना है कि अब ग्रुप इस बात में काफी बेहतर हो रहे हैं कि वे समय-सीमा या अपेक्षाएँ तय करें, ताकि यह स्पष्ट हो सके कि वे वर्किंग ग्रुप से किसी प्रकार का परिणाम कब तक देखना चाहते हैं। लेकिन यह वास्तव में मुद्दों पर निर्भर करता है कि वे किस तरह आगे बढ़ते हैं और वे यह कैसे तय करते हैं कि वे किसी

तरह की आम सहमति बनाने के लिए तैयार हैं और फिर अपनी चार्टरिंग टीम को अपनी सिफारिश भेजते हैं।

लेकिन हाँ, नीति के लिए कोई निश्चित समयसीमा नहीं है। बस इतना है कि अब मुद्दों के लिए किसी न किसी प्रकार की प्रोजेक्ट योजना बनाने के लिए लगातार अधिक प्रयास किए जा रहे हैं। मुझे लगता है कि अब ICANN समुदाय में यह ट्रेंड दिखाई दे रहा है कि वे अपने स्वयंसेवकों के संसाधनों जैसे समय और विशेषज्ञता का अधिक अनुशासित तरीके से उपयोग कर रहे हैं।

लेकिन यह IKEA के फर्नीचर को जोड़ने जैसा आसान या सीधा काम नहीं है, है ना? जैसे आमतौर पर, अगर आप निर्देश पढ़ते हैं, तो उसमें लिखा होता है कि यह काम एक या दो घंटे ले सकता है, यह इस पर निर्भर करता है कि आपके पास कितने हिस्से हैं और क्या आपके पास सही टूल्स हैं आदि, लेकिन मुझे नहीं लगता कि नीतियाँ इतनी स्पष्ट या पहले से तय होती हैं। कृपया सवाल का पहला भाग बताएँ?

सृजन राय

इसलिए किसी नीतिगत मुद्दे को वर्किंग ग्रुप के पास भेजना है या नहीं और अगर भेजना है तो किस वर्किंग ग्रुप के पास भेजना है यह तय करने के लिए कुछ व्यापक मानदंड होते हैं?

कार्लोस रेयेस

ओज़ान, क्या आप इस प्रश्न का उत्तर देना चाहेंगे?

ओज़ान साहिन

ज़रूर। किसी मुद्दे की पहचान और दायरा तय करने के चरण में ही संबंधित ग्रुप और काउंसिल यह तय करते हैं कि वह मुद्दा उनके अधिकार-क्षेत्र और दायरे में आता है या नहीं। इसलिए इन ग्रुप के अधिकार-क्षेत्र उनके चार्टर और बायलॉज़ में स्पष्ट रूप से निर्धारित होते हैं और यह वास्तव में उन ग्रुप्स, उनके नेतृत्व और उनकी काउंसिल पर निर्भर करता है कि वे यह तय करें कि कोई मुद्दा उनके दायरे में आता है या नहीं और उसी के आधार पर वे वर्किंग ग्रुप बनाएँ या नहीं।

इस चरण में, वे यह निर्धारित कर सकते हैं कि वर्किंग ग्रुप का गठन करना और फिर इस मुद्दे पर काम करना उचित है या नहीं। या वे यह भी कह सकते हैं कि यह हमारे अधिकार-क्षेत्र में नहीं आता, इसलिए हम इस मुद्दे पर वर्किंग ग्रुप बनाकर काम नहीं करेंगे।

धन्यवाद। मैं यहाँ एक हाथ उठा हुआ देख रहा हूँ और साथ ही चैट में दो प्रश्न भी देख रहा हूँ। तो चलिए पहले इन सवालों पर बात करते हैं और फिर अगर ठीक लगे तो हम आपसे बात करेंगे। सिरा, क्या तुम पहला सवाल पढ़ सकती हो?

सिरानुश वर्दान्यान

हाँ। अख्तर, जो NIXI से फ़ेलो हैं, पूछ रहे हैं कि जो नए लोग एक एंड-यूज़र के नज़रिए से योगदान देने में दिलचस्पी रखते हैं, वे आमतौर पर चल रही नीतिगत चर्चाओं में At-Large समुदाय के साथ किस तरह जुड़ते हैं? क्या ऐसे कुछ विशेष वर्किंग ग्रुप्स हैं, जहाँ नए प्रतिभागी वास्तव में सार्थक रूप से योगदान दे सकते हैं?

ओज़ान साहिन

जी हाँ, अख्तर, प्रश्न पूछने के लिए धन्यवाद। मुझे लगता है हमने इस बारे में संक्षेप में बात की थी। At-Large समुदाय में, जैसा कि कार्लोस ने कहा उनके कुछ प्रतिनिधि हैं जो विभिन्न सहायक संगठनों, सलाहकार समितियों और इन समूहों के भीतर की नीति-निर्माण प्रक्रियाओं पर नज़र रखते हैं। इसलिए जब कोई संभावित नीतिगत मुद्दा या नीति विकास प्रक्रिया होती है, तो ये संपर्क अधिकारी या प्रतिनिधि At-Large समुदाय को सूचित करते हैं और संभावित सिफारिशें करते हैं।

दूसरा तरीका यह है कि बनने वाले वर्किंग ग्रुप्स में प्रतिनिधियों यानी सदस्यों को नियुक्त किया जाए। मैंने उदाहरण दिया था DNS दुरुपयोग निवारण नीति विकास प्रक्रिया का, जिसे हाल ही में GNSO द्वारा शुरू किया गया है और At-Large समुदाय ने पहले ही इस प्रक्रिया में प्रतिभागियों, सदस्यों और पर्यवेक्षकों को नियुक्त कर दिया है।

इस प्रश्न का एक अन्य पहलू At-Large के भीतर मौजूद कार्य समूहों से संबंधित है। वास्तव में दो वर्किंग ग्रुप्स हैं जो इन मुद्दों पर काम कर रहे हैं। इनमें से एक समेकित नीति वर्किंग ग्रुप, CPWG है, जो ICANN में चल रही मूल्यांकन के बाद की प्रक्रियाओं का अनुसरण करता है और उनके लिए ALAC के स्टेटमेंट्स तैयार करता है।

और दूसरे समूह को ऑपरेशंस फाइनेंस एंड बजट वर्किंग ग्रुप या OFB कहा जाता है और यह समूह मुख्य रूप से परिचालन संबंधी मुद्दों के लिए विवरण तैयार करता है। जैसे जब ICANN के संचालन से जुड़ा कोई पब्लिक कमेंट खुला होता है या जब ICANN का बजट पब्लिक कमेंट के लिए जारी किया जाता है खासकर फाइनेंस से जुड़े मामलों में तब ये वर्किंग ग्रुप्स उस पर ध्यान देते हैं और अपनी प्रतिक्रिया तैयार करते हैं।

तो, यह समूह कुछ शासन संबंधी मुद्दों पर भी विचार करता है, जैसे कि जब कोई शासन संबंधी दस्तावेज सार्वजनिक टिप्पणी के लिए जारी किया जाता है, तो उस पर भी संचालन वित्त बजट कार्य समूह ही काम करता है।

कार्लोस ने ASO की समीक्षा प्रक्रिया का उल्लेख किया, जो इंटरनेट समन्वय नीति दो से संबंधित है और क्षेत्रीय इंटरनेट रजिस्ट्रियाँ (RIR) के लिए लागू होता है। इसलिए, वास्तव में यही वह ग्रुप है जो इस तरह के शासन संबंधी दस्तावेजों

की समीक्षा करता है और फिर प्रस्तुत करने के लिए ALAC विवरण का मसौदा तैयार करता है।

और निश्चित रूप से, प्रतिभागियों के रूप में, आप इन वर्किंग ग्रुप में भाग ले सकते हैं, उन छोटे समूहों में भाग ले सकते हैं जो CPWG और OFB द्वारा बाद में समीक्षा के लिए और फिर अंत में ALAC द्वारा पुष्टि के लिए विचारों का मसौदा तैयार कर रहे हैं। और मुझे उम्मीद है कि इससे पहले प्रश्न का उत्तर मिल गया होगा। मुझे लगता है हमारे पास एक और सवाल है, सिरानुश?

सिरानुश वर्दान्यान

जी हाँ, एक और है। इसलिए, डोमेन नेम सिस्टम के संचालन को प्रभावित करने वाले कई तकनीकी मानक इंटरनेट इंजीनियरिंग टास्क फोर्स से उत्पन्न होते हैं। जब ऐसे तकनीकी मानकों का डोमेन नेम रजिस्ट्री या रजिस्ट्रार पर नीतिगत प्रभाव पड़ता है, तो ICANN तकनीकी समुदाय और पॉलिसी निकायों जैसे GNSO के बीच समन्वय कैसे करता है?

कार्लोस रेयेस

यह वास्तव में समयानुकूल प्रश्न है। इस समय IETF, तकनीकी समुदाय, इंटरनेट इंजीनियरिंग टास्क फोर्स और ICANN के बीच समन्वय को लेकर काफी बातचीत चल रही है। आमतौर पर होता यह है कि कई व्यावहारिक

परिचालन संबंधी मुद्दे होते हैं जिन्हें मानक निर्धारित करने वाले संगठनों द्वारा हल किया जा सकता है।

अगर उन अनुभवों का प्रभाव उन नीतियों पर पड़ता है जो सहमति प्रक्रिया के माध्यम से विकसित होकर ICANN बोर्ड द्वारा अनुमोदित हो चुकी हैं, तो ऐसे मामलों में नीति की समीक्षा की आवश्यकता पड़ सकती है, यह वह स्थिति होती है जहाँ अनुभव-आधारित सीख या नया ज्ञान यह तय करता है कि इन नीतियों को अब कैसे अनुकूलित किया जाए। और फिर उन नीतियों को अपडेट करने के लिए किसी न किसी प्रकार की नीतिगत विकास प्रक्रिया शुरू की जाती है।

यह वास्तव में एक तरह का 'लेन-देन' है चाहे नई तकनीक हो या नए मानक ICANN समुदाय अपनी नीतियों को प्रासंगिक बनाए रखने के लिए सामान्य प्रक्रिया के माध्यम से ही उन्हें अपडेट करता है। ओज़ान, क्या आप कुछ और जोड़ना चाहेंगे?

ओज़ान साहिन

मेरे पास कहने के लिए कुछ नहीं है, लेकिन मुझे लगता है कि हमारा एक और सवाल था।

सिरानुश वर्दान्यान

जी हाँ, मेलानी, आपका एक सवाल था। कृपया आगे जाएं।

मेलानी एल्डुंस

धन्यवाद। रिकॉर्ड के लिए मैं मेलानी हूं और चिली से हूं। और मैं उनके सवालों के आधार पर खासकर DNS दुरुपयोग के बारे में सोच रही थी क्योंकि यह एक व्यापक विषय है, एक ऐसा मुद्दा जो कई क्षेत्रों को प्रभावित करता है तो क्या इस पर अभी किसी विशेष समूह में काम हो रहा है या केवल बोर्ड ही इसे देख रहा है? धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

इसलिए, GNSO के भीतर एक नई DNS दुरुपयोग निवारण नीति विकास प्रक्रिया चल रही है। और ओज़ान ने बताया कि कई अलग-अलग समूह इस काम में रुचि रखते हैं। इसलिए संभव है कि उनके पास अपना अलग DNS दुरुपयोग वर्किंग ग्रुप हो, जो या तो GNSO की नीति विकास प्रक्रिया को जानकारी देने के लिए काम करता हो, या फिर अपने ही समूह के भीतर इस मुद्दे पर चर्चा करता हो।

इस प्रकार, At-Large के समेकित नीति कार्य समूह में, मुझे लगता है कि ccNSO के भीतर एक DNS दुरुपयोग स्थायी समिति है जो ccTLD और DNS दुरुपयोग के प्रति उनकी प्रतिक्रिया पर विचार करती है। GAC स्तर पर DNS दुरुपयोग से संबंधित मुद्दों पर GAC में चर्चा की जाती है। इस प्रकार हर समूह इसे थोड़ा अलग तरीके से संभालता है, लेकिन क्योंकि यह एक व्यापक मुद्दा है,

कई समूह इसमें रुचि लेते हैं और GNSO की नीति विकास प्रक्रिया को जानकारी और इनपुट देने की कोशिश करते हैं। क्या कोई सवाल था?

सिरानुश वर्दान्यान

हाँ और उसके बाद हम आपके पास आएंगे। ठीक है, जुलकर और तुम।

जुलकर

नमस्ते। मैं जुलकर हूँ, मैं ICANN85 का फ़ेलो हूँ। मैं सिर्फ़ मेलानी द्वारा DNS दुरुपयोग पर पूछे गए सवाल पर एक फ़ॉलो-अप प्रश्न पूछना चाहता हूँ। तो, हमने पिछले साल इंटरनेट सोसाइटी, ऑटारियो चैप्टर का गठन किया और हाल ही में, कुछ महीने पहले ही, हमने At-Large संरचना का एक हिस्सा, At-Large संरचना बनाई है।

इसलिए, हमने कनाडा के ऑटारियो में वरिष्ठ नागरिकों के लिए एंटी-फिशिंग, यानी डिजिटल दुरुपयोग के बारे में जागरूकता प्रशिक्षण शुरू कर दिया है। तो, हमने जो देखा है वह यह है कि DNS का दुरुपयोग बहुत व्यापक रूप से प्रचलित हो गया है। आपको पता ही होगा, सरकारी वेबसाइटें भी हैं, और फिशिंग वेबसाइटें भी हैं जो लगभग हर 48 घंटे में सक्रिय हो जाती हैं।

तो मेरा सवाल यह है कि जो लोग जमीनी स्तर पर काम कर रहे हैं, जैसे कि सामुदायिक संगठन, जब भी वे DNS के दुरुपयोग के नए पैटर्न, उभरते पैटर्न देखते हैं, तो वे निर्णय लेने वाली टीम को इसमें कैसे शामिल कर सकते हैं? वे

निर्णय लेने की प्रक्रिया में कैसे शामिल हो सकते हैं? क्योंकि मैं यह देख रहा हूँ कि जो लोग इन समस्याओं का सबसे ज्यादा सामना कर रहे हैं, वही लोग निर्णय लेने वालों से सबसे दूर होते हैं। तो, इस बारे में कोई सलाह?

कार्लोस रेयेस

मुझे लगता है कि जैसा आपने बताया, थोड़ा बहुत तनाव हमेशा बना रहता है। मैंने हाल ही में ICANN SOAC के एक समूह के भीतर एक चर्चा देखी। DNS दुरुपयोग कम करने वाले PDP वर्किंग ग्रुप में उनके प्रतिनिधि कौन होंगे, इस पर उन्होंने बहुत सोच-समझकर बातचीत की; क्योंकि वे चाहते थे कि इस ग्रुप में ऐसे लोग शामिल हों, जिन्हें इन मुद्दों से जुड़ा व्यावहारिक अनुभव हो।

इसलिए, मुझे लगता है कि समुदाय के कई समूह इस बात से अवगत हैं और इसीलिए वे अक्सर अपने सदस्यों की जाँच करते हैं ताकि यह सुनिश्चित कर सकें कि वे ऐसे व्यक्ति को नियुक्त या निर्वाचित करें, जो उस कार्य के बारे में सबसे अच्छी जानकारी दे सके और उन विभिन्न दृष्टिकोणों की वकालत कर सके। इसलिए, मुझे लगता है कि ICANN सामुदायिक समूह इस मामले में काफी परिपक्व हैं कि वे इन कार्य समूहों में लोगों को कैसे नियुक्त करते हैं। हाँ।

रोहन सचदेवा

नमस्ते, मेरा नाम रोहन सचदेवा है। मेरा प्रश्न यह है कि नीति निर्माण में GNSO केंद्रीय भूमिका क्यों निभाता है? ऐसा क्यों नहीं होता कि अन्य

समितियां नीतियां बनाएं और फिर GNSO के माध्यम से अन्य समितियों से सलाह लें? धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

मुझे लगता है कि यह सब gTLD नेमस्पेस के आकार पर निर्भर करता है, है ना? तो, वहां कई समस्याएं हैं। ccTLD केवल पैमाने के आधार पर है, पैमाना अलग-अलग है और ccTLD के कई अनुभव वास्तव में ccTLD सदस्य, ccNSO सदस्य, जो कि ccTLD हैं, उनके बीच सर्वोत्तम अभ्यास को साझा करके ही प्रबंधित किए जाते हैं। तो, मुझे लगता है कि यह इसका एक हिस्सा है।

साथ ही, यह एक विकसित होता हुआ क्षेत्र है। तो, अगर आप चीजों के संख्यात्मक पक्ष को देखें, तो हमारे पास IPv4 और IPv6 एड्रेस स्पेस हैं, एड्रेस स्पेस काफी स्थिर रहा है। IPv4, क्षमा करें, IPv6 के डिप्लॉयमेंट या यहां तक कि IPv4 मार्केटप्लेस में भी समस्याएं हैं, लेकिन उन्हें आमतौर पर वैश्विक स्तर पर नहीं बल्कि क्षेत्रीय स्तर पर हल किया जाता है। और ICANN के भीतर ASO नीति का दायरा वैश्विक स्तर पर है।

तो, एक बार फिर, यह इस बात पर निर्भर करता है कि प्रत्येक सहायक संगठन ने अपने दायित्व की व्याख्या कैसे की है और उपनियमों द्वारा निर्धारित उसका दायित्व क्या है।

सिरानुश वर्दान्यान

हाँ, कृपया आगे बढ़ें।

इल्हाम सुतोयो

धन्यवाद। मेरा नाम इल्हाम है, मैं NextGen से हूँ। तो, मेरे पास कुछ प्रश्न हैं, लेकिन मेरा मतलब है, मुझे लगता है कि हमारे सहयोगियों द्वारा इनमें से कुछ प्रश्न पहले ही पूछे जा चुके हैं, लेकिन मैं कुछ आसान और छोटे प्रश्नों को बस दोहराना चाहता हूँ। तो मूल रूप से, स्लाइड्स के आधार पर, लगभग चार अलग-अलग कार्य समूह हैं, है ना? तो, अपनी जिज्ञासा के चलते, मूल रूप से वे समुदाय में लागू करने के लिए एक तरह की नीतिगत आम सहमति बनाने की कोशिश करते हैं, है ना?

लेकिन जब उन्होंने इसे करने का फैसला किया, तो क्या कोई ऐसा प्लेटफ़ॉर्म है जहां विभिन्न कार्य समूहों के प्रतिनिधि एक साथ आकर यह सुनिश्चित कर सकें कि समुदाय में लागू की जाने वाली नीतियां आपस में मेल खाती हों? या फिर यह सचमुच में अलग-अलग लक्ष्यों, विषयों या मिशनों की दिशा में अलग-अलग काम करने जैसा है? धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

तो, यहां बहुत सारे कार्य समूह हैं। इसमें चार सलाहकार समितियां और तीन सहायक संगठन हैं। इससे प्रभावशीलता के बारे में प्रश्न उठते हैं और मुझे लगता है कि मैंने पिछले कुछ वर्षों में जो देखा है वह यह है कि उदाहरण के लिए, अनुबंधित पक्षों से किसी नीति के बारे में मिलने वाली जानकारी या प्रतिक्रिया

निरंतर जारी ही रहती है। और ICANN नामक संगठन को जब ICANN बोर्ड से किसी विशिष्ट नीति को लागू करने का निर्देश मिलता है, तो उसे लागू करने के तरीके और फिर अनुबंधों के माध्यम से उसे लागू करने के तरीके को विकसित करने में समय लगता है।

तो, यह कुछ ऐसा है जो जान-बूझकर, आपसी सहयोग से किया जाता है। समुदाय और संगठन यह सुनिश्चित करने के लिए काम करेंगे कि नीति वास्तव में उस मुद्दे को हल करने का प्रयास करे जिसकी पहचान मूल रूप से की गई थी।

इल्हाम सुतोयो

तो, क्या अभी भी विभिन्न कार्य समूहों के लिए एक ऐसा प्लेटफॉर्म मौजूद है, जहां वे नीतिगत सहमति बनाने के संदर्भ में एक साथ मिलकर सहयोग कर सकें?

कार्लोस रेयेस

हाँ। तो, विभिन्न समुदाय उस कार्य समूह में भाग लेते हैं, सही है।

इल्हाम सुतोयो

अच्छा ऐसा है।

कार्लोस रेयेस

हम्म-हम्म।

इल्हाम सुतोयो

और फिर, बस थोड़ा और, युवा पीढ़ी को वहां अपनी राय देने में सक्षम कैसे बनाया जाए, जो शायद ठीक से नहीं जानते कि वहां क्या चल रहा है?

कार्लोस रेयेस

इसलिए, ICANN के प्रत्येक सामुदायिक समूह में नए सदस्यों को शामिल करने के लिए किसी न किसी प्रकार की सदस्यता प्रक्रिया होती है। उदाहरण के लिए, ccNSO के मामले में, आपको ccTLD होना आवश्यक है। इसलिए, आपको किसी ccTLD द्वारा नियुक्त होना होगा या किसी ccTLD के साथ काम करना होगा। रूट सर्वर सिस्टम सलाहकार समिति में रूट सर्वर ऑपरेटर शामिल होते हैं, इसलिए आपको किसी रूट सर्वर ऑपरेटर के साथ काम करना होगा।

लेकिन अगर आप कुछ अधिक व्यक्तिगत-आधारित समुदायों को देखें, जैसे कि At-Large संरचनाओं के माध्यम से At-Large, या क्षेत्रीय At-Large संगठन, या उनमें से कुछ में व्यक्तिगत सदस्यता श्रेणियां हैं, तो युवा उभरते नेताओं के लिए वहां भाग लेने का एक तरीका है।

GNSO के निर्वाचन क्षेत्रों के लिए सदस्यता की अलग-अलग आवश्यकताएं भी हैं, लेकिन मूल रूप से, सदस्यता प्रक्रिया के अलावा, यह ICANN संगठन के

प्रबंधन से बाहर की बात है, इन दिशा-निर्देशों को निर्धारित करना उन सामुदायिक समूहों पर निर्भर है। और वे अपनी सदस्यता आवेदन और प्रक्रिया आदि का प्रबंधन स्वयं करते हैं।

तो, हम बाद में बात कर सकते हैं या ICANN वेबसाइट एक अच्छा संसाधन है, जहां आप ऐसा समूह ढूंढ सकते हैं, जो आपकी दिलचस्पी, आपके अनुभव और आपके लक्ष्यों से सबसे ज़्यादा मेल खाता हो। और फिर आप वहां शामिल हो जाएंगे और तब उस कार्य समूह के माध्यम से योगदान देंगे।

इल्हाम सुतोयो

अच्छा ऐसा है। चीयर्स। धन्यवाद।

कार्लोस रेयेस

हम्म-हम्म।

सिरानुश वर्दान्यान

और दरअसल, आपका प्रश्न इस बात की ओर इशारा करता है कि हम जल्द ही अगले सत्र से शुरू करके, प्रत्येक सहयोगी संगठन और सलाहकार समिति के बारे में जानेंगे। इसलिए, अब आप सभी के लिए यह एक अच्छा अवसर होगा कि आप प्रत्येक समुदाय से व्यक्तिगत रूप से सुनें या जैसा कि हम कह सकते हैं कि वे अपनी सदस्यता कैसे संचालित करते हैं और आप उनके साथ कैसे जुड़ सकते हैं। इसलिए हमने सामान्य, तकनीकी और नीतिगत पहलुओं से

शुरुआत की और अब हम समुदायों के बारे में जानने की ओर बढ़ेंगे। जी हाँ, ओज़ान, कृपया अपनी बात कहें।

ओज़ान साहिन

हाँ, इस प्रश्न में बस एक बात और जोड़ना चाहूँगा, युवा पीढ़ियों का इस विषय में नीति और सलाह बनाने की प्रक्रियाओं में योगदान देना और इन प्रक्रियाओं को समझने में तेज़ी लाना।

इसलिए, चूँकि मैं At-Large EPWG के समेकित नीति कार्य समूह के काम का भी समर्थन करता हूँ, इसलिए यहां आपके साथ साझा करने के लिए एक बात यह है कि जब वे चल रहे मुद्दों, जैसे कि विकास के बाद की प्रक्रियाओं या जिस पर सलाह मांगी जा रही हो, किसी ऐसे दस्तावेज़ पर विचार करने के लिए छोटे समूह बनाते हैं, तो युवा लोग या नए लोग इन छोटी टीमों में हिस्सा लेने से बिल्कुल भी नहीं हिचकिचाते।

भले ही यह पहली बार हो जब वे भाग ले रहे हों या वे पहले से ही जानते हों कि वे इस प्रक्रिया में ज्यादा योगदान नहीं दे सकते, फिर भी वे स्वेच्छा से भाग लेने के लिए आगे आते हैं। और आप जानते हैं, फिर छोटी टीमों आमतौर पर नए लोगों और अनुभवी सदस्यों का एक मिश्रण होती हैं और At-Large के भीतर ऐसा जान-बूझकर किया जाता है।

तो छोटी टीम के भीतर, आपको इस विषय पर विशेषज्ञ मिल जाएगा और फिर संभवतः दूसरे समूह का कोई प्रतिनिधि मिल जाएगा। उदाहरण के लिए, DNS दुरुपयोग के मामले में, दस्तावेज़ की समीक्षा करने वाले छोटे समूह के भीतर इस विकास-पश्चात प्रक्रिया कार्य समूह का प्रतिनिधि। और फिर छोटे समूह में चर्चा होती है, जिसमें अनुभवी सदस्यों और नए आगंतुक सदस्यों का मिश्रण होता है।

इसलिए, काम का बंटवारा भी हो सकता है। आप जानते हैं, कोई व्यक्ति सार्वजनिक टिप्पणी की कार्यवाही, दस्तावेज़ को देख सकता है और कुछ मुख्य बिंदु तैयार करना शुरू कर सकता है। और फिर जब वे चर्चा करने और चर्चा के विषयों को समेकित करने के लिए कॉल करते हैं, तो आप जानते ही हैं कि अनुभवी सदस्य नए आगंतुक सदस्यों को वह दस्तावेज़ तैयार करने में निश्चित रूप से मदद करेंगे।

और फिर अलग-अलग कार्य हो सकते हैं, आप जानते ही हैं कि इस कार्य को At-Large समेकित नीति कार्य समूह के समक्ष प्रस्तुत करना, यह एक ऐसा कार्य है जो नए सदस्य भी कर सकते हैं। और छोटे समूहों में भाग लेने से, नए आगंतुक सदस्य अगली बार अधिक योगदान देने में अधिक सहज भी महसूस करते हैं। तो यही वह सब है जो मैंने At-Large समेकित कार्य-पश्चात कार्य समूह और उनकी छोटी टीमों के भीतर चल रही गतिविधियों के बारे में देखा। तो मुझे खुशी है कि बहुत से लोग इसमें भाग लेने में हिचकिचा नहीं रहे हैं।

सिरानुश वर्दान्यान

धन्यवाद, ओज़ान, और मैं धन्यवाद देना चाहूंगा -- हमारे पास पहले ही समय कम है, इसलिए यदि आपके कोई प्रश्न हैं, तो ये वे लोग हैं जो पूरे सप्ताह यहां मौजूद रहेंगे, तो बेझिझक उनसे संपर्क करें। और मैं सभी फ़ेलोज़, NextGen के लोग और नए आगंतुक सदस्य की ओर से, कार्लोस और ओज़ान को हमारे साथ यहां उपस्थित होने के लिए धन्यवाद देना चाहता हूं। और इसी के साथ यह बैठक स्थगित की जाती है। धन्यवाद, और समुदायों की बात सुनने के लिए आपसे 3:00 बजे इसी कमरे में दोबारा मिलने की उम्मीद है।

[ट्रांसक्रिप्शन यहां खत्म होता है]