
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Martes, 10 de marzo de 2026 – 16:30 a 17:30 IST

FRANCO CARRASCO

Vamos a comenzar la sesión. Por favor, den comienzo a la grabación. Buenas tardes. Soy Franco Carrasco. Soy el coordinador de participación remota para esta sesión. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la junta directiva y el grupo de partes interesadas comerciales.

Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, el código de conducta de participantes de la comunidad de la ICANN y la política antiacoso. Esta sesión contará con interpretación en inglés, francés y español.

Para nuestros panelistas, les pedimos por favor que no olviden decir su nombre para el registro e indicar el idioma en que van a hablar si no es inglés. También les recordamos que, por favor, hablen a un ritmo razonable. El debate de hoy es entre la junta directiva y los miembros de la CSG únicamente. Por lo tanto, no se tomará ninguna pregunta por parte de la audiencia. Con esto le damos la palabra a la presidenta de la junta directiva, Tripti Sinha.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

TRIPTI SINHA

Buenas tardes a todos y a todas. Esta es la última reunión bilateral del día de hoy. Como dijo Franco, esta es entre el CSG y la junta directiva. Mi colega, Chris Buckridge, va a ser el facilitador del debate del día de hoy.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias, Tripti. Bienvenidos a todos a este debate entre la junta directiva y el grupo de partes interesadas comerciales. Tenemos algunos temas que queremos debatir pero tenemos una mesa con muchos miembros de la junta y miembros de la unidad constitutiva. Les voy a pedir a todos que se presenten, por favor. Empezamos con Greg.

GREG DIBIASE

Greg DiBiase, de la junta directiva de la ICANN.

LARS STEFFEN

Lars Steffen, vicepresidente del ISPCP.

PHILIPPE FOUQUART

Philippe Fouquart, presidente del ISPCP.

JAMES GALVIN

James Galvin, de la junta directiva.

RAÚL ECHEBERRÍA

Raúl Echeberría, de la junta directiva.

JOHN MCELWAINE John McElwaine, presidente del IPC.

KURTIS LINDQVIST CEO y presidente de ICANN.

SAJID RAHMAN Sajid Rahman, de la junta directiva.

LEÓN SÁNCHEZ León Sánchez, de la junta directiva.

DAVID HUGHES David Hughes, vicepresidente del IPC.

MASON COLE Mason Cole, presidente del BC.

MARIE PATTULLO Marie Pattullo, coordinador de enlace en la CSG.

SARAH DEUTSCH Sarah Deutsch, de la junta directiva.

CHRIS BUCKRIDGE Muchas gracias a todos. Bienvenidos. Vamos a comenzar con John, con el presidente de la CSG. Tenemos algunas preguntas de

la junta directiva que creo que se reflejan en los temas que el CSG va a comenzar a tratar en el día de hoy. Vamos a hablar sobre las tendencias emergentes y las prioridades estratégicas y las unidades constitutivas que participan en la revisión de revisiones. Quisiera pasar al primer punto. Creo que John va a introducirlo.

JOHN MCELWAINE

Desde la perspectiva del CSG tratamos de leer menos de las declaraciones y tener un mayor diálogo. En parte esto se debe a que el BC y el IPC sugirieron estos temas. Les pregunté a mis colegas, que seguramente todos tienen alguna anécdota sobre el uso indebido del DNS. Por eso decidimos que era mejor tener una especie de diálogo, un debate.

Para comenzar a hablar sobre las tendencias emergentes vemos un crecimiento, un aumento en el uso indebido del DNS. Cuando hablamos de esto nos referimos al uso indebido del DNS con minúscula. No estamos hablando de malware o demás sino de cualquier actividad ilegal permitida por el uso de nombres de dominio. Tengamos esto en cuenta mientras hablamos de esto. Vamos a hablar del uso indebido del DNS pero haciendo referencia a una definición más restringida, menos amplia.

Por un lado, la primera tormenta perfecta, teníamos la inteligencia artificial que intervino. Podemos dirigirnos a otro sitio web con un nombre de dominio. Necesitamos que el sitio web se vea de determinada manera. Tal vez el nombre de una marca. Necesitamos que tenga este tipo de cualidades. Es decir,

utilizando la inteligencia artificial se puede crear un sitio web en segundos incluso a veces sin poner ni siquiera información de contacto, solamente usando la prueba gratis, sin costo. Se ve como si hubiera sido hecho por un profesional.

Tal vez si es una lengua extranjera para la persona que lo está diseñando va a tener una redacción mucho más pulida al hacerlo con la inteligencia artificial, lo mismo para los emails. En estos casos, el comportamiento fraudulento puede ser mediante chatbots también. Hay inteligencia artificial que se utiliza para bien y que se utiliza para mal. Esto sucede en el marco del uso indebido del DNS.

Se estima que el 40 % de todo el phishing que tiene lugar es generado por los sitios web diseñados automáticamente y un 30 % por los chatbots. Las empresas de seguridad cibernética ven el uso de estas herramientas en el uso indebido del DNS. Siguiendo algunas estadísticas y la información provista en este sentido, no me quiero extender pero quería comentarles estos datos.

MASON COLE

Gracias por invitarme. Siempre es un placer estar aquí. Haciéndome eco de lo que dijo John, la velocidad del desarrollo de este uso indebido del DNS. Como CSG nos preocupa muchísimo la velocidad del desarrollo de las distintas formas de uso indebido del DNS.

Esto se ve exacerbado por el uso de la inteligencia artificial. Por

otro lado, en unos meses, hay un PDP que lidiará con el uso indebido del DNS y esto estará listo para fines de 2027. Sabemos que el uso indebido ocurre en horas. A nosotros nos lleva años crear políticas. Necesitamos que estas dos situaciones encuentren un punto muchísimo más intermedio. La comunidad desea lidiar con esto, crear políticas necesarias pero necesitamos mejorar muchísimo la velocidad y es un problema que nos abrumará si no tenemos cuidado.

Hay que tener en cuenta las definiciones de uso indebido del DNS y cómo fueron cambiando en los últimos años. El uso indebido del DNS se tiene que parecer más a la definición de la ccNSO y el grupo de expertos. El consejo debe poder anticipar dónde actuar en el marco del desarrollo de políticas. Los tiempos de respuesta tienen que ser mucho más rápidos. Nuestra preocupación son aquellos PDP que tardan mucho tiempo y cómo hacemos para lidiar con las amenazas que suceden en los plazos tan cortos.

JOHN MCELWAINE

Hablamos un poco sobre la tormenta perfecta, todo lo que la inteligencia artificial ayuda a que se mueva más rápido. El otro aspecto son los datos que tienen que ver con el GDPR y la importancia de la información sobre el registratario. Estamos hablando de un 10 % de las registraciones donde se puede obtener esa información. Tenemos situaciones donde tenemos muy poco acceso a los datos del registratario.

Si combinamos esto con el hecho de que debido a las reglas no se

puede hacer una revisión de exactitud, nos vemos en una situación donde, si se obtiene información, por ejemplo, de un RDRS, esos datos muy probablemente no sean exactos o sean falsos o sean inventados. Eso puede llevar a una carta de demanda o incluso a un juicio. Todos estos temas se combinan como algo que puede ocasionar muchos inconvenientes.

CHRIS BUCKRIDGE

Tengo varios colegas levantando la mano. Creo que los puntos que has mencionado respecto de la inteligencia artificial y cómo está afectando el panorama y la velocidad, y el daño que puede hacer el DNS está en línea con muchos de los debates que hemos tenido en la junta directiva en cuanto a la estrategia y en cuanto a la evaluación del entorno que hacemos. No quisiera adelantarme a lo que van a decir mis colegas. Tripti, adelante.

TRIPTI SINHA

En primer lugar quiero decir gracias. Quiero decir gracias por que tratemos esto en este debate. Tuvimos exactamente el mismo debate en el seno de la junta directiva. El escenario de amenazas se ha visto amplificado con la inteligencia artificial y nos encontramos en una nueva era donde los algoritmos empiezan a crear dominios a escala y no solamente esto sino que la inteligencia artificial les está enseñando cómo ser cada vez mejores malos actores. Me parece muy importante escuchar justamente que eso se utiliza mucho y que ya está ocurriendo. Es

un problema que ya existe. Era un comentario, no una pregunta.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, Tripti. Tenemos a Jim, Greg, Sarah, luego a David y luego a Philippe. Creo que estamos teniendo el debate que esperábamos tener.

JAMES GALVIN

Creo que estamos de acuerdo con todo lo que se ha mencionado. Estamos totalmente al tanto de esto. No tenemos una solución directa ni simple. Se habla de la velocidad en que las cosas se logren dentro de la ICANN. Hay un tema de eficiencia de nuestros procesos. La comunidad tiene un rol para hacer las cosas en forma eficiente y hace que los PDP sean cada vez más rápidos y que se les dé prioridad de una forma muy distinta.

La comunidad también tiene ese problema y ustedes son parte de la comunidad, los conocemos y sé que participan en esos debates. Tenemos que seguir evolucionando en este sentido. Entre otras cosas, como dijo Tripti, en la junta directiva tuvimos nuestros propios debates sobre la eficiencia y cómo podemos hacer las cosas en forma eficaz, eficiente y desde el punto de vista de la velocidad en que logramos hacer las cosas para que podamos responder a la comunidad y a las recomendaciones que recibimos de la comunidad. Estamos evaluando estos temas, como dijo Tripti, además de tener esta charla sobre la tecnología estratégica, la junta tiene en cuenta estos temas y se estaba

diciendo justamente que sería bueno organizar un taller para profundizar en estos temas. Hay excelente ejemplos de cómo se puede utilizar la inteligencia artificial para bien y lo mismo al revés, como acabamos de mencionar.

Estamos al tanto de estas preocupaciones. Las vemos. Son totalmente visibles. Qué hacer es justamente una pregunta abierta. Hemos estado escuchando comentarios de la comunidad para seguir hablando de estos temas en la comunidad en general, no solamente para nosotros, para reflexionar sobre cómo vamos a lidiar con estos temas.

En la reunión conjunta con la CPH nos preguntaron cómo hacer dentro de los modelos comerciales que las cosas sucedan mucho más rápidamente de lo que suceden hoy, qué podemos hacer. Tenemos que pensar en el impacto que eso puede tener y seguramente va a tener un impacto en el uso indebido. No sabemos cuánto ni cómo.

Fue una respuesta larga para decir que estoy de acuerdo con ustedes. Estamos al tanto de esto. Somos conscientes y estamos en un diálogo constante con la comunidad. Escuchamos sus aportes y también necesitamos que la comunidad haga su parte y que busquemos juntos soluciones. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Greg, adelante, por favor.

GREG DIBIASE

Mason, yo quisiera abordar un poco su propuesta de la GNSO. En primer lugar, ¿está hablando específicamente del consejo de la GNSO o a nivel más general?

MASON COLE

Gracias por la pregunta. No está del todo definido el concepto pero creo que sería una función para el consejo. El consejo puede ser informado respecto de las amenazas que se desarrollan en el espacio de nombres de dominio y también en relación a esas políticas.

GREG DIBIASE

Bien. Me gustaría sugerir algo concreto. Tenemos un equipo sobre uso indebido del DNS. Ese equipo está en el consejo. Está abordando los PDP de uso indebido y este equipo reducido seguramente actúa como backup y determina qué se aborda luego. Trato de entender cómo funcionaría.

MASON COLE

Esa pregunta se nos hizo antes. Lo que planteamos es que esto no es prescriptivo. Quizá el equipo reducido sea mejor o emerjan otras funciones. Se unan dos funciones o se fusionen. La idea es que el consejo pueda dar respuesta a las amenazas del uso indebido del DNS conforme van emergiendo. No tiene que ser algo demasiado prescriptivo sino que iremos viendo conforme avancemos.

GREG DIBIASE

Pensando en voz alta, quizá el lugar para comenzar son los informes de uso indebido, para que no se repliquen cada vez que aparece un nuevo vector. Me pregunto si están pensando en esa función porque después de este PDP va a haber un informe de cuestiones pero en el medio suceden cosas.

MASON COLE

Eso es lo que yo iba a decir. Puede haber cosas que sucedan en el intermedio, mientras tanto, y que, de alguna manera, puedan determinar qué es lo que vamos a hacer. Trataremos de dar mejor respuesta a la situación.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias. Sarah, adelante, por favor.

SARAH DEUTSCH

Yo quisiera mencionar algo que quizá quisieran debatir un poco más en la CSG, que tiene que ver con las cuentas de Twitter y el registro de dominios para crear o completar contenido. En este caso hubo situaciones donde se trabajó con el UDRP para mostrar que hubo una intención de mala fe. Tenemos que ponerlo en la lista de tareas de investigación.

CHRIS BUCKRIDGE

Muy bien. David, adelante, por favor.

DAVID HUGHES

En relación a lo que se dijo, mis miembros del IPC y dentro del IPC yo estoy dentro del grupo de responsabilidad, históricamente, como hemos tenido acceso a los datos del WHOIS los miembros estaban más distribuidos y directamente enfocados a combatir el uso indebido del DNS. Ahora tiene las manos atadas porque incluso si hay alguien que está creando contenido que infringe lo que nosotros hacemos, no sabemos quiénes son y no podemos hacer nada. Eso exagera el problema y lo lleva a otro nivel.

CHRIS BUCKRIDGE

Adelante, Philippe Fouquart.

PHILIPPE FOUQUART

Muchas gracias, Chris. Soy miembro de la ISPCP. Debo decir que hemos visto cómo los miembros han tenido que luchar con el uso de la IA. Creo que podemos ilustrar esto como el inicio. Ahora estamos tratando de dilucidar algunas cuestiones semánticas. Por ejemplo, se puede determinar que el UDRP está asociado con la ICANN, entonces el registrador puede utilizar el UDRP. Hay un sitio web de la ICANN al que se puede recurrir.

Volviendo a una pregunta de la junta directiva en relación con las tendencias, veremos dónde termina la historia. Cuando trabajamos a escala vemos ciertas situaciones en nuestros servidores con algunas medidas que terminan en bloqueo pero que no escalan. Cuando hablamos de las tendencias emergentes,

por supuesto, hay que tener en cuenta las decisiones y cuestiones regulatorias y disposiciones legales que son definidas por quienes gestionan o crean leyes. Hoy por hoy aparentemente no existen los instrumentos adecuados para combatir este tipo de registraciones.

CHRIS BUCKRIDGE

Sajid.

SAJID RAHMAN

Voy a ser un poco más provocador en mi comentario. No creo que la IA como tecnología sea un riesgo. Lo digo por lo siguiente, porque hemos hablado de la ciberseguridad antes. La IA es utilizada por los malos actores que crean riesgos pero los buenos actores para la van a usar para mitigar esos riesgos. El riesgo es como humanos y tenemos que tener sistemas implementados y procesos legales para permitir que los buenos actores actúen. En este caso necesitamos intervención humana, intervención manual para que los buenos actores puedan finalmente utilizarla.

TRIPTI SINHA

Estoy de acuerdo con lo que usted dice. La IA no es en sí algo malo pero le diré dónde la IA tiene una ventaja que nosotros como humanos no tenemos. Esto tiene que ver con la velocidad de procesamiento. Nosotros simplemente no tenemos esa clase de velocidad y la habilidad de procesar diferentes cosas en paralelo. Hay una ventaja allí.

Para quienes cometen malas acciones, van a empezar a crear agentes de IA que van a estar por allí molestando y también tendremos otro lado donde vamos a ver otros agentes buenos que van a tratar de capturarlos o matarlos. Vamos a tener una especie de ciberguerra.

SAJID RAHMAN

Si se le pide a un agente de IA que genere dinero para uno, la respuesta va a ser que no, porque seguramente habrá otros agentes de IA que quieran lo contrario.

CHRIS BUCKRIDGE

Es una discusión que seguramente podemos continuar más adelante pero tengo una pregunta para Mason pero cualquiera del grupo de CSG la puede responder. Mencionamos las definiciones de la IA o la posibilidad de que se actualice y se revisen esas definiciones a medida que se avance. ¿Ven a la IA como algo que necesite una redefinición o simplemente la IA está haciendo que las definiciones que tenemos del uso indebido del DNS sean más peligrosas todavía?

MASON COLE

Gracias por la pregunta, Chris. Cuando el SSAC hizo la recomendación, la IA estaba en otra instancia. Eso no estuvo mencionado en el SAC115. Hay una nueva interacción del documento y no voy a hablar en representación del SSAC pero voy a decir cuál es la interpretación que tengo de esa recomendación.

El SAC115 dice que no hay una definición que sea totalmente adecuada y amplia sobre el uso indebido del DNS. Ahora tenemos una nueva entrada que es la IA, para bien o para mal. Nuestro punto de vista es que la ICANN tiene que anticiparse a esto y a otros factores antes de que se transformen en una amenaza.

CHRIS BUCKRIDGE

Adelante, Jim, por favor.

JAMES GALVIN

Con respecto al contexto, el SAC115 no tenía como objetivo dar una definición o abordar el uso indebido del DNS. La comunidad en sí es la dueña de la definición de uso indebido del DNS y hasta ahora la única postura consensuada que tiene es que es una definición que por el momento es incompleta porque considera cinco cosas.

Me parece, sin embargo, que hay que hacer una distinción muy cuidadosa. Lo que dijo Tripti es algo a considerar. Yo no creo que la IA sea una amenaza en sí. Es otra herramienta que está disponible por sí misma y que puede ser utilizada de diferentes maneras, las cuales pueden representar un potencial para grandes problemas o para todos en el ecosistema. Es importante realmente pensar y plantear esta situación. Yo sería muy cuidadoso con esta frase, con decir que la IA es una amenaza. En realidad es una tecnología que está disponible y que tiene un potencial para un uso riesgoso dependiendo de dónde la

apliquemos.

CHRIS BUCKRIDGE

Adelante, Sarah.

SARAH DEUTSCH

En relación al comentario, el otro tema tiene que ver con cuestiones no resueltas en las cuales todavía sigue trabajando la ICANN. Esto es lo que me parece que tenemos que seguir debatiendo.

JOHN MCELWAINE

Tripti hablaba de la velocidad del desarrollo y no se trata de que la IA sea buena o mala. Tenemos diferentes elementos que se pueden desarrollar como por ejemplo fraudes, etc. Lo que dijo Jim, con lo que estoy de acuerdo, es que la comunidad tiene que moverse lo suficientemente rápido y, por supuesto, también tenemos que decirles a la junta directiva y a la comunidad que es importante moverse rápidamente.

Me parece que todos como comunidad estamos quedándonos atrasados, nos estamos retrasando en esta cuestión de lograr soluciones. Sé que es muy difícil trabajar con este nuevo PDP sobre los dominios afiliados. También nos tenemos que tornar creativos en este sentido. No solo a nivel de la junta directiva sino también a nivel del consejo de la CSG.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, John. Creo que este tema lo podemos cerrar. Adelante, Raúl.

RAÚL ECHEBERRÍA

Es una conversación muy interesante. Les agradezco por el debate. Un resultado o algo a tener en cuenta de parte de todos nosotros es que la IA está presente en todos los debates. Al menos en cada una de las reuniones que la junta directiva ha tenido con las diferentes unidades constitutivas y grupos.

No sabemos aún cuál va a ser el impacto de la IA, ya sea en la función del DNS o en el negocio de los nombres de dominio en sí, como un todo, pero hay algo que está claro. Es algo que tenemos que seguir analizando de forma permanente. Está en la agenda de todo el mundo. Como dijo Jim, esto fue parte de las cosas que consideramos durante el taller. Con seguridad la comunidad lo va a seguir planteando y será la tarea de todos.

En cuanto al tema de la seguridad, algo que se planteó aquí, creo que la IA tiene desafíos. No es que solamente la IA pueda hacer que las cosas sean más rápidas o más eficientes para el beneficio de los malos actores únicamente sino que también vamos a ver cosas que no vamos a poder anticipar. Nuevas formas de ataques o nuevos impactos. Esto nos lleva al punto inicial. Creo que tenemos que prestar atención pero no creo que haya algo que podamos hacer o responder hoy, y probablemente si actualizáramos la definición de uso indebido del DNS el día de hoy, esa definición quedaría obsoleta a finales de año y

probablemente veríamos surgir nuevas cosas, como dije anteriormente.

CHRIS BUCKRIDGE

No vamos a actualizar la definición del uso indebido del DNS, solo para que quede claro.

DAVID HUGHES

Gracias, Chris. Una de las cosas que podemos pensar tal vez es cómo abordamos esta declaración del problema. La inteligencia artificial no es el problema pero la inteligencia artificial habilita el uso indebido del DNS en una forma totalmente distinta a la era previa a la inteligencia artificial.

No se trata solamente de la velocidad sino también del hecho de que nos vemos desafiados con escenarios de uso indebido que nunca se han considerado aún, que no podemos ni imaginar y que van a ocurrir tan rápido. La respuesta es que al menos deberíamos formularnos la pregunta en forma correcta.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, David. Jim.

JAMES GALVIN

Estoy totalmente de acuerdo contigo. Muchas gracias por esa claridad. Quería hablar sobre el panel de resiliencia que tuvimos en el día de ayer y la participación del SSAC en la reunión bilateral en este sentido. Tienes razón, la resiliencia tiene que ver con

poder responder rápidamente a cosas que no sabemos que podemos esperar.

Actualmente estamos hablando de la seguridad y la estabilidad. Sabemos que tiene que ver más con el aspecto operativo y enfrentamos los problemas en ese sentido pero entramos en un nuevo mundo con la inteligencia artificial, como has dicho. La confianza en el sistema en sí se puede ver afectada y la inteligencia artificial seguramente va a poder anticipar o llegar a ver cosas mucho antes que nosotros. Muchas gracias por abordar este problema, que seguramente ocupará mucho más lugar en nuestros debates a futuro.

DAVID HUGHES

Gracias, Jim. Hiciste un comentario adicional, que es que la inteligencia artificial va a encontrar las debilidades que nosotros ni siquiera conocemos antes de que podamos anticiparlas.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias a todos. Creo que el punto sobre la inteligencia artificial es hablar de ella no solamente como un riesgo o una amenaza sino también como en otras presentaciones se ha hablado también de los aspectos positivos como la aceptación universal y cómo, como comunidad, hay una necesidad y un apetito de averiguar qué va a significar en el ecosistema y a nivel de la tecnología.

Cómo hacemos esta investigación o cómo analizamos esto en más profundidad es algo que me parece que es importante

plantearnos y que va a tener que ver con cómo encaremos el futuro. Podemos pensar en cómo planearlo pero claramente hay una necesidad de analizar esto en mayor profundidad en el marco de la comunidad. Dejando de lado las preocupaciones que se mencionaron sobre la velocidad y la eficiencia en los procesos de política, me parece que también es algo que la junta tiene en cuenta y que nos concentramos en eso de distintas maneras.

Es algo que me parece que la junta tiene que poder abordar y liderar, y también me va a complacer ver estos debates. Hablar sobre la eficiencia y la eficacia. Me parece que eso nos da pie al próximo punto del orden del día, que es la revisión de revisiones y cómo el CSG participa en ese debate y los puntos más importantes y las prioridades establecidas. Le damos la palabra a Philippe.

PHILIPPE FOUQUART

Hablo en representación del ISPCP. Quisiera decir que en este punto voy a hablar sobre nuestro aporte al rol de CSG, hablando de este esfuerzo conjunto y destacando que la GNSO siempre ha participado del esfuerzo del CCG. Si recuerdan, hubo un trabajo de seguimiento de los buckets o categorías. Hablamos de establecer las prioridades al avanzar a futuro.

Más bien como un principio que como una necesidad de debatir sobre una solución en este punto. En cualquier estructura corporativa en principio necesitamos rever la organización por supuesto. El motivo es que nos tenemos que asegurar de que esta

estructura corporativa represente los intereses de las unidades constitutivas comerciales, los mercados. En la ICANN nos tenemos que asegurar de que sea un reflejo correcto del ecosistema a futuro. Creo que esto debería formar parte del esfuerzo de revisión de la estructura y también considerar que incluso las dependencias entre los distintos seguimientos deberían ser parte del resultado de este esfuerzo.

No sé si tenemos tiempo de entrar en detalle del alcance y difusión en este punto pero creemos que hay elementos que el programa de mejora continua y el esfuerzo que se hace en ese programa entran en ese marco y no necesitamos ponerlo en la misma categoría. Creo que con eso me puedo detener y que a medida que avancemos seguramente habrá nuevos aportes al CSG en este sentido. Espero que podamos tener un buen intercambio allí. Con esto me detengo. Le doy la palabra a Chris o a John.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias. Les vamos a dar la palabra a otros miembros de la junta para que hablen sobre la participación en el CSG también.

LEÓN SÁNCHEZ

Gracias, Chris. Como sabes y como dijo Chris, participamos como miembros a tiempo completo, Jim y yo, miembros plenos. Creo que tratamos de ser claros en que el foco de la junta directiva es que logremos hacer una serie de revisiones nuevas que sean más

simples, que fluyan mejor y cuya cadencia se establezca en el resultado mostrando cierta flexibilidad para que no terminemos en el punto de partida porque estamos en el punto en el que nos encontramos porque teníamos una cantidad muy grande de revisiones que se hacían en forma paralela y esto resultó abrumador para la organización y los voluntarios tenían una gran demanda de recursos de todo tipo. Lo que queremos justamente evitar es volver a la casilla de salida.

Cualquiera que sea el resultado al que llegue el CSG, vamos a apreciar que sea lo más simple posible y que alguien externo que llegue a la ICANN pueda comprender cuál es el objetivo de las revisiones, cómo se llevan a cabo, cuál es el objetivo y el foco de las revisiones y así sucesivamente.

En cuanto a la revisión estructural, me parece que es como el cuento del huevo y la gallina en este punto. Sigue habiendo muchas preguntas que responder y, por supuesto, los distintos miembros y los distintos grupos que participan en el CSG tienen distintas prioridades.

Estoy de acuerdo en que la revisión estructural podría ser tema de debate. A nivel de la junta directiva también hemos conversado sobre qué hacer, por ejemplo, en el caso de una revisión estructural. Tenemos una recomendación. Quisiéramos que los órganos revisados puedan seguir siendo así de autodeterminados, si se quiere. Si hay una recomendación de que la estructura debe ser modificada y no se quiere tomar esta

recomendación, cómo lo podemos remediar si el organismo o el órgano a quien se le sugiere que sea modificado no recibe con beneplácito esa sugerencia.

PHILIPPE FOUQUART

Gracias, León. En cuanto a los recursos, es un tema aparte pero quisiera decir que estamos totalmente de acuerdo y que habiendo visto los esfuerzos de la revisión y las dificultades que tienen los representantes porque han tenido una gran carga de trabajo, ha sido abrumador, sobre todo para algunas revisiones específicas, cosas que ni el personal llegaba a hacer, se necesitaron muchos voluntarios.

En cuanto a los métodos de trabajo y la estructura de esa revisión, suponemos que vamos a empezar con una solución. Primero, antes de asumir esto, tenemos que revisar los requisitos y ver cómo esas recomendaciones se adoptan. A título personal, me parece que podrá haber recomendaciones... Por ejemplo, algunos representantes no van a contar con el consenso de la comunidad y no se puede forzar la aplicación de una recomendación para que luego nadie esté contento con esa recomendación.

Creo que me sorprendería que las estructuras no quedaran igual usando este doble negativo. Como en un entorno corporativo no quiere decir que todo tenga que cambiar porque se plantea una revisión estructural pero sí que se necesitan mejoras entre las fases, entre las estructuras. Si no hay aceptación por parte de la

comunidad, nada se puede forzar para que sea aplicado a otros. Creo que se podría revisar en términos de métodos de trabajo y el proceso de aprobación de esas recomendaciones. Tiene que haber un consenso alrededor de las recomendaciones para que no se impongan a las personas.

CHRIS BUCKRIDGE

Mirando alrededor de la mesa, no sé si alguien quiere agregar algún comentario sobre este tema. No es el momento en el que se tomarán decisiones pero sí la junta directiva está muy interesada en escuchar todas estas cosas. Muchas gracias por traer el punto de vista. Gracias, Philippe, por hablarnos sobre la ISPCP y haber reconocido estos debates en las revisiones estructurales, que es un elemento muy desafiante. León y usted han hablado sobre algunos de los desafíos que hay que superar para poder alcanzar esta nueva estructura o esta nueva política.

PHILIPPE FOUQUART

Estoy seguro de que el CSG seguramente llegará a tener ciertos principios de ese tipo para poder permitir que la revisión avance. Es importante tener en cuenta esto antes de las revisiones específicas en vez de después, porque no tendría sentido. Tenemos que abordar esto en el orden correcto para que tenga sentido. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE

Gracias, Philippe. ¿Algún otro comentario, alguna otra idea?

Hemos llegado al final de las tres preguntas y tenemos tiempo para otros asuntos. No sé si alguien que quiera plantear algún otro asunto. También estamos al final del día. Seguramente no sea una invitación muy apetecible. Sí, adelante, por favor.

VIVEK GOYAL

Es en realidad una declaración de mi pensar sobre lo que se dijo sobre el uso indebido del DNS. Los nombres de dominio están diseñados por seres humanos, no por máquinas, hoy por hoy. Hoy estamos tratando de resolver el uso indebido del DNS porque los humanos acceden a sitios que son creados por otras tecnologías.

¿Cuáles son los problemas a resolver cuando la IA crea estas amenazas? Imaginemos por ejemplo que se está creando una cantidad determinada de direcciones de IP y hay otros agentes de ahí que están haciendo transacciones en representación de esas IP. ¿Qué es lo que necesitamos cambiar de la definición de uso indebido del DNS?

Creo que es una definición que se tiene que adaptar a la tecnología y a los cambios tecnológicos. Creo que deberíamos estar por delante de la curva y pensar cómo va a evolucionar el mundo. En algún punto se va a decir: “A ver, no necesito un sitio web. Con mi agente simplemente puedo hacer tal o cual cosa y si mi agente o a mi IA agéntica va a un sitio web y pierde dinero, de quién es la culpa”. Les insto a que piensen un poco más en cómo podemos trabajar pero por delante de la curva.

TRIPTI SINHA

Tengo una idea. Creo que le podemos preguntar a la IA cómo hacerlo.

MICHAEL GRAHAM

No sé si es el foro adecuado para plantearlo. Durante la semana surgió del programa de liderazgo algo. Algo que se debatió es cómo crear puentes. Es decir, porque a veces el problema está en los casos, lo que sucede y el uso del lenguaje que hacemos. Otra cuestión también tiene que ver con la consideración de los derechos humanos y si esto está dentro del proceso de desarrollo de políticas de la ICANN.

Todo es desarrollo de políticas. A veces el problema es que todo se limita al tema de la privacidad. Algo que hemos debatido a nivel interno y que quiero plantear aquí es el hecho de que los derechos humanos incluyen más cosas que simplemente el derecho a la privacidad. Incluyen cuestiones que tienen que ver con derechos como por ejemplo para evitar el fraude o que a uno le roben la propiedad. En cualquier análisis de derechos humanos tiene que haber un equilibrio entre todos estos factores. Se lo planteo a los miembros de la junta directiva. Quisiera saber si esto es algo que ustedes también debaten, si es algo que les inquieta o si tenemos que comenzar a debatirlo.

CHRIS BUCKRIDGE

Muchas gracias. Estoy mirando a mis colegas, a ver si alguien

quiere responder al comentario. Sarah, adelante, por favor.

SARAH DEUTSCH

Michael, tiene razón. La Declaración de Derechos Humanos incluye varios tipos de derechos y esto tiene que estar equilibrado. También la política de ICANN habla de este equilibrio.

CHRIS BUCKRIDGE

Es un punto muy importante a considerar. Como dijo Sarah, esto lo hemos debatido como junta directiva pero tenemos que estar alineados. Gracias por recordarlo. Bien, si no hay más comentarios, les agradezco a John, por ayudarme a liderar este panel, y a todos los participantes. Le doy la palabra nuevamente a Tripti.

TRIPTI SINHA

Muchas gracias, Chris. Gracias a todos por la conversación. Fue un debate muy interesante. Hace un tiempo estuve en una reunión. No era de ICANN, era de mi trabajo. Alguien dijo que estamos hablando mucho de la IA y este término se había tornado en una acción, en un verbo. Creo que lo vamos a seguir usando.

Claramente lo que vemos es que el panorama está cambiando. Vamos a utilizar la IA y lo vamos a ver en los identificadores únicos y en muchas otras situaciones. Es una nueva era. Vamos a finalizar aquí. Gracias a todos. Damos por finalizada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]