
ICANN85 | Неделя подготовки — Проверка проверок — Новая информация
Понедельник, 23 февраля 2026 года – с 08:00 до 21:30 IST

ИВЕТТ ГИНЬО (YVETTE
GUIGNEAUX)

Приветствую всех. Добро пожаловать на заседание CCG в рамках проверки проверок Недели подготовки к ICANN85, которое состоится в понедельник, 23 февраля 2026 года, в 14:30 UTC. Меня зовут Иветт Гиньо, и мы с Даниэлой Комиковой являемся вашими менеджерами по участию в этой сессии. Помните о том, что на этом заседании ведется запись, извините, и придерживайтесь положений Кодекса поведения членов сообщества ICANN, Стандартов ожидаемого поведения ICANN и Политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств.

Соблюдайте следующие рекомендации для участия в этой сессии, и я также опубликую некоторые инструкции по вашим предпочтениям в чате, если вы предпочитаете использовать этот механизм. Во время этого заседания вопросы будут зачитываться вслух только в том случае, если они отправлены с помощью функции вебинара Q&A, которую можно найти на панели инструментов Zoom. На этом заседании будет вестись

Следующий перевод был выполнен с использованием технологий искусственного интеллекта/нейронного машинного перевода (AI/NMT), а затем усовершенствован при помощи процесса постредактирования машинного перевода (МТРЕ). Этот процесс позволяет обеспечить эффективность перевода; наши поставщики профессиональных переводческих услуг его вычитывают и редактируют, чтобы уточнить неясные моменты и улучшить лингвистическое качество. Оригинал стенограммы на английском языке, который используется в этом процессе, был подготовлен при помощи расшифровки аудиозаписи сессии и помещен в текстовый документ. Хотя результаты расшифровки в целом точные, некоторые части могут быть неполными или содержать неточности из-за неразборчивой записи и грамматических исправлений. Настоящий документ публикуется для помощи в прослушивании оригинального аудиофайла, но не считается официальным.

перевод на английский, французский и испанский языки. Только вопросы, заданные с помощью функции вебинара Q&A, будут зачитаны вслух на этом заседании, если позволит время и по указанию председателей заседания.

Если вы захотите выступить в ходе этого заседания, поднимите руку в Zoom. Называйте для протокола свое имя и язык, на котором будете выступать, если это не английский. И, пожалуйста, говорите четко и в умеренном темпе. На этом у меня все. А теперь я передаю слово Аври Дориа. Аври?

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Благодарю вас, Иветт, и всех приветствую от имени моих сопредседателей, Манал и Криса, а также от имени очень активных сотрудников, которые будут поддерживать нас на протяжении всего заседания. Итак, позвольте мне начать. Мы здесь, чтобы провести вебинар на тему «Проверка проверок». Можно мне первый слайд? Нужно ли мне... в любом случае, мы делаем это, как часть проверки проверок. Эти первые несколько слайдов — это слайды, которые, я думаю, вы все уже видели, но если кто-то из вас новичок или вы впервые здесь, то это то, для чего мы здесь собрались.

Итак, мы здесь, чтобы поговорить о работе, которая проводится в рамках Сквозной группы сообщества по проверке проверок, которая была создана для управления фундаментальной оценкой проверок, изложенных в Уставе

ICANN, как целостной системы, включая их выполнение, и предложения обновленной системы проверок.

На данный момент у нас было 19 встреч. Мы встречаемся каждую неделю, а сопредседатели и поддерживающий нас персонал собираются как минимум раз в неделю, так что мы работаем очень активно. На данный момент мы планируем, что на предстоящей встрече ICANN85 мы представим для обсуждения первую часть проекта по проведению проверок. На этой же встрече мы, по сути, представляем этот проект, чтобы он не был чем-то совершенно новым, и чтобы люди могли заранее ознакомиться с материалами и обдумать вопросы, которые будут подниматься на самой встрече.

После этой встречи следующим шагом станет подготовка непосредственно проекта отчета. Другими словами, после ICANN85, обсуждений, которые последуют за ней, и вытекающей из этого работы, мы представим проект отчета в июне. Не так уж и много времени до июня. Хотя, глядя на разыгравшуюся сейчас метель, кажется, что это бесконечно далеко.

Итак, наша предварительная дата завершения этого проекта — август 2026 года, когда будет готов окончательный отчет и документация, которые, как вы знаете, будут переданы Правлению, расширенному сообществу и всем вам. И, как я уже сказала, мы прилагаем все усилия, чтобы это осуществить. Итак, следующий слайд, пожалуйста.

Этот слайд вы все уже видели раньше. Каждый раз в него вносится только одно небольшое изменение — это отметка о том, где мы находимся сейчас. И находимся мы на втором этапе, то есть мы завершили сбор информации. Очевидно, что сбор информации никогда не заканчивается. Если появятся дополнительные данные, мы надеемся их найти. Если вам известны факты, которые неизвестны нам, пожалуйста, сообщите нам. Но мы продвинулись дальше, и сейчас находимся в процессе анализа и разработки предложения. Так что на данный момент мы на этом этапе.

И мы находимся в самом этом процессе: данный вебинар, конференция в Мумбаи, и не только основное заседание, которое у нас там будет, но и все отдельные встречи, запланированные с консультативными комитетами, поддерживающими организациями и другими, также являются его частью. А затем мы вернемся к тому, как превратить это в проект отчета. Так что таковы наши текущие фазы работы. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, вот где мы находимся. Состоялось обсуждение. Мы уже некоторое время обсуждаем эти «Корзины», пытаюсь понять, как перейти от целей проверки, всего анализа и фактов к чему-то конкретному. И в период между двумя встречами мы проделали большую работу над «Корзинами». Все, кто слышал какие-либо отчеты, читал или обсуждал их на своих встречах,

знают, о чем мы говорили. Итак, «Корзины» представлены здесь: A, B, C, D и E, как вы видите. Итак, они у нас есть.

Во-первых, это подотчетность и транспарентность, что остается очень важным аспектом проверки. Сама проверка не обязательно будет точно такой же, как раньше. Мы пока точно не знаем, потому что это проявится в проекте, но речь идет о выполнении обязательств, соблюдении учредительных документов, Устава, Стратегического плана, Финансового плана и Плана операционной деятельности, а также других сводов правил, которые мы для себя установили. Крис расскажет об этом подробнее в будущем.

Далее, в разделе B — результаты Программы постоянного совершенствования работы SO/AC/NC в том, что касается их взаимодействия друг с другом и их внутренней работы. Да. А также то, как они соотносятся со всеми другими элементами, которые здесь представлены. Манал расскажет нам об этом.

Затем следует структурный анализ — одна из тем, которая обсуждалась, но не реализовывалась с самого начала. Речь идет о том, соответствует ли своему назначению общая структура, компоненты, сама архитектура построения SO, AC и NC. И это будет касаться всего — от очень крупных элементов до, в некоторой степени, мелких деталей, по мере того как мы будем рассматривать структуру нашей организации. Изучены будут различные интересующие нас аспекты. Манал также осветит и эту тему.

Далее — повторение Проверки проверок. Сейчас мы делаем это впервые, и, хотя, если кто помнит, это было небольшой частью ATRT, втиснуть это во что-то другое — большая работа. Итак, Проверка проверок: хотим ли мы планировать ее снова, скажем, через 10 или 15 лет? Или это то, что произойдет по мере необходимости? И я расскажу об этом.

И последняя «Корзина», которую мы называем Специальной проверкой, включающей, по сути, все остальные проверки — как уже предусмотренные в Уставе, так и те, которые могут потребоваться со временем. Здесь они будут собираться воедино. Об этом я тоже расскажу чуть подробнее.

Я думаю, что на этом я закончил свою вступительную часть. И прежде чем я передам слово Крису, я хотела бы остановиться и узнать, есть ли у кого-нибудь вопросы для уточнения. У нас есть какие-нибудь вопросы, Иветт, на которые мне следует ответить, прежде чем двигаться дальше?

ИВЕТТ ГИНЬО (YVETTE
GUIGNEAUX)

Нет. На данный момент вопросов нет.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Хорошо, спасибо. Итак, если вопросов нет, Крис, пожалуйста, тебе слово.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Аври. Приветствую всех. Добро пожаловать. Приятно видеть так много людей. Надеюсь увидеть некоторых из вас лично в Мумбаи. Я собираюсь сделать две вещи. Я расскажу об общем подходе, который мы применяем к структуре проверок, а затем углублюсь в раздел А — проверка подотчетности и транспарентности. Итак, можно следующий слайд, пожалуйста? Спасибо.

В правой части этого слайда вы видите часть рабочего документа, таблицу, и ссылку на нее. Вы можете нажать на нее и перейти к полной таблице. В ней отражено то, как мы работаем с каждой из проверок.

Каждая из них представлена в вертикальном столбце. Сейчас их пять: проверка подотчетности, транспарентности, оценка Программы постоянного совершенствования и так далее. Далее идут строки для цели, для задач. Каковы цели периодичности проведения проверки? Кто ее инициирует? Определение рамок, есть ли какие-либо пороговые критерии? Кем проводится проверка? Кому адресованы рекомендации? Очевидно, это важно. Соответствует ли она какой-либо существующей текущей проверке? Где находится текущая проверка, и где будет проводиться следующая?

А затем некоторые примечания. И, Анил, да, я думаю, мы можем подготовить для вас копию презентации PowerPoint. Предполагаю, что она будет размещена на странице

расписания в конце заседания, как это обычно делается. Спасибо за замечание.

Итак, этот документ мы будем рассматривать более подробно. Каждый из слайдов, которые мы сейчас увидим, посвящен одному из столбцов, одной из проверок, и рассматривает каждую из строк. В некоторых случаях у нас есть несколько вариантов и моментов для обсуждения, но все это открыто для дискуссии.

И чтобы было понятно: в Мумбаи у нас запланировано пленарное заседание в четверг утром. Кроме того, в настоящее время мы планируем встретиться со всеми или, если не со всеми, то с большинством SO/AC в Мумбаи. Мы обязательно встретимся с GAC, другими комитетами, At-Large. Насчет других не уверен, но встречи запланированы, мы на них пойдем, и будем общаться с ними напрямую. Кульминацией станет пленарное заседание в четверг утром, непосредственно перед публичным форумом.

Так что, если вам не удастся высказаться по теме Проверки проверок на пленарном заседании, вы сможете высказать свои замечания на публичном форуме. Можно следующий слайд, пожалуйста? Вот.

Итак, это раздел A: Анализ отчетности и транспарентности. У нас есть как бы два способа рассмотрения целей: вариант первый и вариант второй. Я сейчас остановлюсь на этом подробнее, но в общих чертах: вариант 1 основан на

приоритетах — то есть определить, каковы приоритеты. Установить рамки для обзора конкретной стратегической цели, целей или инициатив, чтобы изучить подотчетность и прозрачность и подтвердить, было ли делегированное выполнено эффективно. Это один из способов рассмотрения, и я останавлиюсь на нем подробнее через секунду.

Второй способ — сосредоточиться на оценке того, как продвигалась деятельность в соответствии со Стратегическим планом. И были ли такие успехи достигнуты в соответствии с обязательствами и основными ценностями. Эти варианты не сильно отличаются друг от друга, но у них есть некоторые нюансы.

Одна из наших целей — выйти из Мумбаи с четким пониманием того, какой путь, по мнению сообщества, является наилучшим. Можно, Элис, или кто там отвечает за слайды, показать детали по вариантам 1 и 2? Я знаю, что это не часть слайдов, но это часть другого документа. Вот так. Хорошо.

Итак, как я уже сказал, есть два варианта, и я просто хочу пройтись по ним, чтобы у вас было четкое понимание. Первый вариант был предложен PIR как предложение. Суть варианта 1: цель проверок по «Корзине А» — оценить, в какой степени ICANN выполняет свою миссию в соответствии со своими обязательствами и основными ценностями, и рекомендовать улучшения в работе по мере необходимости.

Эти проверки будут проводиться путем изучения конкретных, отдельных процессов, процедур, результатов и прогресса в достижении целей, изложенных в Стратегическом плане ICANN, Финансовом плане и Плане операционной деятельности и/или других документах, принятых сообществом и регулирующих шаги, которые ICANN предпринимает для выполнения своей миссии.

Таким образом, если мы примем этот подход, они будут называться документами об эффективности деятельности ICANN. Проводя проверку, очевидно, нужно с чем-то сверяться, и эти документы будут служить именно для этого. И они рассматриваются в контексте Общей концепции деятельности корпорации, Обязательств, Основных ценностей, Стандартов ожидаемого поведения, Кодекса поведения участника сообщества и/или других принятых сообществом документов, регулирующих то, как ICANN ведет свою работу. Предлагается называть их стандартами.

И эти документы, очевидно, могут быть изменены. Например, у нас есть несколько новых в разработке. Появился документ SOI, касающийся этики, — это новый документ, и он станет частью стандартов. Итак, это один из возможных подходов.

Альтернативой является обращение к третьему источнику — Сквозной рабочей группе сообщества по проверке проверок, которая подготовила наш первоначальный проект. Мы указали, что цель проверок — оценить, выполняет ли ICANN

свою миссию, обязательства и основные ценности, изложенные в уставе ICANN, прозрачным и подотчетным образом, путем проверки... И затем мы перечислили в разделе А (в «Корзине А»), ряд пунктов, включая такие аспекты, как деятельность, процессы и культура, на предмет их соответствия миссии, обязательствам, ценностям и так далее.

Мы перечислили все это, а затем небольшая группа продолжила работу над этим. И по итогам работы они сообщили, что, по их мнению, элементы, перечисленные в «Корзине А», необходимо переформулировать, чтобы обеспечить более четкий путь их реализации. Поэтому я не предлагаю сейчас подробно останавливаться на этих пунктах. Этот документ доступен для ознакомления, и мы будем постоянно обращаться к нему во время нашей встречи в Мумбаи.

Суть, я думаю, в следующем: подход PIR основан на принципе, что наличие детализированных пунктов несет в себе высокий риск либо излишней детализации, либо ее недостаточности, либо сочетания того и другого. И что более общий подход дает сообществу больше гибкости для построения проверки подотчетности и транспарентности способом, рамки которого будут надлежащим образом определены самим сообществом. Итак, в этом и заключаются два различия.

Другими словами, второй вариант кажется несколько более ограничительным из-за перечисления пунктов, признавая,

что сами эти пункты в любом случае нуждаются в доработке. Первый вариант немного гибче и предоставляет больше возможностей для построения проверки, как я уже сказал, более гибким способом, но с ограничениями в виде привязки к двум типам документов.

Документы об эффективности деятельности — это то, с чем вы сверяетесь при оценке, то есть то, на основе чего вы проводите проверку. А документы-стандарты — это то, к чему вы обращаетесь, чтобы решить, что именно вы будете проверять.

Я понимаю, что это объемная информация для восприятия, и причина, по которой мы проводим этот вебинар сейчас, — подготовить всех, чтобы вы могли ознакомиться с материалом, обдумать его, а затем приехать в Мумбаи или участвовать удаленно и присоединиться к более глубокому обсуждению. Можно вернуться к слайду, пожалуйста? Большое спасибо.

Итак, независимо от того, какой путь мы выберем, текущее предложение заключается в установлении периодичности в пять лет. Что предложение иницируется Правлением, будучи проверкой, предписанной Уставом, и поэтому по определению должна иницироваться Правлением. Что определение рамок, что, как я думаю, Анна отчасти касается вашего вопроса в чате, будет предварительно согласовываться через утвержденный процесс.

Идея заключается в том, что некая группа сообщества по определению рамок (возможно, существуют обсуждения вокруг идеи создания такой группы из председателей и заместителей председателей SO/AC, которые являются избранными представителями этих организаций и комитетов) могла бы выполнять эту роль, но это лишь на самых ранних стадиях обсуждения. Они бы определили рамки, которые затем были бы переданы группе по проведению проверки.

Преимущество этого, конечно, в том, что когда вы формируете проверку подотчетности и транспарентности, вы уже знаете ее рамки. Это позволяет каждой SO и каждому AC выбрать своими представителями людей с необходимым опытом в тех конкретных вопросах, которые будут рассматриваться в рамках данной проверки.

И да, Бекки, как вы совершенно справедливо заметили, во всех случаях с участием сообщества. Что ж, на случай, если это неясно: никто не предлагает, чтобы председатели и заместители председателей SO и AC могли уединиться в темной комнате и сами решать, какими должны быть рамки проверки. Они бы руководили процессами в сообществах SO и AC.

Затем пороговые критерии. Под пороговым критерием понимается: должно ли что-то произойти, чтобы эта проверка состоялась? Ответ — нет. Она будет предписана Уставом и

будет проводиться каждые пять лет. Она не зависит ни от каких условий. Она просто проводится.

Что касается того, кем проводится проверка — это предстоит обсудить, но уже существует процесс того, как формируются проверки подотчетности и транспарентности, однако нам нужно будет вернуться к этому вопросу. Как только мы достигнем точки, где нам будет ясно, что именно мы создаем, другими словами, как только мы определимся с вариантом и будем знать, что движемся вперед, одной из наших следующих задач станет вопрос: как собрать эту группу? Сколько в ней должно быть человек? Как должно быть организовано представительство от SO и AC?

Кому адресуются рекомендации? Ответ: они адресуются Правлению. И какая существующая проверка соответствует этому? Соответствующая имеющаяся проверка — это проверка подотчетности и транспарентности.

Итак, я понимаю, что здесь очень много информации. Я понимаю, что сам слайд не содержит столько информации, сколько другой документ, который я показывал, но я предполагаю, что тот документ доступен в Wiki, и если нет, мы проследим, чтобы он стал доступен.

Прежде чем я открою вопросы по этому конкретному слайду, хочу сказать, что у нас будут вопросы и ответы, вопросы и комментарии в конце по всему материалу, но по каждой из этих проверок мы проведем краткий сеанс вопросов и ответов

непосредственно здесь. Прежде чем я это сделаю, я вижу сообщение от Сюзанн. О, Сюзанн получает ответ от Карен. Спасибо, Карен. Итак, есть ли у кого-нибудь комментарии или вопросы по данному слайду сейчас?

ИБЕТТ ГИНЬО (YVETTE
GUIGNEAUX)

Крис? О, извините.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS
DISSPAIN)

Да, Иветт.

ИБЕТТ ГИНЬО (YVETTE
GUIGNEAUX)

Возможно, вы уже ответили на него. У нас были...

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS
DISSPAIN)

Я ответил. Думаю, что да, но рука Анны поднята, так что пожалуйста, Анна.

АННА АЙКМАН-СКАЛИЗ
(ANNE AIKMAN-SCALESE)

Большое спасибо, Крис. И еще, я хочу, прежде всего, выразить признательность за всю тяжелую работу, которую вы, ребята, проделали. У вас там настоящий мозговой центр, эта группа CCG, невероятные умы работают над этим, и спасибо вам огромное.

Касательно того объяснения про основанный на приоритетах подход, которое нам дали, оно звучит довольно целостно с точки зрения участия сообщества в определении рамок. Но, наверное, часть меня действительно надеялась, что эта группа, эта CCG, будет заниматься определением рамок, потому что, как мы знаем, практика по определению рамок может быть довольно трудоемкой. Могут быть разногласия. Они могут занять много времени.

Могут быть люди, которые говорят: «Мы хотим проверки по безопасности и стабильности, потому что злоупотребления DNS — это огромная проблема». И может быть другой большой контингент в сообществе, который говорит: «Нет, уровень злоупотреблений DNS снизился, и злоупотребления DNS не касаются безопасности и стабильности, потому что это выходит за рамки».

И поэтому, когда вы используете фразу типа «основанный на приоритетах» и говорите об идеалистическом взгляде на то, как сообщество собирается вместе и решает, каковы рамки, я вижу здесь некоторые очень серьезные проблемы. Я действительно надеялась, что эта CCG сможет проделать большую работу по определению рамок. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Но, Анна, надеюсь, я правильно вас понял, и я отвечу, прежде чем передать слово Хадии. Если я вас правильно понял, это было бы огромной проблемой, потому что сфера

ответственности анализа подотчетности и транспарентности огромна. И поэтому без какой-либо методологии определения приоритетов и практики по определению рамок каждый раз, когда мы ее проводим, если бы мы попытались определить сегодня, какими будут рамки всех будущих проверок подотчетности и транспарентности, это было бы невероятно сложно.

Я думаю, мы говорим о том, что вы основываетесь, независимо от того, какой вариант вы выберете, на Миссии, Уставе, Стратегическом плане и всем таком, — все это своего рода... Миссия и Устав, очевидно, являются базовыми документами корпорации, а затем есть Стратегический план, который меняется, и сообщество вносит в него вклад и так далее. Но для того, чтобы проверка была работоспособной, необходимо четкое понимание того, что именно конкретно проверяется.

Нельзя начать проверку, имея просто огромные, общие рамки. Таким образом, учитывая широкую «воронку» того, что доступно для проверки, нам показалось, что нам нужно сказать, что необходима некоторая расстановка приоритетов, чтобы проверка была эффективной и действенной.

И эта расстановка приоритетов означает, что на этот раз мы должны проверить это, а в следующий раз, возможно, проверим то. Надеюсь, я ясно выражаюсь. Я вижу комментарии в чате, к которым я перейду через секунду, но

думаю, что речь идет о необходимости какой-то особой проверки.

И принципиальное отличие текущего способа рассмотрения проверок, проверки подотчетности и транспарентности, извините, от того способа, который мы предлагаем, заключается в том, что вместо того, чтобы рамки определяла группа проверки, другими словами, группа проверки формируется, а затем они уходят в комнату и говорят: «Эта проверка подотчетности и транспарентности, мы решили посмотреть вот это», — вы фактически определяете рамки заранее, что позволяет сформировать группу по анализу таким образом, чтобы она была наиболее компетентна в проверке тех вещей, которые необходимо проверить. Извините, что так долго отвечал на этот вопрос. Хадия, слово за вами.

ХАДИЯ ЭЛЬ-МИНЬЯВИ (HADIA EL-MINIAWI)

Да. Большое спасибо, Крис. У меня два вопроса. Первый связан со слайдом, который сейчас перед нами. И, как я это вижу, вариант 2 на самом деле не включает приоритеты, потому что там сказано: «Сосредоточиться на оценке того, как продвигалась деятельность в соответствии со Стратегическим планом». То есть в нем говорится об этом Стратегическом плане как об одной общей вещи.

В то время как в варианте 1 на самом деле говорится, скажем, «Выбрать конкретную стратегическую цель или инициативу

для рассмотрения». Так что я не знаю, правильно ли я это читаю, но я не вижу никакой расстановки приоритетов в варианте 2. Это мой первый вопрос. И для меня вариант 2 кажется более легким или менее сложным.

Мой другой вопрос касается... вы упомянули, что вы проводите проверки на основе эффективности. И мой вопрос заключается в том, откуда берутся эти документы об эффективности? Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS
DISSPAIN)

Документы, которые сейчас перечислены, это... группа, можем ли мы снова показать тот другой документ, пожалуйста? Спасибо. Если вы посмотрите на первый абзац, тот, что от PIR, в нем перечислены документы об эффективности, Хадия, и предлагается, чтобы это были Стратегический план, Финансовый план и План операционной деятельности, и другие документы, принятые сообществом и регулирующие шаги, которые ICANN предпринимает для выполнения своей миссии. Итак, это предлагаемые документы, которые вы рассматриваете с точки зрения эффективности, а затем у вас есть документы-стандарты, то есть контекстуальные документы, на которые вы смотрите.

Я не буду комментировать ваше замечание о приоритетах в отношении варианта 2. Думаю, это, вероятно, верно. Хотя я подозреваю, что более тщательная работа над тем, что указано во втором варианте на этом листе, потребовала бы от

нас, я думаю... если бы мы пошли по этому пути, пересмотреть эти пункты и определить приоритеты, потому что иначе я не думаю, что это вообще реализуемо.

Манал, Байрон, Аври и Джонатан в очереди, и после них я закрою очередь, иначе у нас закончится время, и нам нужно переходить к следующему слайду, помня о том, что у нас будет достаточно времени, чтобы обсудить это в Мумбаи. Манал, пожалуйста.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис, и я подняла руку, чтобы ответить на вопрос Анны. Вы уже очень хорошо это осветили. Просто быстрое дополнение: мы согласились, что рамки применения «Корзины А» очень широки, и нет требования проверять все каждый раз, поэтому необходимо какое-то определение рамок.

И также во время обсуждения упоминалось, что это определение рамок может быть сделано, как вы сказали, через сообщество и до того, как будет создана группа проверки. Это также может помочь в формировании группы проверки и гарантировать, что группа проверки сразу приступит к делу и не будет тратить много времени на определение рамок. И не предложит рамки, которые станут сюрпризом для сообщества. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Большое спасибо, Манал. Я считаю, что это совершенно верно. Байрон, пожалуйста.

БАЙРОН ХОЛЛАНД (BYRON HOLLAND)

Спасибо. Во-первых, спасибо за всю проделанную на данный момент работу. Мой вопрос скорее касается логистики и пятилетнего срока. Мне кажется, что одной из причин, по которой мы во все это ввязались, является тот факт, что проверки начинают накапливаться, и мы едва справлялись с предыдущей проверкой и ее реализацией или даже не приступали к реализации, как наступало время следующей проверки.

Поэтому мне интересно, не могли бы вы просто немного рассказать и дать контекст о мыслях и обсуждениях вокруг сохранения жесткого пятилетнего цикла проверки, и о плюсах и минусах этого. Спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Да. Спасибо, Байрон. Думаю, мы считаем, что часть проблемы заключается в фиксированном цикле для всех проверок. И когда мы перейдем к другим проверкам, вы увидите, что мы не... за исключением... ну, мы предлагаем фиксированный цикл для некоторых из них, но этот фиксированный цикл намного шире.

Думаю, мы считаем, что анализ подотчетности и транспарентности, вероятно, действительно должен иметь

фиксированную периодичность. Если мы получим отзыв от сообщества о том, что пятилетний цикл не подходит, и этот отзыв так же важен и от корпорации, позвольте мне прояснить, не только от сообщества, но если корпорация и Правление скажут: «Мы думаем, что должно быть шесть лет, мы беспокоимся о сроках», — это нормально, мы открыты.

Пять лет — это всего лишь предложение на данный момент, и это может быть, как я сказал, шесть лет. Так что я не хочу, чтобы мы слишком зацикливались на конкретных пяти годах. Думаю, важнее принять, что в случае некоторых проверок им, вероятно, действительно нужна фиксированная периодичность.

В других случаях могут быть сдерживающие факторы, может быть возможность у сообщества остановить проверку и сказать: «Она нам не нужна», или даже наоборот, мы проводим ее только в том случае, если сообщество хочет ее начать.

Однако проблема с такой практикой заключается в том, что вам нужно создать механизм и пороговые критерии, и тогда это становится действительно сложной задачей, потому что сколько нужно собрать SO и AC, чтобы сказать «нет»? Или сколько SO и AC нужно собрать вместе, чтобы сказать «да»? И это становится довольно сложной задачей.

Но я полностью согласен с тем, что одна из целей этой работы, которую мы делаем, и нашего окончательного проекта — попытаться максимально гарантировать, что мы не окажемся

в ситуации, когда проверки накладываются друг на друга по цепочке, потому что это в некоторой степени возвращает нас к тому, с чего мы начали. Надеюсь, это дает вам представление о том, как мы мыслим. Аври, пожалуйста.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Хорошо, спасибо. Да, я хочу немного вернуться к вопросу, который задала Анна и который отчасти прозвучал у Хадии. Одна из вещей, которая делается в отношении рамок, в отношении расстановки приоритетов, заключается в следующем... и вы спросили, может ли CCG сделать это заранее, я думаю, что на очень высоком уровне мы и пытаемся создать механизмы для этого.

Это одна из причин, почему, когда вы смотрите на это, у нас есть вопрос: как это иницируется? Кто определяет рамки? Знаете, каковы пороговые критерии, которые оправдывают проведение такой встречи, если смотреть на это? В каждом из этих случаев, каждая из этих проверок помещается в своего рода русло, где она занимается вопросами.

Теперь, конкретный вопрос, а затем каждая из них должна быть выполнена, я думаю, как объяснил Крис, есть пункты, которые возникают со временем, это сиюминутные потребности, которые мы не можем предсказать, когда им понадобится возникнуть.

Одна из причин, почему у нас есть то, что мы называем «специальной» проверкой, и я расскажу об этом подробнее, но именно туда мы поместили рассмотрение всех тех проверок, о которых спрашивала Анна. А как насчет безопасности и стабильности? А как насчет этого? Они попадают туда, и я расскажу об этом подробнее.

Итак, мы пытаемся как бы все разложить по полочкам, задать условия, при которых это может происходить, и это отмечается в таблице того, как вы определяете рамки. Да, вы правы, это всегда может оказаться сложным. Но я думаю, для CCG сделать это — задача почти становится чем-то вроде попытки вычерпать океан ведром. Так что, думаю, именно так мы и работаем над этим. Надеюсь, это сработает, но спасибо.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS
DISSPAIN)

Спасибо, Аври, и наконец, по этому слайду, Джонатан.

ДЖОНАТАН ЗАК (JONATHAN
ZUCK)

Спасибо, Крис. Пара вещей уже была немного затронута, я думаю, но я собирался спросить: если инициатором является Правление, рискуя вызвать проблемы, я имею в виду, собираемся ли мы также наделить Правление полномочиями в одностороннем порядке откладывать проверку? Или мы собираемся создать что-то, что требует участия сообщества или что-то подобное?

Кажется, нам в любом случае нужно будет проделать то упражнение, которое вы описали, чтобы избежать нарушения Устава, в котором мы оказались в начале этого процесса. Так что это была одна вещь.

И другое: с этими двумя вариантами, в обоих, кажется, воспринимается понятие проверки буквально, и я пытался донести это во время нашей последней встречи, этот термин «проверка» воспринимается буквально. Другими словами, вот цель, достигли ли мы этой цели? И не упускаем ли мы возможность искать способы совершенствования подотчетности и транспарентности, которые могут не быть основаны на провале какой-то существующей цели?

Я имею в виду, мы могли бы расширить какую-то цель, чтобы это выглядело как возможность для улучшения, но есть ли способ встроить в это возможность изучать варианты совершенствования подотчетности и транспарентности, а не просто искать недостаток чего-то конкретного из существующего документа?

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Спасибо. Думаю, я сначала лично отвечу на этот второй вопрос, я считаю, вы подняли исключительно хороший вопрос. Думаю, нам нужно это учесть, потому что я действительно считаю, что проверка подотчетности и транспарентности должна иметь возможность рассматривать

не только то, что произошло в рамках и приоритетах, но и коридор, если хотите, который смотрит вперед.

Так что, думаю, над этим нужно поработать и это требует значительного обсуждения, но я думаю, это определенно то, к чему стоит стремиться. Думаю, мы должны положить это в нашу «Корзину». И Элис, я полагаюсь на тебя, чтобы ты напомнила нам, что мы должны обсудить это в какой-то момент.

И вторая вещь, я просто хочу вернуться к тому, что инициируется Правлением, да, я согласен, но думаю, мы рискуем слишком много в это вкладывать. Это просто факт, что кто-то должен инициировать, чтобы это была официальная проверка, но я принимаю вашу точку зрения, что мы должны быть осторожны, чтобы не создать систему, допускающую задержки. Есть цена, которую нужно заплатить за установленные сроки, и нам нужно убедиться, что мы правильно определили сроки. Так что спасибо, Джонатан, было очень полезно.

Я сейчас передаю слово Манал, которая расскажет о следующей проверке, на самом деле о двух следующих проверках. Манал, слово за вами.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис, и далее у нас «Корзина В», или оценка постоянного совершенствования. И, как объяснила Аври, она

предназначена для изучения результатов Программы постоянного совершенствования работы SO, AC и Номинационного комитета в их взаимосвязи.

Оценка задумана как упрощенное мероприятие с целью подтвердить, что Программы постоянного совершенствования были завершены в соответствии с согласованной структурой, которая устанавливает общие руководящие принципы для всех с возможностью адаптации к вашим собственным потребностям.

И проверить результаты CIP, чтобы убедиться, что все выводы обоснованы, сравнить результаты CIP, чтобы выявить любой полезный опыт, который может быть полезен другим группам или способствовать улучшению сотрудничества. И убедиться, что действия выполняются так, как задумано, или, другими словами, все обещанные действия были выполнены.

Периодичность здесь будет соответствовать циклам CIP различных групп интересов, так что, собственно, это будет являться оценкой CIP. Таким образом, обычно она будет соответствовать этой периодичности, по крайней мере, каждые три года. Каждая SO, AC или NC будут проводить формальный процесс для оценки и отчетности о своей деятельности по постоянному совершенствованию, что позволит рассмотреть как минимум два отчета о результатах анализа для каждой организации.

Что касается инициирования, мы не чувствовали необходимости в инициировании. Мы исходили из того, что это не проверка как таковая, не в том же смысле, что и другие проверки, а скорее оценочный шаг, который происходит с установленной периодичностью цикла CIP и, следовательно, может не нуждаться в формальном инициировании.

По рамкам: это фиксированная или предопределенная область, а именно оценка постоянного совершенствования работы SO, AC, NC. Пороговые критерии: опять же, поскольку это непрерывное и текущее усилие, оно не нуждается в соблюдении пороговых критериев. Это текущий процесс. Предлагается, что проверка здесь будет проводиться сквозной группой сообщества, а рекомендации будут направляться соответствующей организации поддержки, консультативному комитету или Номинационному комитету.

И соответствующая текущая проверка: на данный момент таковых не было. Это не соответствует текущей проверке и не заменяет ее, поэтому сама CIP соответствует организационным проверкам, но оценка постоянного совершенствования не имеет текущего эквивалента. Важно отметить, что сюда не входит проверка самой CIP и то, как каждая отдельная группа работает со своими вопросами.

И один вопрос для мозгового штурма, который был отмечен во время наших обсуждений: должно ли Правление также

проводить CIP в соответствии с принципами CIP? Я остановлюсь здесь.

Как упоминал Крис, мы будем останавливаться после каждой Корзины, а затем у нас будут дополнительные вопросы в конце после пяти Корзин. Есть комментарии или вопросы? Я пытаюсь следить за чатом. Так, у меня есть Алехандра, а затем Крис. Алехандра, пожалуйста.

АЛЕХАНДРА РЕЙНОСО
(ALEJANDRA REYNOSO)

Спасибо, Манал, и всем привет. Я слушала предложения по обеим Корзинам до сих пор, и один из вопросов, который у меня сейчас возник: как вы учли ресурсы, необходимые для проведения всех этих проверок?

Потому что если у нас есть проверка из Корзины А каждые пять лет, а тут каждые три, шесть лет, проводили ли вы какой-либо анализ на предмет высокой нагрузки, которая может возникнуть в некоторые годы, когда они совпадают по времени, требуя проведения двух мероприятий одновременно? Потому что это одна из причин, почему у нас есть Проверка проверок, верно, чтобы не перегружать себя, как сейчас. Поэтому мне было интересно, есть ли что-то в основе этого предложения. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL
ISMAIL)

Спасибо, Алехандра, и действительно, ресурсы — это один из аспектов, который мы учитываем и обсуждаем. Одна вещь в

отношении Корзины А — это определение рамок. Как я уже говорила, нам не нужно проверять все каждый раз, чтобы не получить взрывное количество рекомендаций, и именно здесь возникла идея расстановки приоритетов.

А что касается Программы постоянного совершенствования, опять же, она была задумана для снижения бремени значительных проверок в какой-то момент времени, но постепенные улучшения, кажется, немного облегчают это бремя. Я остановлюсь на этом и передам слово сначала Крису, а затем Аври. Крис, пожалуйста, ваше слово.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Манал. Я поднял руку, чтобы спросить о чем-то другом, но я просто хочу подхватить то, что вы сказали, и обратиться к отличной мысли Алехандры. Очевидно, что один из ключевых вопросов — это сроки и сколько времени все это занимает, и мы всецело осознаем это, Алехандра.

Я думаю, и мы еще не дошли до рассмотрения логистики, потому что в некоторой степени это зависит от того, что вы строите, как это влияет на периодичность, верно? И я думаю, мы рассматриваем эту оценку постоянного совершенствования как очень нетрудоемкую вещь. И может быть, что... здесь сказано, периодичность каждые три или шесть лет, может быть, на самом деле, и я сейчас это просто предполагаю, может быть, лучше будет иметь постоянный комитет по оценке CIP, состоящий всего из пары человек от

каждой SO и AC, назначенных в эту своего рода оперативную рабочую группу.

А они начинают на третий год, затем переходят на четвертый и делают что-то. Они делают что-то, чего не делали на третий год, затем переходят к пятому и делают что-то, чего не делали на третий и четвертый и так далее.

Так что, я думаю, здесь есть много возможностей для гибкости, но вы абсолютно правы, что один из ключевых моментов — не допустить, чтобы все это рухнуло само на себя из-за периодичности проверок. Мы также, конечно, скоро перейдем к структурной проверке, если она будет проводиться, скажем, каждые 10 лет, нам нужно включить это в уравнение.

Я просто хотел обратиться к другому пункту, к двум вопросам здесь. Не по проверке самой CRP. Манал, извините, если вы это сказали, я, возможно, пропустил, но я понимаю, что CIP, которую мы проводим, по сути, считается пилотной. И поэтому, следовательно, нужно будет провести ее проверку на каком-то этапе, и нам нужно встроить, нам нужно помнить об этом.

И второй пункт, второй пункт в примечаниях и вопросах — это вопрос о Правлении. Этот вопрос поднимался в наших обсуждениях. Это то, по чему, я думаю, очень заинтересован получить обратную связь от Правления в какой-то момент, но также, я думаю, и от сообщества, а именно: существует процесс постоянного совершенствования. Этот процесс

постоянного совершенствования, вероятно, должен быть применим к Правлению так же, как и ко всем остальным, так что это нужно нам рассмотреть. Большое спасибо, Манал.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Спасибо, Крис. И просто отмечу комментарий Адама в чате, кажется, я видела, он не был... Я не предполагаю, что само Правление может реализовывать CIP. Так что хорошо услышать от всех, что они думают. Аври, простите, что заставила вас ждать. Вам слово.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Все в порядке. Да, глядя на вопрос Александры, я думаю, одна из вещей заключается в том, что в вопросе, казалось, было предположение, что мы ограничим себя только одной проверкой, проводимой одновременно.

Я не совсем уверена, что группа приняла это базовое ограничение, поскольку CIP всегда идет, и могут быть наложения. Я думаю, мы избегали ситуации, когда шесть из них проводятся одновременно, и да, мы должны определить, что является точкой перегрузки как с точки зрения использования персонала, затрат, так и людей.

Очень часто, если, например, когда мы переходим к Специальной проверке и рассматриваем стабильность, это другие люди, которые рассматривают интересы потребителей. Таким образом, возможно, эти две проверки

могли бы проводиться одновременно, возможно, нет, но я не думаю, что мы приняли сам принцип, возможно, нам стоит на это посмотреть, что может проводиться только одна проверка за раз. Но мы должны свести к минимуму ситуацию, когда у нас одновременно идет пять, шесть, восемь проверок, что соответствовало ситуации, в которую мы попали, когда вы подняли тревогу.

Так что я просто хотела сказать, что мы где-то посередине, но еще не определились, как именно вы проводите тот анализ затрат времени персонала, который очень трудно провести, и времени сообщества, который также трудно провести, и как вы это находите. Но мы на самом деле еще не проводили никаких расчетов по этому поводу, но мы определенно осознаем это. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Спасибо. Спасибо, Алехандра, и большое спасибо, Крис и Аври, очень хорошие замечания. И я не вижу больше поднятых рук, так что, возможно, мы можем перейти к Корзине С, которая является структурной проверкой.

И я видела вопрос от Альфредо ранее: по влиянию CIP, какое определение рамок будет проведено. Этот вопрос был задан в контексте Корзины А, я думаю, это более актуально в контексте Корзины С, потому что результаты CIP могут

повлиять на самую структурную проверку. Давайте пройдемся по шаблону, который у нас уже есть для каждой из Корзин.

Итак, эта Корзина касается того, соответствуют ли своему назначению общая структура и компоненты ICANN и ее SO, AC и Номинационного комитета. В цели у нас было два... у нас здесь есть два варианта, по которым мы еще не пришли к заключению.

Первый сосредоточен на структуре многосторонней модели ICANN как системы, чтобы рекомендовать изменения по мере необходимости для повышения эффективности или устранения конкретного пробела или, например, определения необходимости в новой структуре. Он не охватывает внутреннюю структуру существующих SO и AC, если только не поступит специальный запрос. И затрагивает структурные вопросы по запросу SO или AC и в тех случаях, когда руководители этих SO или AC определяют, что проблема соответствует пороговому критерию.

Второй вариант — предложение от группы интересов ISP-CP в GNSO, и это предложение предполагает, что эта проверка будет обязательной, изучающей структуры с точки зрения динамики, размещения, состава и представительства. Плюс общая структурная согласованность и эффективность, включая соответствующий состав Правления и процессы принятия решений.

Было предложено проводить проверку с установленной периодичностью, что-то долгосрочное, например, каждые 10 лет. Опять же, были дискуссии о том, должна ли она проводиться, если не отменена сообществом, или должна ли инициироваться сообществом. Таким образом, обсуждение сошлось на том, что лучше установить для нее периодичность, чтобы частота ее проведения была известна, и ее можно было отменить на основе согласия сообщества.

То есть, если сообщество согласится, что нам не нужна проверка на данный момент, то проверка может быть отменена. Также обсуждалось, что делать, если произойдет что-то срочное или неотложное, что потребует структурной проверки, поэтому мы подумали, что структурная проверка также может быть инициирована вне графика через процесс специальной проверки, который Аври объяснит позже.

Инициирование: сначала было предложено, чтобы оно осуществлялось Правлением, но затем инициирование может отличаться в зависимости от того, является ли проверка обязательной, как во втором варианте. То есть, если она обязательная, то она будет проводиться в соответствии с периодичностью. Консультации с сообществом проводиться не будут. В противном случае, если мы собираемся выбрать первый вариант, было предложение, чтобы Правление консультировалось с сообществом.

Определение рамок: опять же, имеются фиксированные рамки в качестве основы. Рамки могут быть обновлены в случае, если SO или AC запрашивает рассмотрение конкретных вопросов во время структурной проверки, а также с учетом того, что результаты CIP также влияют на структурные проверки. И это также ответ на вопрос Альфредо.

Что касается пороговых критериев, да, она должна соответствовать пороговому критерию, и следующий очевидный вопрос: кто определяет, был ли пороговый критерий соблюден? Опять же, это являлось предметом еще одного обсуждения того, определяют ли руководители SO и AC это соглашение.

При обсуждении также упоминалось наделенное полномочиями сообщество, но, как обсуждалось, это жесткий и очень формальный механизм. Он был сконструирован для ограниченного круга задач, набора конкретных, четко определенных полномочий, и не все группы сообщества представлены в наделенных полномочиями сообществах. Поэтому мы подумали, что платформа руководителей SO и AC более гибкая по своей природе и может это обеспечить. Но также некоторые участники отметили необходимость пересмотреть текущую модель руководителей SO и AC, чтобы обеспечить большую прозрачность, по крайней мере, в обсуждениях, связанных со структурными проверками.

Проверка, опять же, должна проводиться сквозной группой сообщества, но предлагается включить в нее Генерального директора и лидеров сообщества и, возможно, как вариант, привлечь экспертов.

Рекомендации должны направляться в SO или AC, затем в Правление или непосредственно структурам, опять же, в зависимости от того, какой вариант мы выберем, и не проводится ли соответствующая текущая проверка. Итак, я помню о времени, которое у нас есть.

Первый очевидный вопрос: какие у вас мысли по поводу двух выявленных вариантов подхода к этой проверке? Первый — рассматривать всю структуру как систему и не углубляться в вопросы SO или AC, если нет явного запроса, и второй — изучать структуры. И я читаю остальные вопросы.

Определяют только руководители SO и AC или сюда входят также руководители из Правления и средний руководящий персонал? И это относится ко всем случаям использования механизмов с участием руководителей SO и AC. Это только руководители SO и AC, или есть необходимость в более широком представительстве и участии персонала в этом механизме?

И наконец, если мы собираемся проверять структуры, насколько глубоко должна заходить проверка и должна ли она затрагивать Номинационный комитет? Так, например, At-Large имеет пять Региональных организаций At-Large и

структуры At-Large. То же самое в GNSO: есть Палаты, есть Группы заинтересованных сторон. Насколько глубоко, как ожидается, должна заходить проверка?

Я останавлиюсь здесь и сделаю паузу, чтобы узнать, есть ли у нас комментарии или вопросы. И приношу свои извинения за то, что не следил за чатом. Крис, пожалуйста, вам слово.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Манал. Я просто хотел попробовать вызвать вопросы, возможно, будучи в своей неподражаемой слегка провокационной манере. Прежде всего, это просто очевидно, как мне кажется: конечно, NomCom должен быть проверен в рамках структурной проверки. Это неотъемлемая часть структуры ICANN. Если вы собираетесь проводить проверку, вам нужно рассмотреть такую.

Я просто хочу провести различие между первым и вторым вариантами, потому что думаю, это довольно важно, независимо от того, какой из них будет выбран. Второй вариант, если проверка обязательная — это означает, что структурная проверка, скажем, каждые 10 лет, должна рассматривать каждую из структур с точки зрения ее динамики, размещения, состава. В то время как в первом варианте вы бы рассматривали это только по запросу SO и AC.

Почему это важно? Ну, смотря с какой стороны на это посмотреть. Если бы существовала SO, представим себе SO,

внутри которой есть какие-то структуры, которые, по мнению этих структур, не работают эффективно и результативно. Если для проведения структурной проверки SO необходимо, чтобы она сама запросила такую проверку, это означало бы, что если структуры внутри этой SO предположительно не имеют влияния на SO в целом, то проверка проведена не будет. Если проверка является обязательной, то вы проводите ее несмотря ни на что. И в этом, как мне кажется, и есть разница.

Я думаю, здесь есть плюсы и минусы у обеих сторон. Минус обязательной проверки в том, что вы в итоге занимаетесь вещами, на которые вам, возможно, совсем не нужно тратить время, усилия и деньги, потому что нет причин их проверять, но вы просто обязаны это делать, потому что так предписано проверкой. Аналогичным образом, если какая-то часть SO действительно не работает, мне кажется, было бы разумно позволить провести проверку независимо от того, считает ли вся SO, что это нужно, но это всего лишь мимолетные мысли. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL
ISMAIL)

Большое спасибо, Крис. Майкл, пожалуйста.

МАЙКЛ ПЭЛЕДЖ (MICHAEL PALAGE)

Спасибо, Манал. Для протокола — это Майкл Пэледж. Итак, еще раз, Крис, я бы согласился с вами насчет Номинационного комитета. Я сделал ряд публичных замечаний по этому поводу и по некоторым недостаткам, но я действительно думаю, что на это очень интересно посмотреть.

Номинационный комитет уже прошел две проверки, и в ходе обеих проверок звучали призывы решить проблему потенциального влияния со стороны независимых директоров на Правление ICANN. И, несмотря на то, что этот вопрос поднимался в обеих проверках, он так и не был решен. И это, я думаю, фундаментальная проблема и вопрос, который мы должны задать, потому что мое внимание здесь действительно привлекает то, что проверка проводится сообществом и, как говорится, при содействии эксперта.

Я действительно думаю, что если мы хотим сделать это правильно, нам нужны независимые эксперты, которые объективно посмотрят на всю структуру и выявят недостатки. Если же этим будут заниматься только внутренние группы, изучающие сами себя, некоторые из которых потенциально могут быть подвержены влиянию, действительно ли мы сможем решить основную проблему? И снова, давайте вернемся к Номинационному комитету и к тому факту, что две независимые проверки выявили проблему, которая не была решена на протяжении последних 20 лет. Спасибо.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Большое спасибо, Майкл. Я видела поднятый большой палец от Освальдо и плюс один от Шивы в чате и спасибо за ценный вклад. Мы делаем заметки и будем изучать все полученные мнения.

Есть ли еще желающие выступить, прежде чем я передам слово Аври для следующей Корзины — «Проверка проверок»? Если нет, то у нас будет последняя возможность задать вопросы после того, как Аври закончит, но сначала передаю слово вам, Аври, пожалуйста. Спасибо.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Спасибо, Манал, и спасибо всем за вопросы и за то, что уделяете свое время. К сожалению, это подталкивает нас к тому, что времени может не хватить. Поэтому я сделаю вот что: я пройду по двум следующим слайдам, а потом мы ответим на вопросы по обоим. Они не так уж сильно отличаются, так что, надеюсь, все будет в порядке. Я очень рад количеству вопросов, которые мы получили. Можно перейти к «Проверке проверок»? Да, именно тут мы и находимся. Хорошо.

Вот чем мы сейчас занимаемся. Я имею в виду, это немного сбивает с толку. Мы находимся в середине «Проверки проверок» и теперь спрашиваем: а понадобится ли нам еще одна? И это, собственно, вопрос, по которому

Координационная группа сообщества, я бы сказал, все еще несколько разделена.

Мнения таковы: нет, это была необходимость, возникающая раз в жизни, против того, что это будет случаться примерно каждые 10-20 лет, понимаете, вам придется смотреть на свои проверки и говорить: «Раньше это тоже делалось в ATRT». Но если мы освобождаем ATRT от части дополнительной работы, которую она выполняла, потому что это делало проверку слишком обременительной, тогда это действительно одна из тех вещей, которые нельзя упускать из виду.

Итак, по сути, возникли вопросы по этому поводу: должен ли быть пороговый критерий? Должен ли быть, знаете, как в прошлый раз, порог востребованности, который скажет: «Подождите, подождите, проверки больше не работают»? Они больше не работают так, как должны. Они больше не улучшают, понимаете, организацию. Они просто тянут ее вниз, и поэтому давайте проведем одну.

Так вот, должна ли быть некая периодичностью, когда мы говорим, что будем проверять каждые 10 лет? Необходимо ли это делать, но проводить проверку мы будем, только если получим реальную поддержку сообщества через SO или AC, или любой другой механизм? Итак, это все еще открытые вопросы, над которыми мы сейчас работаем.

Другой вопрос касается еще одной специальной проверки. Я не хочу сказать, что она простая. Это важные проверки, но

проверки, которые проводятся только тогда, когда они необходимы, а не на регулярной основе. Проверка подотчетности и транспарентности в некотором смысле необходима всегда. Мы должны быть уверены, что мы на месте. Я не перейду к вопросам, Майкл, пока не закончу оба слайда.

Итак, знаете, проводим мы ее на регулярной основе или нет? Это один из вопросов. Или же это должна быть одна из проверок, проводимых сквозной группой сообщества, как в этот раз: Генеральный директор, лидеры сообщества, при содействии эксперта? Кому адресованы рекомендации? Они направляются напрямую в SO и AC или их представительный орган. А затем Совету, если SO и AC считают: «Да, это правильный путь», тогда это сообщается Совету. Нет проверки, относящейся к Уставу. Это относится к данной проверке. Вы знаете, будем ли мы проводить эту снова?

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS
DISSPAIN)

Мы потеряли Аври?

ИВЕТТ ГИНЬО (YVETTE
GUIGNEAUX)

Думаю, да.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Я снова тут?

ИВЕТТ ГИНЬО (YVETTE
GUIGNEAUX)

Вы вернулись.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS
DISSPAIN)

Да, вы вернулись.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Хорошо, кажется, был сбой, пока я говорила. Извините, я не знаю, что было упущено, но, в общем, один из вопросов был: что мы проверяем внутри проверок? Здесь проверяется SIP? Является ли это специальной проверкой, как я уже спрашивала, и так далее? Итак, идем дальше.

Раз уж я говорила о специальной проверке, позвольте мне перейти к ней, а затем мы перейдем к вопросам, насколько позволит время. Помните, что мы можем задавать вопросы, начиная с сегодняшнего дня и до окончания ICANN85. Итак, переходим к специальной проверке.

Специальная проверка возникла из разговора, который только зарождался: действительно ли нам нужно всегда проводить все эти проверки? Всегда ли нам нужна проверка безопасности и стабильности, если мы еще не обязательно внедрили все результаты предыдущей? Нужна ли нам... мы

постоянно работаем над DNS и смягчением проблем с DNS, и над подобными вопросами. Нужно ли добавлять проверку, в которой это рассматривается, или уже проводится достаточно работы?

ССТ была привязана к раундам, в преддверии следующего. Будет ли это там? Как часто это происходит, и так далее? Итак, это своего рода проверки. Возможно, «Проверка проверок» — это одна из тех, которые проводятся только периодически. Итак, когда мы смотрим на них, они все, по сути, являются проверками, основанными на пороговых критериях, как здесь обсуждается.

Когда есть необходимость, когда есть доказанная необходимость, когда сообщество чувствует необходимость, тогда проверка должна быть проведена. Так что это определенно проверки, основанные на пороговых критериях. Знаете, кто проводит эти проверки, зависит от того, что это за проверка, и это будет меняться. Их содержание будет меняться в зависимости от этого, и будут существовать процессы.

Одна из вещей, которую нам нужно сделать при определении механизма специальной проверки в Уставе, — определить, что служит спусковым крючком, что ее инициирует, каковы пороговые критерии, как мы определяем, кто получает рекомендации. Мы видели много случаев, когда совет

получает рекомендацию и говорит: «О, это не для нас. Это для SO. Это для AC».

Итак, это соответствует текущим проверкам, которые у нас есть в Уставе. Они соответствуют любым проверкам, которые мы хотели провести, но для которых у нас не было механизма. Так что, вы знаете, это важная часть. Это то, что все еще требует большой доработки, но я напоминаю людям, что на данный момент мы больше определяем типы проверок, это в следующей части работы, которую мы берем на себя, где мы непосредственно определим сами проверки и то, что нужно сделать.

На этом этапе мы имеем дело с типами проверок. Итак, нужен ли нам такой тип? И, как на предыдущем слайде, является ли «Проверка проверок» таким типом проверки, который нужно поддерживать, а особенности обсудить позже? Я останавлиюсь и открою обсуждение вопросов. Спасибо, что позволили мне объединить эти две темы. Майкл, спасибо за ваше терпение, и затем у меня Анна.

МАЙКЛ ПЭЛЕДЖ (MICHAEL
PALAGE)

Анна, вы можете идти первой, если хотите.

АННА АЙКМАН-СКАЛИЗ
(ANNE AIKMAN-SCALESE)

О, хорошо, спасибо, Майкл. Я этим воспользуюсь. На последнем слайде о специальных проверках, Аври, если

можно вернуться туда, и соответствующие текущие проверки — это CCT, SSR, RDSR; вызывает беспокойство тот факт, что эти вопросы будут решаться на специальной основе.

Я думаю, вы знаете, вы сказали ранее, что подотчетность и прозрачность всегда важны. Итак, что мы сейчас предлагаем в таблице, так это то, что подотчетность и прозрачность охватываются Корзиной А, и это будет определяться, ну, исходя из приоритетов. И меня поражает, что они почти перепутаны местами.

Другими словами, часть с приоритетами была бы более уместна для специальной проверки, тогда как эти пункты, которые сейчас соответствуют и перечислены как специальные, на самом деле напрямую относятся к обязательствам по Уставу, которые изложены для проверки подотчетности и проверки прозрачности. Так что, я думаю, что они перепутаны местами. Спасибо.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Спасибо. Я думаю, это то, что нам придется вынести на обсуждение группы снова. Я думаю, возможно, в определении приоритетов проверок есть что-то, где мы говорим о конкретных приоритетах для конкретных проверок в определенное время.

И было просто ощущение, что когда уже ведется много работы по безопасности и стабильности, а есть вещи из предыдущих

проверок, которые еще не внедрены, действительно ли необходимо проводить еще одну в это время? Или это то, на что вы смотрите с точки зрения приоритетов и говорите: «Нет, реализация целей с прошлого раза, вероятно, имеет более высокий приоритет, чем дальнейшее обсуждение этого».

Но это действительно хорошая тема для обсуждения, чтобы вернуть ее в CCG, и на этом я останавлиюсь, но оставляю для дискуссии. И я знаю, что вы один из наблюдателей в CCG, так что я уверен, мы вернемся к этому вопросу. Михаил, пожалуйста.

МАЙКЛ ПЭЛЕДЖ (MICHAEL PALAGE)

Да, спасибо, Аври. Майкл Пэледж, для протокола. Аври, я хотел бы ответить на ваш комментарий о том, что сообщество выступает в роли «привратника» для этих проверок, в отличие от жестко закодированных периодических проверок. Мой вопрос к вам и остальной команде был бы следующим.

Мои предыдущие комментарии о NomCom: эксперты говорили о потенциальном влиянии на Совет ICANN со стороны аффилированных директоров. Итак, развивая эту тему, моя озабоченность по поводу того, что сообщество диктует, когда проводить проверки: что произойдет, если сообщество ICANN будет находиться под влиянием и ему на самом деле понравится статус-кво, и оно не захочет ничего менять? И опять же, это возвращает меня к моим предыдущим

комментариям о проведении проверки независимыми экспертами, а не при содействии независимых экспертов.

Так что для меня действительно тревожный момент здесь заключается в следующем: что произойдет, если произойдет «захват» в одной (или нескольких) группе интересов или Группе заинтересованных сторон ICANN? Как мы решим эту проблему и не позволим им это определять? Спасибо.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Спасибо. Прежде всего, я возвращаюсь к Учредительному договору. Это корпорация, движимая сообществом по принципу «снизу вверх», поэтому то, с чем мы должны здесь иметь дело, — это умение распознавать, когда мы достигаем порога внутри сообщества, при котором речь действительно идет о вопросе, важном для всего сообщества, а не об интересах одного человека или одной группы, которые продвигают вперед свои цели и так называемый «захват».

Думаю, нам нужно думать о проблеме «захвата», что мы, в общем-то, всегда делаем, когда определяем, каков должен быть пороговый критерий для запуска того или иного процесса? Каков должен быть пороговый критерий для предотвращения чего-либо и тому подобное, чтобы мы не оказались в тупике? Но проверки, в некотором смысле, мы должны помнить из документов и прочего, представляют

собой надзор за этой корпорацией, осуществляемый по принципу «снизу вверх».

И говорить: «Ну, если сообщество захвачено, тогда нам нужно привлечь эксперта», в каком-то смысле противоречит основе корпорации. Таким образом, мы должны убедиться, что у нас есть пороговые критерии и механизмы, которые предотвратят реализацию такого сценария. И на этом я пока останавлиюсь, но, в сущности, утверждение, что мы не можем проводить проверки с сообществом, потому что оно может быть «захвачено», — это, я думаю, очень пораженческая идея, с которой нам действительно нужно бороться. Крис, пожалуйста.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Спасибо, Аври. И снова я ловлю себя на том, что поднял руку, чтобы сказать одно, а теперь говорю еще кое-что. Просто развивая то, что вы только что сказали, с чем я согласен, думаю, нам стоит помнить о тех препятствиях и ухищрениях, через которые мы все прошли в 2016 году, когда осуществляли передачу и создавали механизм наделенного полномочиями сообщества.

Я не предлагаю, что механизм наделенного полномочиями сообщества полезен для этих целей, но мы прошли через процесс обсуждения этого и разговоров о том, как создать нечто, гарантирующее, что при отсутствии 100% захвата (а

можно утверждать, что это уже не захват, потому что так считает 100% сообщества), как с этим бороться?

И я думаю, что у нас уже есть механизмы для этого, и порог, о котором вы упомянули, должен быть осознанным, должен быть продуман. Но при этом следует учитывать тот факт, что вы хотели бы убедиться, что решения не могут быть заблокированы при недостаточной поддержке — вам потребуется значительная доля сообщества, выступающая против чего-либо, чтобы это было заблокировано, что возвращает меня к другому пункту об этих специальных проверках.

Я думаю, очень важно не придавать слишком большого значения термину «специальная проверка». Мы обсуждали в CCG, что это, возможно, неправильный термин, потому что он подразумевает, знаете, почти что-то вроде: «О, мы просто решили сделать это спонтанно, давайте сделаем», и это не то, что мы имеем в виду.

Мы имеем в виду механизм проверки, который позволяет запустить проверку чего угодно, действительно, потому что в сообществе есть достаточный вес, чтобы инициировать, достичь порога для проведения этой проверки, поэтому я бы предположил, что такие вещи, как проверка SSR... Я действительно думаю о CCT как о немного другой группе по ряду причин, потому что считаю, что она привязана к циклам Программы New gTLD. Но, безусловно, проверки SSR и RDSR, я

думаю, на самом деле сами по себе идеально подходят для возможности быть запущенными по мере необходимости.

Другими словами, часть сообщества считает, что есть область, для которой, по их мнению, должна проводиться проверка SSR. Они идут и получают согласие от достаточного количества членов сообщества, достаточного количества частей сообщества SO и AC, что это необходимо, и проверка запускается и проводится с очень конкретной и разумной целью.

Другими словами, она обусловлена событием. Она продиктована целью по конкретной причине, а не просто включена как требование каждые пять, шесть или семь лет независимо ни от чего, и тогда вы определяете содержание, когда понимаете, что должны это сделать.

Итак, я признаю, что есть аргументы и за другой подход, но я думаю, что концепция своего рода специальной (и я повторю, что это не обязательно правильный термин) проверки на самом деле работает очень хорошо и хорошо вписывается в вопрос о том, как вы решаете проблему периодичности? Как вы решаете проблему слишком большого количества проверок и так далее и тому подобное? Спасибо, Аври. Я сейчас замолчу.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Спасибо, и прежде чем передать вам слово, я сейчас переключусь, так как у нас осталось всего девять минут, на вопросы. Итак, если у кого-то есть вопрос по чему-либо, пожалуйста, поднимите руку, но также помните, что у нас будет много времени для обсуждения этого. И я очень рад, что мы дошли до конца с нехваткой времени, а не с мертвой тишиной в конце. Так что я очень рад любопытству всех. Хорошо, Анна, а затем все, у кого возник вопрос по другим темам.

АННА АЙКМАН-СКАЛИЗ
(ANNE AIKMAN-SCALESE)

Хорошо, большое спасибо, Аври. Это снова Анна. Я думаю, что Крис упомянул некоторые механизмы подотчетности, которые гарантируют, что будет независимая проверка, и он упомянул наделенное полномочиями сообщество как независимую проверку. И это относится к проблеме, которую, конечно, поднял Майкл, и, кроме того, у нас есть ходатайство о пересмотре решения и процесс независимых проверок.

Но я хотела указать, что эти процессы довольно трудоемки и дороги, и мы видели, как некоторые из них проводились таким образом, что начали возникать вопросы, действительно ли у нас есть те две очень важные вещи, которые вы упомянули, Аври, когда сказали, что подотчетность и прозрачность всегда важны. И поэтому, опять же, чего я на самом деле не вижу, так это систематической проверки этих процедурных проблем.

Я думаю, что когда мы говорим о приоритетах и говорим о текущих проблемах, это более уместно для специальной проверки. Другими словами, возникает проблема, сообщество считает важным ее решить, это специальная проблема. Тогда как подотчетность и прозрачность на самом деле являются процедурными вопросами, которые сами по себе должны решаться систематически, максимально независимым образом, а не на основе того, что этот человек или тот человек, эта SO или тот AC считают, что сейчас подходящее время для этого. Спасибо.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Спасибо. Шива, пожалуйста.

СИВАСУБРАМАНИАН
МУТУСАМИ
(SIVASUBRAMANIAN
MUTHUSAMY)

Да, в сценарии, где Совет или сообщество находятся под влиянием, как мы можем гарантировать, что проверки будут проведены без влияния захваченных интересов или захваченного органа?

Это то, что нам, вероятно, нужно изучить, и здесь, вероятно, может пригодиться специальная проверка. Специальная, не только в плане того, как инициируется специальный процесс, но и как он работает. Даже собственные процессы могут быть специальными. Спасибо.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Хорошо, спасибо. Других вопросов у меня нет. Можно следующий слайд, пожалуйста, ведь у нас осталось всего шесть минут?

Итак, мы, очевидно, заботимся о мнениях, и я не знаю, хотят ли Крис и Манал, поскольку у нас нет ожидающих вопросов, сделать заключительные комментарии, так как я говорила уже довольно долго. Итак, Крис, Манал, есть ли у вас что-то, что вы хотите сказать в наши последние шесть минут?

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

Думаю, Манал проведет нас по двум другим слайдам.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Конечно. Я с удовольствием возьму оставшиеся два слайда. Конечно же, ваше мнение очень важно. Мы рассчитываем на ваш вклад. Следите за предстоящими процедурами обсуждения проекта предложения и проекта отчета. Сегодня мы начали обсуждать элементы этого отчета. Мы почувствовали, что структура таблицы может помочь продвинуть прогресс и достичь консенсуса. Как только мы согласуем это, мы начнем составлять отчет.

Как вы, возможно, уже знаете, наблюдатели приглашаются вносить вклад и присоединяться к группе и делиться своими взглядами. Для получения дополнительной информации вы

можете перейти по общей ссылке. Она также есть на слайдах, и слайды публично доступны в описании заседания.

Вы также можете отправить нам свои мнения по адресу inputonreviews@icann.org, который является публично архивируемым, и, опять же, доступна дополнительная информация. И наконец, вы можете следить за работой группы и прослушивать записи наших встреч, пленарных заседаний и сопредседателей на вики-странице, ссылка на которую также предоставлена. И спасибо, Иветт, за то, что поделились адресом электронной почты, куда все могут направить свои мнения. И спасибо, Элис, за то, что поделились ссылкой о том, как стать наблюдателем.

Итак, давайте продолжим разговор. Это всего лишь разминка перед Мумбаи, и мы с нетерпением ждем продолжения этой дискуссии. Если можно, перейдем к следующему слайду, и это наш последний слайд. Просто чтобы поделиться с вами всеми заседаниями, относящимися к нашей сегодняшней теме.

Итак, сначала у нас пленарная сессия в четверг, 12 марта, в 19:00 по местному времени (3:30 UTC), но до этого, в течение недели, различные части сообщества будут увеличивать время в своих повестках для обсуждения проверок.

У нас проводится заседание RSSAC в субботу в 16:30 по местному времени (11:00 UTC). В воскресенье проводятся три заседания: GNSO в воскресенье в 10:30 по местному времени (5:00 UTC), At-Large также в воскресенье в 16:30 по местному

времени (11:00 UTC) и GAC в воскресенье в 16:30 по местному времени (11:00 UTC).

В среду в 9:00 по местному времени (3:50 UTC) проводится встреча ASO AC с руководством «Проверки проверок». Кроме того, ccNSO будет собираться в среду, в 16:30 по местному времени (11:00 по UTC), и так будет в течение всей недели.

В четверг, как я уже говорил, у нас будет пленарное заседание. И снова мы с нетерпением ждем ваших ценных предложений в наше продолжающееся обсуждение. Очень важно, чтобы мы продолжали эту конструктивную дискуссию до тех пор, пока не подготовим итоговый отчет, надеюсь, к августу, как было согласовано. Итак, прежде чем я закончу, какие-нибудь последние комментарии, Крис или Аври?

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN)

У меня ничего.

МАНАЛ ИСМАИЛ (MANAL ISMAIL)

Хорошо. Спасибо, Крис, Аври, и спасибо всем, кто присоединился к нашему сегодняшнему заседанию, и спасибо нашей замечательной команде поддержки. Мы с нетерпением ждем ваших дальнейших предложений и вашего активного участия лично или онлайн в Мумбаи. Хорошо отдохните и наслаждайтесь подготовительной неделей. До свидания.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA)

Спасибо вам всем.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]