AR

اجتماع ICANN85 مومباي | منتدى المجتمع – الجلسة المشتركة: مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية
الثلاثاء، الموافق 10 مارس/آذار 2026 - من الساعة 16:30 إلى الساعة 17:30 بتوقيت الهند القياسي

(FRANCO CARRASCO)
فرانكو كاراسكو

مرحبًا بكم جميعًا. معكم فرانكو كاراسكو، وأنا مدير المشاركة لهذه الجلسة. أهلاً بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية. يرجى ملاحظة أن هذه الجلسة يتم تسجيلها وتخضع لمعايير السلوك المتوقعة في ICANN، وسياسة ICANN لمناهضة التحرش، ومدونة قواعد السلوك للمشاركين في المجتمع بشأن بيانات المصالح.

ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اليوم اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية. وبالنسبة للمتحدثين المشاركين معنا اليوم، نرجو منكم التكرم بذكر أسمائكم لأغراض إثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة وتحديد اللغة التي ستتحدثون بها في حال كانت غير الإنجليزية. كما نرجو التحدث بوتيرة معقولة. ستكون هذه المناقشة اليوم بين مجلس إدارة ICANN وأعضاء مجموعة أصحاب المصلحة التجارية فقط، ولذلك لن يتم تلقي أي أسئلة من الجمهور. واسمحوا لي الآن بإحالة الكلمة إلى زميلتي تريبتي سينها، رئيس مجلس إدارة ICANN.

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

شكرًا لك فرانكو. طاب مساؤكم جميعًا. هذا هو الاجتماع الثنائي الأخير لهذا اليوم. وكما ذكر فرانكو للتو، فإن هذا الاجتماع يُعقد بين مجموعة أصحاب المصلحة التجارية ومجلس الإدارة. وسيتولى زميلي، كريس باكريدج، مهام تنسيق مناقشة اليوم. كريس، تفضل الكلمة لك.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

حسنًا. شكرًا جزيلاً لكِ، تريبتي. والشكر موصول إليكم لانضمامكم إلينا في هذه المناقشة بين مجلس الإدارة ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية التابعة لهيئة الأطراف غير المتعاقدة. لدينا بعض الموضوعات لمناقشتها خلال هذه الجلسة، لكنني أعتقد أننا قد نبدأ

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

بجولة تعارف سريعة حول الطاولة. فلدينا طاولة مكتظة نسبيًا بأعضاء مجلس الإدارة وأعضاء من مختلف الدوائر، لذا سأطلب من الجميع تعريف أنفسهم، وربما نبدأ مع كريغ. شكرًا لكم.

(GREG DIBIASE) كريغ ديبياسي
كريغ ديبياسي، مجلس إدارة ICANN

(LARS STEFFEN) لارس ستيفن
لارس ستيفن، نائب رئيس دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال.

(PHILIPPE FOUQUART) فيليب فوكوارت
فيليب فوكوارت، رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال.

(JIM GALVIN) جيم غالفين
جيمس غالفين، مجلس إدارة ICANN.

(RAÚL ECHEBERRÍA) راؤول إتشيبيريا
راؤول إتشيبيريا، مجلس إدارة ICANN.

(JOHN MCELWAINE) جون ماكيلوين
جون ماكيلوين، أنا رئيس دائرة الملكية الفكرية والرئيس الحالي لمجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

(KURTIS LINDQVIST) كورتيس ليندكفيست	كورتيس ليندكفيست، الرئيس/المدير التنفيذي لمؤسسة ICANN
(SAJID RAHMAN) ساجد رحمان	ساجد رحمان، مجلس إدارة ICANN
(LEON SANCHEZ) ليون سانشيز	ليون سانشيز، مجلس إدارة ICANN.
(DAVID HUGHES) ديفيد هيوز	ديفيد هيوز، نائب رئيس دائرة الملكية الفكرية.
(MASON COLE) ماسون كول	ماسون كول، رئيس دائرة الأعمال.
(MARIE PATTULLO) ماري باتولو	ماري باتولو، من دائرة الأعمال، مسؤول الاتصال مع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.
(SARAH DEUTSCH) سارة دويتش	سارة دويتش، مجلس إدارة ICANN.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

حسنًا. شكرًا جزيلاً لكم جميعًا، ويسعدنا حضوركم معنا. سأتولى إدارة هذه المناقشة بالتعاون مع جون بصفته رئيس مجموعة أصحاب المصلحة التجارية. كان لدينا بضعة أسئلة من جانب مجلس إدارة ICANN، وأعتقد أنها انعكست في الموضوعات التي ترغب مجموعة أصحاب المصلحة التجارية في مناقشتها خلال هذه الجلسة. وعلى وجه الخصوص من جانبنا، كنا قد طرحنا تساؤلات حول الأولويات الاستراتيجية وأي اتجاهات ناشئة، وأعتقد أن ذلك ينعكس في الموضوعات المطروحة هنا. وكذلك بشأن مشاركة الدوائر في استعراض المراجعات، وأعتقد أننا سنتطرق إلى ذلك لاحقًا خلال الجلسة. والآن، سأنتقل إلى النقطة الأولى، والتي أعتقد يا جون أنك ستتولى تقديمها لنا.

(JOHN MCELWAINE)
جون ماكيلوين

هذا صحيح، كريس. فمن منظور مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، رأينا أن نحاول التقليل من قراءة البيانات والتركيز أكثر على إجراء حوار مباشر. وكان جزء من السبب وراء ذلك أننا، كمجموعة أصحاب مصلحة، لم نكن مبدعين كثيرًا، لأن كلاً من دائرة الأعمال ودائرة الملكية الفكرية طرحت موضوع انتهاك نظام أسماء النطاقات كموضوع للنقاش. لذلك رأينا أن نتقاسم هذا الطرح، وسأطلب من زملائي، وأعلم أن فيليب لديه أيضًا قصة حول انتهاك نظام أسماء النطاقات، بحيث نجعل هذا الأمر أقرب إلى مناقشة تفاعلية.

وبدايةً، فإن أحد الاتجاهات التي نلاحظها هو تزايد انتهاك نظام أسماء النطاقات. وعندما أستخدم مصطلح انتهاك نظام أسماء النطاقات، فإنني أشير إليه بالمعنى العام للكلمة، وليس بالضرورة التعريف الوارد في تعديلات العقود الذي يقتصر على التصيد والاحتيال والبرمجيات الخبيثة والروبوتات وما إلى ذلك. إنني أتحدث عن أي نشاط خبيث أو غير قانوني يتم تمكينه من خلال استخدام أسماء النطاقات. لذا يرجى وضع ذلك في الاعتبار، وسنستمر في استخدام مصطلح انتهاك نظام أسماء النطاقات لأنه أصبح مصطلحًا راسخًا، لكننا لا نقصد فقط ذلك التعريف الضيق له.

ما نراه هو ما أحاول وصفه بالعاصفة المثالية. فمن ناحية، في سحابة العاصفة الأولى، لدينا ظهور الذكاء الاصطناعي. فما الذي أتاحه ذلك؟ يمكنك الآن إنشاء موقع إلكتروني ببساطة من خلال الذهاب إلى موقع آخر وكتابة عبارة مثل: "لدي اسم نطاق، وأريد موقعًا

يبدو تمامًا مثل هذا الموقع. اسمه XYZ"، ربما اسم علامة تجارية، "ويجب أن يتمتع بهذا المستوى من الجودة". وهكذا، وباستخدام الذكاء الاصطناعي الخلّاق، أصبح بالإمكان إنشاء موقع إلكتروني في غضون ثوانٍ. وفي بعض الأحيان، يمكن القيام بذلك دون الحاجة إلى إدخال أي معلومات أو بيانات اتصال، فقط التسجيل في نسخة تجريبية مجانية، ليصبح لديك موقع يبدو وكأنه صُمم باحترافية.

وإضافة إلى ذلك، يتم استخدام الذكاء الاصطناعي الخلّاق في إنشاء رسائل التصيد والاحتيال. فحتى لو لم تكن الإنجليزية اللغة الأولى للشخص، يمكنه الآن إعداد رسالة مكتوبة بشكل أفضل بكثير لإرسالها. كما نلاحظ أيضًا أن بعض عمليات الاحتيال والسلوكيات الخبيثة باتت تأخذ شكل روبوتات محادثة. وبالتالي، فإن جميع هذه أدوات الذكاء الاصطناعي يمكن استخدامها في الخير أو في الشر، ونرى في بعض الأحيان استخدامها في سياق انتهاك نظام أسماء النطاقات.

كنتُ أجري بعض الأبحاث، وكانت إحدى التقديرات الصادرة عن شركة Palo Alto Networks تشير إلى أن 40% من جميع عمليات التصيد والاحتيال التي تم رصدها كانت مولدات المواقع الإلكترونية تُنشئ مواقع التصيد والاحتيال، وأن أدوات المساعدة في الكتابة استُخدمت في نحو 30% منها، وروبوتات المحادثة فيما يقرب من 11%، ما يعني أن شركة واحدة على الأقل في مجال الأمن السيبراني كانت ترى معدل اعتماد مرتفعًا نسبيًا لهذه الأدوات في انتهاك نظام أسماء النطاقات.

وسأتوقف هنا قليلاً، لأنني أعلم أن ماسون لديه أيضًا بعض الإحصاءات وبعض المعلومات المقدمة حول هذا الموضوع. لذلك، ماسون، سأتوقف عند هذا الحد.

(MASON COLE) ماسون كول شكرًا لك، جون. ماسون كول، رئيس دائرة الأعمال. أتوجه بالشكر مرة أخرى لمجلس الإدارة على إتاحة هذه المناقشة، فمن دواعي سرورنا دائمًا أن نكون معكم. أود فقط أن أؤكد قليلاً على ما كان جون يتحدث عنه فيما يتعلق بوتيرة تطور انتهاك نظام أسماء النطاقات. وأعلم أن جون ذكر أننا نجري محادثة مفتوحة، لكنني سأحتاج إلى الرجوع إلى بعض الملاحظات حتى لا أفقد تسلسل أفكاري، لذا أرجو المعذرة.

بصفتنا مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، ولا سيما داخل دائرة الأعمال، أصبحنا نشعر بقلق متزايد إزاء سرعة تطور مختلف أشكال انتهاك نظام أسماء النطاقات. ومن المتوقع أن يتفاقم هذا الوضع مع تطبيقات الذكاء الاصطناعي. وعلى الجانب الآخر، نحن الآن بعد عدة أشهر من بدء عملية وضع سياسات واحدة والتي ستتعامل مع قضية انتهاك نظام أسماء النطاقات، ويُتوقع أن يكتمل الجدول الزمني لها على مستوى المنظمة الداعمة للأسماء العامة في أواخر عام 2027. نحن أمام وضع يحدث فيه انتهاك نظام أسماء النطاقات خلال ساعات أو أيام، بينما يتم وضع سياسات ICANN على مدار سنوات. وبالتالي، نحن بحاجة، كمجتمع، إلى تقريب هاتين النقطتين بشكلٍ كبير، وإلا فإن النظام سيصبح مثقلاً وغير قادر على المواكبة. وهذا لا يُعد انتقادًا لعملية وضع السياسات أو لاستعداد المجتمع لمعالجة الانتهاك بحد ذاته، بل هو مجرد تنبيه إلى أن مشكلة السرعة قد تتغلب علينا إذا لم نكن حذرين.

لذا قد تتساءلون: ما الذي تسعى إليه مجموعة أصحاب المصلحة التجارية في هذا الصدد؟ يتمثل ذلك، كما أبرزنا سابقًا، في إجراء تقييم دوري وتحديث لتعريفات انتهاك نظام أسماء النطاقات، كما دعا إليه تقرير اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار رقم SAC115 (تقرير SAC115) قبل عدة سنوات. وقد دعونا إلى إنشاء لجنة دائمة لانتهاك نظام أسماء النطاقات تابعة للمنظمة الداعمة للأسماء العامة، على غرار اللجنة الموجودة في منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد، ومثل تجمع مجلس الإدارة حول انتهاكات نظام أسماء النطاقات. ويمكن لهذه اللجنة أن تزوّد المنظمة الداعمة للأسماء العامة برؤى مدروسة حول مخاطر الانتهاك، وأن تساعد المجلس على استباق المجالات التي ينبغي التحرك فيها للحد من انتهاك نظام أسماء النطاقات على مستوى السياسات. ومرة أخرى، سيسهم ذلك في تحقيق استجابة أسرع.

ونأمل ببساطة في تقريب هاتين النقطتين من بعضهما بعضًا. ويكمن قلقنا في أن الاعتماد على عمليات وضع السياسات طويلة الأمد لمعالجة تهديدات قصيرة الأجل في مجال نظام أسماء النطاقات سيكون غير كافٍ مع مرور الوقت. شكرًا لك، جون.

(JOHN MCELWAINE)
جون ماكيلوين

حسنًا. لقد تحدثنا قليلاً عن أن جزءًا من العاصفة المثالية يتمثل في ظهور الذكاء الاصطناعي ومدى السرعة التي يمكن أن يتحرك بها. أما العامل الآخر فهو مشكلة قائمة منذ فترة طويلة ناقشناها في السابق، وهي الحجب الجماعي لبيانات WHOIS بسبب القانون العام لحماية البيانات. فقد كان الوضع قبل سن القانون يسمح بالاطلاع على معلومات المسجّل - المشترك في نحو 75% من تسجيلات أسماء النطاقات، بينما لا يمكن الآن الوصول إلى هذه المعلومات إلا في حوالي 10% فقط من التسجيلات. وبالتالي أصبح الوصول إلى بيانات المسجّل - المشترك محدودًا للغاية.

وعند الجمع بين ذلك وبين حقيقة أنه، وبسبب القواعد نفسها، لم تعد هناك قدرة حقيقية على إجراء مراجعة لدقة البيانات، ينشأ وضع يتمثل في أنه حتى إذا تمكنت من الوصول إلى المعلومات، على سبيل المثال من خلال طلب عبر خدمة طلب بيانات التسجيل ثمّ لاحقًا طلب من خلال النظام الموحد للوصول والإفصاح، فمن المرجح أن تكون البيانات غير دقيقة أو بيانات مختلقة أو مزيفة. وبالتالي، حتى في حال الوصول إليها، سيكون من الصعب اتخاذ إجراءات بناءً عليها، سواءً عبر خطاب إنذار قانوني أو ربما من خلال التقاضي.

وبناءً على كل ما سبق، أردنا بالفعل تسليط الضوء على هذه القضايا الثلاث مجتمعة باعتبارها اتجاهًا قد يؤدي إلى تفاقم المشكلات بشكلٍ كبير. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك، جون. لدي عدد من زملائي في مجلس الإدارة الذين رفعوا أيديهم لطلب الكلمة. وأعتقد أن النقاط التي طرحتموها فيما يتعلق بالذكاء الاصطناعي وكيف يؤثر في المشهد العام، وكذلك في سرعة وتأثير انتهاك نظام أسماء النطاقات، تتماشى إلى حدٍ كبير مع بعض المناقشات التي أجريناها داخل مجلس الإدارة فيما يتعلق باستراتيجيتنا، وبشأن تقييم المشهد العام الذي نقوم به ونعمل على دراسته. لكنني لا أريد أن أسبق ما سيقوله زميلي في مجلس الإدارة هنا. لذا، تريبتي، هل تودين التعقيب أولاً؟

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

حسنًا، أولاً أود أن أشكركم على طرح هذا الموضوع للنقاش. وأشير بأننا أجرينا النقاش نفسه تمامًا داخل مجلس الإدارة. ومن وقتها تضخمت طبيعة التهديدات بفعل الذكاء الاصطناعي، ونحن الآن في حقبة جديدة تمامًا حيث بدأت خوارزميات إنشاء النطاقات

(DGA) في إنشاء أسماء نطاقات على نطاق واسع. ولا يقتصر الأمر على إنشائها بهذا الحجم الكبير فحسب، بل إن الذكاء الاصطناعي الخلّاق يُعلّم هذه الأنظمة كيف تصبح جهات فاعلة خبيثة بشكل أكثر كفاءة. لذلك أشعر وكأننا نواجه بالفعل قطارًا منطلقًا بلا توقف، ونحن نحاول اللحاق به، لكنني سعيدة جدًا بأنكم تتابعون هذا الأمر عن كثب. وأعتقد أن هذه مشكلة ستواجهها منظومتنا، بل إننا نواجهها بالفعل الآن؛ فهي موجودة بالفعل. هذه مجرد مداخلة وليست سؤالاً.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك، تريبتي. لديّ جيم، ثم كريغ، وبعده سارة، ثم ديفيد، يليه فيليب. أعتقد أننا نحصل على النقاش الذي كنا نأمله. والآن جيم تفضل الكلمة.

(JIM GALVIN)
جيم غالفين

أعتقد أننا نتفق مع كل ما أشرتم إليه، وبالتأكيد نحن على دراية بكل ذلك. ومع ذلك، لا يوجد حل مباشر أو سهل لهذه المسألة. لقد تحدثتم عن سرعة إنجاز الأمور داخل ICANN، وهناك بالفعل موضوع يتعلق بكفاءة عملياتنا. فالمجتمع له دور في إنجاز الأمور بكفاءة، ويجب أن تتم عمليات وضع السياسات بوتيرة أسرع وأن يجري ترتيب أولوياتها بطريقة مختلفة تمامًا. فالمجتمع هو من يملك هذه المشكلة، وأنتم تمثلون جزءًا من هذا المجتمع، وأعلم أنكم تشاركون في هذه المناقشات. وعلينا الاستمرار في تطوير هذا الجانب، إلى جانب أمور أخرى. وكما ذكرت تريبتي، لدينا داخل مجلس الإدارة هذه الأيام نقاشاتنا الخاصة حول الكفاءة وكيف يمكننا إنجاز الأمور بشكلٍ أكثر فاعلية، أعني فاعلية من حيث السرعة، حتى نتمكن من الاستجابة لتوصيات المجتمع بشكلٍ أفضل والمضي قدمًا بوتيرة أسرع بكثير.

لذا نحن ندرس هذه الموضوعات، إضافةً إلى ما ذكرته تريبتي بشأن إجراء مناقشة استراتيجية تكنولوجية، بما في ذلك التقنيات الثورية، مع التركيز بشكلٍ خاص على الذكاء الاصطناعي. نعم، لقد كان مجلس الإدارة يناقش هذه المسائل داخليًا، وخلال ورشة العمل هذه عقدنا جلسة استراتيجية خاصة بنا حول التقنيات والذكاء الاصطناعي، وكان الذكاء الاصطناعي المعزز بوكلاء أحد الموضوعات التي برزت بشكلٍ لافت في مناقشاتنا. ولقد طرحتم أمثلة مهمة حول كيفية استخدام الذكاء الاصطناعي من قبل الجهات الخبيثة لجعل

الأمور أسوأ. فهي جهات خبيثة بطبيعتها، وبالتالي فإن استخدامها لهذه التقنيات يزيد الوضع سوءًا وليس تحسنًا.

لكنني أعتقد أننا على دراية بهذه المخاوف، حيث أصبحت واضحة أمامنا الآن، ونحن نفكر فيها، وما ينبغي القيام به حيالها لا يزال سؤالًا مفتوحًا. ونتطلع إلى تلقي تعليقات منكم ومن المجتمع لمواصلة إثارة هذه القضايا على نطاق المجتمع ككل، وليس معنا فقط، بشأن كيفية التعامل مع هذه التحديات.

في الجلسة المشتركة مع هيئة الأطراف المتعاقدة، أعلم أنني طرحت سؤالًا مفاده: ماذا يعني ذلك لنماذج الأعمال في هيئة الأطراف المتعاقدة بشكلٍ عام عندما يمكن أن تحدث الأمور بوتيرة وسرعة تفوق بكثير أي شيء بُنيت عليه المنظومة حتى الآن؟ ماذا سنفعل حيال ذلك، إن كان هناك ما يمكن فعله؟ علينا أن نفكر في تأثير ذلك وما الذي يعنيه. ومن المؤكد أن لذلك تأثيرًا محتملاً على الانتهاك، رغم أننا لا نعرف بالضبط كيف سيكون هذا التأثير، لكنه أمر قائم أمامنا أيضًا.

إذًا، أعتذر إن كان هذا طرحًا مطولاً بعض الشيء، لكنه في جوهره يعبر عن اتفاقي معكم، ويؤكد أن هذه القضايا مطروحة أمام مجلس الإدارة. نحن ندركها ونعلم بها، ونتطلع إلى استمرار الحوار وتلقي المدخلات من المجتمع. كما أننا بحاجة إلى أن يؤدي المجتمع دوره أيضًا، من خلال مواصلة إثارة هذه المخاوف داخليًا، والسعي إلى إيجاد حلول لبعض هذه القضايا والنظر فيها بعناية. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

كريغ، تفضل الكلمة.

(GREG DIBIASE)
كريغ ديبياسي

نعم، معلومات مهمة ومثيرة للاهتمام. أود أن أتعمق قليلاً في مقترح ماسون بشأن إنشاء لجنة دائمة داخل المنظمة الداعمة للأسماء العامة. لذا، سؤالي الأول: هل تتحدث تحديدًا عن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة أم عن المنظمة بشكلٍ أوسع؟

(MASON COLE)
ماسون كول

شكرًا لك على السؤال، كريغ. أعتقد أن هذا المفهوم لم يتبلور بشكلٍ كامل بعد، لكنه سيكون بمثابة وظيفة استشارية للمجلس بحيث يتمكن من الإحاطة بالتهديدات المتطورة في مجال نظام أسماء النطاقات، ومن ثم الاستجابة لها بشكل مدروس من خلال السياسات.

(GREG DIBIASE)
كريغ ديبياسي

شكرًا لكم. أجل. يعجبني هذا الطرح، فنحن نقترح شيئًا ملموسًا. فقط أحاول التفكير في الأمر بشكل أعمق. فهناك بالفعل فريق معني بانتهاك نظام أسماء النطاقات داخل المجلس، وهو فريق مصغر لا يتم إلغاؤه بالضرورة، بل يتوقف نشاطه مؤقتًا إلى حين الحاجة إليه مرة أخرى. وعندما يتم تحديد المشكلات، تبدأ عملية وضع السياسات. فعلى سبيل المثال، هناك حاليًا عمليتان لوضع السياسات تتعلقان بمسألة الانتهاك. وعندما تنتهي هاتان العمليتان، فمن المفترض أن يُعاد تفعيل الفريق المصغر في المجلس ليقول: "حسنًا، ما الذي سنتعامل معه بعد ذلك؟" فهل الفكرة هنا أن هذا الأمر لا يحدث في الوقت الفعلي؟ هل سيكون هذا المقترح مشابهًا لذلك؟ أحاول فقط استيعاب الفكرة بشكلٍ أوضح.

(MASON COLE)
ماسون كول

هذا سؤال وجيه. لقد طُرح علينا هذا السؤال في وقت سابق اليوم، وكانت إجابتنا حينها أن الأمر ليس توجيهيًا أو إلزاميًا بشكلٍ محدد. فقد يكون الفريق المصغر هو الخيار الأفضل، أو قد يتم دمج الوظيفتين معًا، أو ربما يتم إنشاء وظيفة استشارية للمجلس. تكمن الفكرة الأساسية في جعل المجلس أكثر مرونة واستجابة لتهديدات الانتهاك عند ظهورها، بحيث لا يكون متأخرًا في التعامل معها، وأن يتمكن من معالجة مسارات الانتهاك مع تطورها بكفاءة أكبر. لذلك لا أريد أن أكون توجيهيًا بشكل مفرط؛ إنها مجرد فكرة طرحناها.

(GREG DIBIASE)
كريغ ديبياسي

معذرةً. أود طرح نقطة أخيرة. عند التفكير في هذا الأمر بشكلٍ سريع، ربما تكون نقطة البداية هي تقرير المشكلات الخاص بمسألة الانتهاك، أليس كذلك؟ لكنه تقرير ثابت بطبيعته، ولا يتم تحديثه في كل مرة يظهر فيها مسار جديد للانتهاك. لذا أتساءل إن كانت هذه هي

الوظيفة التي نفكر فيها فعليًا. لأنه بعد انتهاء عمليتي وضع السياسات الحاليتين، سيعود المجلس إلى تقرير المشكلات هذا. ولكن إذا ظهر شيء جديد خلال تلك الفترة ـــ

(MASON COLE)
ماسون كول

لقد قلت للتو ما كنت أنوي قوله، وهو أنه قد يظهر خلال الفترة الانتقالية أمرٌ جديد يسبق الأولويات التي حددها الفريق المصغر قبل عامين لمعالجتها، أليس كذلك؟ فقد ينشأ مسار تهديد جديد أكثر إلحاحًا. ونحن لا نعلم ذلك على وجه اليقين، وإنما نحاول فقط أن نكون أكثر استجابةً للوضع القائم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

حسنًا. حسنًا، شكرًا لكما. سارة، تفضلي الكلمة.

(SARAH DEUTSCH)
سارة دويتش

أود فقط الإشارة إلى مسار تهديد آخر كنا نناقشه، وقد يكون من المفيد أن تنظر فيه مجموعة أصحاب المصلحة التجارية بشكلٍ أعمق. إذ يبدو أن بعض وكلاء الذكاء الاصطناعي لديهم حسابات صغيرة خاصة بهم على تويتر، ويتفاخرون بأنهم يقومون بتسجيل أسماء نطاقات بأنفسهم وملئها بالمحتوى، وهو ما جعلني أتساءل كيف سيتم التعامل مع ذلك في إطار السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات (UDRP) لإثبات سوء النية، وما إذا كان يمكن الدفع بأنه لا توجد نية لأن الوكيل هو من قام بكل العمل. لذلك أردت فقط إضافة هذا الأمر إلى قائمتكم للبحث فيه.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

يسعد الجميع بسماع المزيد من الاحتمالات الجديدة والخطيرة. ديفيد، تفضل الكلمة.

(DAVID HUGHES)
ديفيد هيوز

شكرًا لك يا كريس. وفي سياق متصل بما ذكرته سارة للتو، فإن الأعضاء العاملين معي، حتى داخل دائرة الملكية الفكرية نفسها، حيث أمثل ائتلاف المساءلة عبر الإنترنت، كانوا تاريخيًا قادرين على المساهمة بشكل أكثر مباشرة في مكافحة الانتهاك بسبب إمكانية الوصول إلى بيانات WHOIS، لكن الآن أصبحت أيدينا مقيدة. لذلك أود فقط ربط هذا بما ذكرته سارة؛ فحتى لو لاحظنا أن شخصًا ما ينشئ محتوى ينتهك حقوقنا، فإننا لا نعرف هويته، وبالتالي لا يوجد ما يمكننا فعله حيال ذلك. وهذا يزيد من تعقيد المشكلة ويصعّدها إلى مستوى آخر.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك. فيليب، تفضل الكلمة.

(PHILIPPE FOUQUART)
فيليب فوكوارت

شكرًا لك يا كريس. معكم فيليب فوكوارت من دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال. لدي تعليقان فقط. أولاً، وبشكل تجريبي فيما يتعلق باستخدام الذكاء الاصطناعي، فقد واجه أعضاؤنا صعوبات خلال العامين الماضيين، حيث يمكننا اكتشاف الانتهاك في غضون ثوانٍ، لكننا نقضي أشهرًا في محاولة إيقاف اسم نطاق واحد. وللتوضيح، فإن مدى ذكاء هذه الخوارزميات يتجلى في قدرتها الآن على فهم الدلالات المرتبطة بأسماء النطاقات وتسجيل أسماء مشابهة لها؛ فعلى سبيل المثال، يمكن تحديد أن الإجراءات الموحّدة لتسوية خلافات أسماء النطاقات مرتبطة بمؤسسة ICANN، ثم يتم تسجيل نطاق مثل icann-udrp.support. وهذا ليس مثالًا افتراضيًا بالمناسبة. ثم يتم إنشاء موقع يشبه موقع ICANN بالكامل، وكل ذلك يحدث حرفيًا في غضون ثوانٍ، بينما يستغرق إسقاط هذا النطاق وقتًا طويلاً للغاية. وهذا ما يمكننا أن نشهد به من واقع تجربتنا.

أود العودة إلى سؤال مجلس الإدارة بشأن الاتجاهات من منظور مشغّل الشبكات، لأنه إلى حدٍ ما، لقد مررنا بهذا من قبل ونعرف كيف تنتهي القصة. وعلى الأقل عندما لم يكن الأمر بهذا الحجم الكبير، شهدنا عددًا من الحالات التي انتهت عند المحللات الخاصة بنا. وينتهي الأمر باتخاذ تدابير حجب وإجراءات لا تتوسع بشكلٍ يتناسب مع هذه الخوارزميات الجديدة، وفي نهاية المطاف، وعند الحديث عن الاتجاهات الناشئة، فمن الواضح أننا لا نتخذ هذه

القرارات بأنفسنا؛ فهي ترتيبات تنظيمية، إن لم تكن قانونية، يضعها المشرّعون. وهذه هي نوعية الأفكار التي تُطرح بشكلٍ متكرر هذه الأيام، لأنه لا يبدو أن هناك أداة مناسبة لمكافحة هذه التسجيلات. شكرًا لك.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك. ساجد، تفضل الكلمة.

(SAJID RAHMAN)
ساجد رحمان

شكرًا لكم. وبما أننا نقترب من نهاية اليوم، دعوني أكون أكثر صراحة بعض الشيء. لا أعتقد أن الذكاء الاصطناعي كتقنية يُعد بحد ذاته خطرًا. والسبب في ذلك أننا شهدنا هذا من قبل في مجال الأمن السيبراني، أليس كذلك؟ فالذكاء الاصطناعي يُستخدم من قبل الجهات الخبيثة، لكن ستكون هناك أيضًا جهات فاعلة إيجابية تستخدم الذكاء الاصطناعي لمواجهة تلك المخاطر. الخطر الحقيقي هو نحن البشر، وأنظمتنا، وعملياتنا القانونية، التي تتعامل مع كمٍّ هائل من البيانات بشكلٍ لا يسمح للجهات الفاعلة الإيجابية بالتحرك بفعالية. ولذلك، داخل منظومتنا، ربما نحتاج بالفعل إلى النظر فيما ينبغي تغييره، وهو التدخل اليدوي والتدخل البشري، إذ يجب تحديثه بحيث تتمكن الجهات الفاعلة الإيجابية من استخدام الذكاء الاصطناعي بشكلٍ فعّال.

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

أتفق معك في أن الذكاء الاصطناعي ليس سيئًا بطبيعته؛ فهناك ذكاء اصطناعي يُستخدم في الخير وآخر في الشر، ونحن في الوقت الحالي نركز على الجانب السلبي. لكن دعني أوضح أين يمتلك الذكاء الاصطناعي ميزة لا نملكها نحن البشر، وهي سرعة المعالجة. فنحن ببساطة لا نمتلك هذا المستوى من السرعة أو القدرة على المعالجة المتوازية، ولذلك يتمتع الذكاء الاصطناعي بميزة واضحة. وبالنسبة لأولئك الذين يستخدمونه لأغراض ضارة، سيكون من الصعب إيقافهم ما لم نبدأ في إنشاء وكلاء ذكاء اصطناعي مماثلين ينتشرون في الفضاء الرقمي، يبحثون عنهم ويرصدونهم ويقضون على أنشطتهم. وفي الأساس، يصبح الأمر شكلاً آخر من أشكال الحرب السيبرانية، أليس كذلك؟

(SAJID RAHMAN)
ساجد رحمان

هذا ما سيحدث. أعني، وعلى سبيل الاستطراد قليلاً، هناك هذا التساؤل: إذا طلبت من وكيل ذكاء اصطناعي أن يحقق لك أرباحًا، فهل سيتمكن من تحقيق الكثير من المال؟ الإجابة هي لا، لأنه سيكون هناك آخرون يستخدمون وكلاء ذكاء اصطناعي آخرين لتحقيق الأرباح أيضًا، وفي نهاية المطاف سيتلاشى هذا الهامش ويصل إلى الصفر.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

أعتقد أننا أجرينا مناقشة جيدة. يسعدني مواصلة النقاش، لكنني قد أحاول تقديم خلاصة موجزة قليلاً. ومع ذلك، لدي سؤال سريع جدًا، ربما إلى ماسون، أو إلى أي شخص في مجموعة أصحاب المصلحة التجارية. لقد ذكرتم تعريفات الذكاء الاصطناعي وإمكانية تحديثها أو التشجيع على مراجعتها مستقبلاً. ولكن هل ترون أن الذكاء الاصطناعي بحد ذاته يتطلب أو يدفع إلى إعادة تعريف هذه المفاهيم، أم أن الأمر ببساطة هو أن الذكاء الاصطناعي يجعل التعريفات الحالية لانتهاك نظام أسماء النطاقات أكثر خطورة أو انتشارًا؟

(MASON COLE)
ماسون كول

شكراً لك على هذا السؤال، كريس. عندما قدمت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار تلك التوصية، لم يكن الذكاء الاصطناعي مذكورًا في تقرير SAC115، وكان ذلك قبل عدة سنوات. لذلك يُعد الذكاء الاصطناعي أحدث تجلٍ لمصدر محتمل للتهديد، على الأقل من وجهة نظر دائرة الأعمال. ولا أريد التحدث نيابةً عن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، بل أعتمد على تفسيرنا نحن لما ورد في تلك التوصية — وأنا متأكد أن جيم يمكنه توضيح الأمر بشكلٍ أفضل — لكن تقرير SAC115 أشار إلى أنه لا يوجد تعريف واسع بما يكفي لانتهاك نظام أسماء النطاقات يمكن أن يكون شاملاً بشكلٍ كامل. ونحن نتفق مع ذلك ونشعر بالقلق حياله. يعتبر الذكاء الاصطناعي أحدث عنصر يدخل إلى مشهد التهديدات، سواءً من الجانب الإيجابي أو السلبي. ومن وجهة نظرنا، يتعين على ICANN استباق هذا المسار وغيره من مسارات التهديد، وإلا فقد يصبح استقرار نظام أسماء النطاقات معرضًا للخطر.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك على هذه المداخلة. جيم، تفضّل الكلمة.

(JIM GALVIN)
جيم غالفين

فيما يتعلق بدوري كمسؤول اتصال بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومع مجلس إدارة ICANN، ولتوضيح السياق لمن لا يعلم، فإن تقرير SAC115 لم يكن يهدف إلى وضع تعريف انتهاك نظام أسماء النطاقات أو تحديد مستقبل هذا التعريف، بل اعتمد ببساطة ما كان مطروحًا أمام المجتمع في ذلك الوقت. وبالتالي فإن المجتمع نفسه هو من يملك تعريف انتهاك نظام أسماء النطاقات، وحتى الآن فإن الموقف التوافقي الوحيد لدى المجتمع يتمثل في تلك الأمور الخمسة التي نعرفها جميعًا ونجدها غير مكتملة في كثير من الأحيان. ومع ذلك، أود أن أكون حذرًا في توضيح تمييز مهم.

دعوني أحاول صياغة الأمر بطريقة مختلفة قليلاً. أعتقد أن تربيتي بدأت بالإشارة إلى ذلك، وساجد كذلك. فلا أعتقد أن الذكاء الاصطناعي يمثل تهديدًا بحد ذاته؛ فقد بدأ ساجد بهذه الملاحظة، فهو مجرد أداة أخرى متاحة بحد ذاتها، ويمكن استخدامها بطرق قد تحمل إمكانات كبيرة لخلق مشكلات خطيرة لنا — لنا جميعًا في هذه المنظومة — ومن المهم التفكير في ذلك بجدية وطرحه بوضوح.

لذلك أود أن أكون حذرًا عند استخدام عبارات مثل "الذكاء الاصطناعي يُشكل تهديدًا" أو "الذكاء الاصطناعي يمثل خطرًا". فالمسألة تتعلق بكيفية استخدام هذه التقنية وتطبيقها، وهذا هو ما يحمل في طياته إمكانية أن يشكل خطرًا حقيقيًا كبيرًا. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

حسنًا. سارة، تفضلي الكلمة.

(SARAH DEUTSCH)
سارة دويتش

أود فقط أن أضيف إلى ذلك أن المسألة الأخرى هي أن الأمر يتحول بالفعل إلى مشكلة، ولدينا قضايا لا تزال غير محسومة داخل ICANN وما زلنا نعمل عليها، في حين أن

الإطار القانوني لم يواكب هذه التحديات بعد. وهذا على الأرجح ما سنواصل مناقشته والجدل حوله.

(JOHN MCELWAINE)
جون ماكيلوين

أعتقد أن الفكرة الأساسية كانت الإشارة إلى أن الذكاء الاصطناعي ليس خيرًا أو شرًا بحد ذاته، بل إنه قادر على العمل بسرعة كبيرة جدًا، كما ذكرت تريبتي. وكما أشار ماسون، فإننا لا نريد أن يؤدي ذلك إلى إغراق المجتمع بمختلف أنواع عمليات الاحتيال والاحتيالات الأخرى التي يمكن إنشاؤها. ويمكنني أن أشارككم خارج الجلسة ببعض الأمثلة المثيرة للاهتمام التي شهدتها بصفتي ممارسًا في هذا المجال. لكن ما قاله جيم كان له صدى كبير لدي، وهو أن المجتمع نفسه يملك مسؤولية مشكلة البطء في التحرك.

وأعتقد أن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية — وآمل ألا أكون متحدثًا باسمها بالكامل لأنني أخرج قليلاً عن النص — تطلب قدرًا من هذا النوع من القيادة من مجلس الإدارة، بحيث يُبلِّغ المجلس المجتمع بأن هذا الموضوع مهم وأن هناك حاجة إلى التحرك بوتيرة أسرع. أعلم أنكم تؤكدون ذلك بالفعل، لكن يمكن تعزيز هذه الرسالة. وفي ظل هذا النوع من القيادة، أعتقد أننا جميعًا كمجتمع يمكن أن نتكاتف لمحاولة التوصل إلى حلول بسرعة أكبر.

وقد شعرت بتفاؤل كبير عند الاستماع إلى بول ماكغرادي وعمله من خلال عملية وضع السياسات الجديدة الخاصة بالنطاقات التابعة. لكننا ما زلنا نتحدث عن نحو 270 يومًا، حتى لو كان من الممكن حل المشكلة في يوم واحد، وذلك فقط بسبب المرور عبر الإجراءات المعتادة في ICANN. لذلك نحن بحاجة أيضًا إلى التفكير بطريقة إبداعية، وهذا يتطلب قيادة جريئة، ليس فقط من مجلس الإدارة، بل أيضًا على مستوى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
ريس باكريدج

شكرًا لك، جون. شكرًا لك، جون. أعتقد أننا نختتم هذا الموضوع الآن على الأرجح. لن أحاول تلخيص كل ما قيل. حسنًا، راؤول، تفضل الكلمة.

(RAÚL ECHEBERRÍA)
راؤول إتشيبيريا

إنها مناقشات مثيرة للاهتمام للغاية. شكرًا جزيلًا لكم على ذلك. أعتقد أن إحدى الخلاصات التي يمكن للجميع الخروج بها من هذا الأسبوع هي أن الذكاء الاصطناعي كان حاضرًا في كل نقاش تقريبًا، وعلى الأقل في كل اجتماع عقده مجلس الإدارة مع مختلف الدوائر والمجموعات. ولا نعرف بعد ما سيكون تأثير الذكاء الاصطناعي، سواءً على عمل نظام أسماء النطاقات أو على قطاع أسماء النطاقات ككل. لكن ما هو واضح هو أن هذا موضوع يجب أن نستمر في تحليله بشكلٍ دائم، وهو مدرج بالفعل على جدول أعمال مجلس الإدارة، كما أشار جيم، حيث كان جزءًا من الموضوعات التي ناقشناها خلال ورشة العمل. ومن المؤكد أن المجتمع سيواصل طرح هذا الموضوع للنقاش، ليصبح عملًا مشتركًا للجميع.

فيما يتعلق بمسألة الأمن، كان هذا أحد الموضوعات التي تم تناولها هنا. وأعتقد أن التحدي المرتبط بالذكاء الاصطناعي لا يقتصر فقط على كونه يمكّن الجهات الخبيثة من العمل بشكلٍ أسرع أو أكثر كفاءة، بل يتمثل أيضًا في أننا سنشهد أشياء لا يمكننا التنبؤ بها، وطرقًا جديدة للهجوم أو للتأثير. وبالعودة إلى النقاط التي أثرتها، أعتقد أنه يتعين علينا الانتباه جيدًا لهذا الأمر، لكنني لا أرى أن هناك إجابة حاسمة يمكن تقديمها اليوم. وربما إذا قمنا بتحديث تعريف انتهاك نظام أسماء النطاقات اليوم، فقد يصبح هذا التعريف الجديد متقادمًا بحلول نهاية العام، لأننا على الأرجح سنرى أمورًا جديدة كما ذكرت. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

للتوضيح، لن نقوم بتحديث تعريف انتهام نظام أسماء النطاقات اليوم. ديفيد، تفضل الكلمة.

(DAVID HUGHES)
ديفيد هيوز

شكرًا لك يا كريس. ربما يكون أحد الأمور التي ينبغي أن نفكر فيها هو كيفية صياغة بيان المشكلة بدقة. وأنا أتفق إلى حدٍّ ما مع أن الذكاء الاصطناعي ليس هو المشكلة بحد ذاته، لكن انتهاك نظام أسماء النطاقات المدعوم بالذكاء الاصطناعي يختلف تمامًا عن الانتهاك قبل ظهور الذكاء الاصطناعي، وهذا ما يجب أن نفهمه. فالمسألة لا تتعلق بالسرعة فقط، كما أشار أحد الزملاء، بل تتعلق أيضًا بأننا سنواجه سيناريوهات انتهاك لم يفكر فيها أحد من قبل، وستحدث هذه السيناريوهات بسرعة كبيرة. أعني أنني لا أعرف ما هو الحل، لكن على الأقل ينبغي أن نحرص على صياغة السؤال بالشكل الصحيح.

(CHRIS BUCKRIDGE) شكرًا لك، ديفيد. جيم، تفضل الكلمة
كريس باكريدج

(JIM GALVIN) أتفق معك تمامًا. وشكرًا لك على هذا التوضيح وطرح هذه الفكرة. وأود أن ألفت الانتباه إلى جلسة المرونة التي عقدناها أمس، وكذلك إلى تفاعل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار مع مجلس الإدارة خلال الاجتماع الثنائي بشأن هذه المسألة. وأنت محق تمامًا؛ فجوهر مفهوم المرونة والقدرة على الصمود هو الاستجابة لأمور لا نعرفها ولا يمكننا توقعها. في الوقت الحالي، فإن الطريقة التي ندير بها قضايا الأمن والاستقرار تعتمد إلى حدٍ كبير على النهج التشغيلي؛ فنحن نعرف ما الذي نبحث عنه، ونعرف ما الذي نحاول حمايته، وما الذي نتوقعه، وبالتالي نتخذ الإجراءات المناسبة لمواجهته.

جيم غالفين

نحن ندخل عالمًا جديدًا مع الذكاء الاصطناعي، كما أوضحتَ ذلك بشكل بليغ. وأردت فقط الإشارة إلى هذه النقطة وتعميمها قليلاً. فالمسألة هنا تتعلق بالثقة في النظام نفسه وبالاعتماديات التي لا نراها ولا نعرفها. لكن للأسف فإن الذكاء الاصطناعي قد يكون أكثر قدرة منا نحن البشر على اكتشافها والوصول إليها قبلنا. لذلك، شكرًا لكم، وأرجو إيلاء موضوع المرونة مزيدًا من الاهتمام، ونتوقع أن يصبح هذا الموضوع أكثر بروزًا في مناقشاتنا المستقبلية هنا. كما أشجعكم على الاطلاع على تسجيل الجلسة العامة التي عُقدت أمس إن لم تكونوا قد شاهدتموها بعد.

(DAVID HUGHES) شكرًا جزيلاً لك، جيمس. بالتأكيد سأفعل ذلك. حسنًا. أعتقد أنك أشرت إلى نقطة إضافية مهمة، وهي أن الذكاء الاصطناعي سيتمكن من اكتشاف نقاط الضعف التي لا نعرفها بسرعة أكبر مما نتوقع.

ديفيد هيوز

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

حسنًا. شكرًا لكم جميعًا. لقد استوعبت بالتأكيد النقاط المتعلقة بأن الذكاء الاصطناعي ليس مجرد تهديد أو خطر فقط. وأود الإشارة إلى أنه كانت هناك، على ما أعتقد، عروض تقديمية أخرى في جلسات مختلفة خلال هذا الاجتماع تناولت بعض الاستخدامات الإيجابية للذكاء الاصطناعي، مثل القبول الشامل. كما أعتقد أنه فيما يتعلق بكيفية عملنا معًا كمجتمع، هناك حاجة واضحة ورغبة حقيقية في التعمق في فهم ما الذي سيعنيه الذكاء الاصطناعي لهذه المنظومة وللتكنولوجيا ولطريقة تعاوننا معًا وكيفية إدارتنا للعمل. وأرى أن التعمق في هذا الموضوع أمر يستحق النظر، وربما يكون عقد جلسة عامة مخصصة له إضافة مفيدة في أحد الاجتماعات المستقبلية، لكننا بالتأكيد بحاجة إلى التنسيق مع الفريق والمنظمة حول كيفية التخطيط لذلك. ومن الواضح أن هناك حاجة إلى تناول هذا الموضوع بمزيد من التفصيل، وضمان أن يكون المجتمع على دراية كاملة به.

كما لا أريد أيضًا أن نتجاهل تمامًا المخاوف التي أُثيرت بشأن سرعة وكفاءة عمليات وضع السياسات. وأرى أن هذا الموضوع يشغل مجلس الإدارة أيضًا، ونحن نركز عليه بطرق مختلفة. أما المقترح المتعلق بكيفية تطور المنظمة الداعمة للأسماء العامة، فأراه مثيرًا للاهتمام للغاية. ولكنني لست متأكدًا من أن دفع هذا التوجه يقع ضمن دور مجلس الإدارة، لكنني سعيد بالتأكيد برؤية هذا النقاش قائمًا وتداول هذه الأفكار.

وأعتقد أنه فيما يتعلق بفعالية وكفاءة طريقة عملنا، فإن ذلك قد يساعدنا على الانتقال بسلاسة إلى البند التالي على جدول الأعمال، وهو استعراض المراجعات، وكيف تشارك مجموعة أصحاب المصلحة التجارية في هذا النقاش، وما أبرز النقاط والأولويات التي تركزون عليها في هذا الشأن. وإذا كان ذلك مناسبًا لك، جون، فسأمنح الكلمة إلى فيليب.

(PHILIPPE FOUQUART)
فيليب فوكوارت

شكرًا لكم. معكم فيليب فوكار متحدثًا باسم دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال. أود أن أستهل مداخلتي بالإشارة إلى أنني في هذه المرحلة سأتحدث عن مساهمتنا المقدمة إلى مجموعة تنسيق المجتمع، وليس عن جهد مشترك بالمعنى الكامل، مع الإشارة إلى أننا نساهم في دعم المنظمة الداعمة للأسماء العامة بشكلٍ عام من خلال المشاركين لدينا في هذا الجهد ضمن مجموعة تنسيق المجتمع. وكما تتذكرون، هناك مسارات عمل أو ما يُطلق عليها حزم العمل. وإحدى هذه الحزم تحظى باهتمام خاص لدينا، وهي المراجعة الهيكلية، والتي نرى أنها ينبغي أن تكون محور التركيز الرئيسي للجهود في المرحلة المقبلة من

وجهة نظرنا. ويرجع ذلك إلى كونه مسألة مبدئية أكثر من كونه حاجة لمناقشة الحل في هذه المرحلة. وسأحاول توضيح ما أقصده بذلك.

في أي هيكل مؤسسي، هناك مبدأ أساسي يتمثل في ضرورة مراجعة الهيكل التنظيمي بشكلٍ دوري، وهو أمر بديهي. لكننا لا نرى ذلك يحدث هنا؛ إذ لدينا هيكل مستقر إلى حدٍّ ما منذ سنوات، وقد تم البناء عليه تدريجيًا. والسبب وراء الحاجة إلى هذه المراجعة هو التأكد من أن هذا الهيكل يمثل بالفعل — كما هو الحال في الهياكل المؤسسية — مصالح وحدات الأعمال والأسواق المختلفة. وفي حالتنا، يلزمنا التأكد من أن الهيكل يعكس بشكلٍ صحيح صورة المنظومة في المستقبل. ولذلك نرى أن هذا الأمر ينبغي أن يكون جزءًا من جهود المراجعة الهيكلية. كما نرى أيضًا، نظرًا للاعتماد المتبادل بين مسارات العمل المختلفة، أن هذه المراجعة ينبغي أن تأتي في مقدمة الجهود التي يتم العمل عليها.

لست متأكدًا من أنني سأخوض في تفاصيل ما يتعلق بجهود التواصل في هذه المرحلة. ونرى أن هناك عناصر أقرب إلى برنامج التحسين المستمر، ولذلك ربما لا تكون هناك حاجة لوضعها ضمن الحزمة نفسها. لكنني سأتوقف عند هذا الحد. وبالنظر إلى المرحلة المقبلة، سنقدّم مدخلات جديدة إلى مجموعة تنسيق المجتمع بهذا التوجه، على أمل أن نحقق تقدمًا في هذا المسار. وربما يجدر بي أن أتوقف هنا وأعيد الكلمة إليكما، من سيأخذ الكلمة كريس أو جون.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك، فيليب. يشارك مجلس الإدارة في مجموعة تنسيق المجتمع من خلال عضوين هما جيم وليون، وكلاهما حاضر معنا اليوم. لذا، ليون، هل يمكنني أن أحيل الكلمة إليك للتحدث قليلاً عن مشاركة مجلس الإدارة وأين نرى أولوياتنا في هذا الشأن؟ شكرًا لكم.

(LEON SANCHEZ)
ليون سانشيز

شكرًا لك، كريس. أجل. كما تعلمون وكما أشار كريس للتو، نحن مشاركون كأعضاء كاملين، أنا وجيم. وأعتقد أننا نحاول أن نكون واضحين في أن تركيز مجلس الإدارة يتمثل في التوصل إلى مجموعة مُحدَّثة من المراجعات، أي إطار جديد للمراجعات يكون في الأساس خفيفًا ومبسّطًا، وبصرف النظر عن الإطار الزمني أو وتيرة التنفيذ التي سيتم اعتمادها، فإن النتيجة النهائية يجب أن تتضمن قدرًا من المرونة حتى لا نجد أنفسنا في

نفس النقطة التي بدأنا منها. فنحن في الوضع الحالي بسبب وجود عدد كبير من المراجعات التي كانت تُجرى بالتوازي، مما شكّل عبئًا كبيرًا على المؤسسة والمتطوعين في المجتمع نتيجة الطلب الضخم على الموارد بمختلف أنواعها. وما نود تجنّبه هو العودة مرة أخرى إلى نقطة الصفر.

وبالتالي، أيًّا كانت النتائج التي ستتوصل إليها مجموعة تنسيق المجتمع، فإننا سنقدّر ذلك بالتأكيد، شريطة أن يكون الإطار بسيطًا قدر الإمكان، بحيث يتمكّن أي شخص من خارج المؤسسة عند انضمامه إلى ICANN من فهم الغرض من هذه المراجعات، وما الذي تقوم به، وكيف تُجرى، وما هو نطاق تركيزها، ونحو ذلك.

وبخصوص تعليقكم حول المراجعة الهيكلية، أعتقد أنه موضوع مهم بالتأكيد. لكنني أراه في هذه المرحلة أشبه بنقاش حول نقطة البداية أو ترتيب الأوليات، إذ لا تزال هناك العديد من الأسئلة التي تحتاج إلى إجابات، وبالطبع لدى الأعضاء والمجموعات المختلفة المشاركة في مجموعة تنسيق المجتمع أولويات متباينة. لذلك، بينما أرى أن المراجعة الهيكلية يمكن أن تكون محورًا مهمًا للنقاش، فقد ناقشنا أيضًا على مستوى مجلس الإدارة ما الذي ينبغي القيام به عندما نحصل — على سبيل المثال — على توصية ضمن المراجعة الهيكلية، في حين نرغب في أن تظل هيئات المراجعة إلى حدٍّ ما ذاتية التحديد أو مستقلة في قراراتها. ولكن إذا صدرت توصية تُفيد بضرورة تعديل هيكل هذه الهيئات، ولم ترغب تلك الهيئات في تبني هذه التوصية، فكيف يمكن معالجة ذلك؟ وكيف يمكننا أن نقول فعليًا: "هذه توصية صادرة عن عملية مراجعة، وينبغي تنفيذها بالتأكيد"، في حين أن الجهة التي يُقترح تعديل هيكلها لا ترغب في المضي قدمًا في تنفيذها؟ فهل فكرتم ربما في طرق أو آليات يمكن من خلالها معالجة هذا التحدي؟

(PHILIPPE FOUQUART)
فيليب فوكوارت

شكرًا لكم. فيما يتعلق بالتعليق العام الأول حول الموارد، فهذا موضوع منفصل إلى حدٍّ ما، لكن أود الإشارة إلى أننا نؤيد ذلك بالكامل. فباعتبارنا كنا في موقع يتطلب منا تقديم ممثلين لجهود المراجعة، وواجهنا صعوبات في القيام بذلك بسبب الضغط الكبير على الأفراد، لا يسعنا إلا أن نؤيد الحاجة إلى المرونة، خاصةً فيما يتعلق بالمراجعات الخاصة (النوعية)، لضمان عدم الشروع في أعمال لا نملك في النهاية القدرة على توفير الكوادر اللازمة لها. وبناءً على ذلك، ورغم أننا لم نقم بعد بتفصيل منهجيات العمل الخاصة بجانب المراجعة

الهيكلية، فإننا نفترض — أولًا — أننا لن نبدأ من الحلول، بل ينبغي أن نبدأ بمراجعة المتطلبات. أما فيما يتعلق بمن يقرّ هذه التوصيات وكيف يتم اعتمادها، وبالحديث من وجهة نظري الشخصية فقط، فمن غير المقبول أن تكون هناك توصيات صادرة — على سبيل المثال — عن بعض الممثلين تؤثر على جهات أخرى دون أن تحظى بإجماع المجتمع ككل. ولن يكون من المنطقي فرض توصية معينة على أطراف لا توافق عليها أو لا تشعر بالرضا تجاهها.

وبالتأكيد، ومجددًا على سبيل التفكير بصوتٍ عالٍ، سأكون متفاجئًا للغاية — رغم أن العبارة تحمل نفيًا مزدوجًا — إذا بقيت الهياكل الحالية كما هي دون تغيير. هل فهمتم ما أقصده، فكما هو الحال في البيئات المؤسسية، فإن إجراء مراجعة هيكلية لا يعني بالضرورة أن كل شيء يجب أن يتغير، لكن من المؤكد أن هناك جوانب تحتاج إلى تحسين، وكذلك العمليات وواجهات التفاعل بين هذه الهياكل. أما فيما يتعلق بنقطتكم الأولى، فلا شك في أنه إذا لم تحظَ التوصيات بتأييد المجتمع، فينبغي عدم فرض أي شيء على الأطراف الأخرى.

وأعتقد أن هذا الأمر يمكن تفصيله بشكلٍ أكبر من حيث أساليب العمل، وآلية اعتماد التوصيات والموافقة عليها. وهذا لا يقتصر على هذا السياق تحديدًا؛ إذ يمكن قول الشيء نفسه عن توصيات الإجماع أيضًا. فلا بد من وجود قدر من الإجماع حول التوصيات حتى لا يتم فرضها على أطراف لا تؤيدها.

(LEON SANCHEZ)
ليون سانشيز

نعود إليك يا كريس. لست متأكدًا، ربما—

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لكم. بالنظر إلى الحضور حول الطاولة، هناك بالتأكيد فرصة هنا إذا كان لدى أي شخص آخر آراء حول هذا الموضوع. ومن الواضح أننا لسنا مجموعة تنسيق المجتمع، لذلك لا أعتقد أن هذا هو المكان الذي سيتم فيه اتخاذ القرارات. لكن من المؤكد أن مجلس الإدارة منفتح ومهتم بالاستماع إلى مختلف وجهات النظر. لذا شكرًا لك، فيليب، على عرض هذا المنظور من دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال. وأعتقد أننا أدركنا في

مناقشاتنا الداخلية أن المراجعة الهيكلية تُعد واحدة من أكثر الجوانب صعوبةً وتعقيدًا في هذه العملية بأكملها، وأن هناك مشاعر قوية في بعض أجزاء المجتمع تدعو إلى جعلها أولوية. وأعتقد أنكما، أنت وليون، قد ساعدتما بالفعل في توضيح بعض التحديات التي سيتعين التغلب عليها إذا أردنا الوصول إلى هذا الإطار الجديد. فيليب، تفضل الكلمة.

(PHILIPPE FOUQUART)
فيليب فوكوارت

شكرًا لك يا كريس. وللمتابعة في هذا الموضوع، فأنا أفكر بصوتٍ عالٍ هنا، لكن إذا كان هناك قلق بشأن ما ذكرته، ليون، فيما يتعلق بفرض توصيات على أطراف لا توافق عليها، فأنا واثق من أن مجموعة تنسيق المجتمع قد يطوّر مجموعة من المبادئ بهذا الشأن لتمكين هذه المراجعة من المضي قدمًا. هذه هي النقطة الأولى. وأود أيضًا أن أكرر ما ذكرته سابقًا، وهو أن هذا الموضوع يُعد محوريًا للغاية بالنسبة لنا. فالنظر في المراجعة الهيكلية بعد المراجعات الخاصة (النوعية)، على سبيل المثال، لن يكون منطقيًا إلى حدٍّ كبير، خاصة وأن تلك المراجعات ستعتمد، إلى حدٍّ ما، على الهيكل التنظيمي. لذلك ينبغي تناول هذه القضايا بالترتيب الصحيح لضمان معالجتها بشكلٍ مناسب. شكرًا لك، كريس.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك، فيليب. بالنظر إلى الحضور حول الطاولة، هل لدى أي شخص آخر آراء أو أفكار إضافية؟ لقد وصلنا إلى نهاية الأسئلة الثلاثة المطروحة، وبالتالي لدينا الآن فرصة واسعة لننتقل إلى بند "أعمال أخرى" إذا كان لدى أي شخص موضوعات أخرى يرغب في طرحها. نحن الآن في نهاية اليوم، ولذلك قد لا يكون هذا العرض جذابًا للغاية. ويحضر معنا ڤيڤيك، تفضل الكلمة.

(VIVEK GOYAL)
ڤيڤيك غويال

شكرًا جزيلاً. هذه في الواقع مداخلة أقرب إلى تعليق خطر ببالي أثناء مناقشة انتهاك نظام أسماء النطاقات، وكما نعلم، لا يمكن أبدًا الاكتفاء من النقاش حول هذا الموضوع. فأسماء النطاقات صُمِّمت في الأساس للبشر، وليس للآلات، إذ تعمل كغلاف أو واجهة لعناوين بروتوكول الإنترنت. واليوم نحاول معالجة انتهاك نظام أسماء النطاقات لأن البشر هم من يصلون إلى المواقع والخدمات المبنية على أسماء النطاقات، ونحاول معالجة المشكلات عندما يخلق الذكاء الاصطناعي تهديدات يقع البشر ضحيتها. وكما أشار جيا-رونغ، فإن

ICANN تتعامل مع الأسماء والأرقام. تخيلوا وضعًا يقوم فيه وكلاء الذكاء الاصطناعي بإنشاء تهديدات باستخدام عناوين بروتوكول الإنترنت مباشرةً لخداع وكلاء ذكاء اصطناعي آخرين ينفذون معاملات نيابةً عنكم.

يتعين علينا تغيير تعريف انتهاك نظام أسماء النطاقات. فمسألة تعديل هذا التعريف تُعد موضوعًا شديد الحساسية؛ فكلما تم طرحها، يتم رفضها سريعًا. لكننا رأينا مرارًا وتكرارًا أننا نعمل دائمًا في وضع ردّ الفعل عندما يتعلق الأمر بالتغيرات التقنية. وربما هذه المرة ينبغي أن نسبق الأحداث ونفكر في كيفية تطور العالم خلال فترة لا تتجاوز 18 إلى 24 شهرًا، حيث لن أحتاج إلى زيارة موقع إلكتروني بنفسي، بل سأكتفي بتكليف وكيل الذكاء الاصطناعي الخاص بي بتنفيذ المهام نيابةً عني. وإذا قام هذا الوكيل بالوصول إلى موقع إلكتروني اعتمادًا على عنوان بروتوكول الإنترنت، وكان ذلك غير صحيح وتسبّب في خسارتي للمال، فمن سأحمّله المسؤولية؟ لذلك أود أن أحثكم جميعًا، وربما مكتب المسؤول الفني الأول هنا أيضًا، على التفكير بشكل أعمق في هذا الأمر، وربما هذه المرة نسعى إلى أن نكون في موقع السبق بدلًا من رد الفعل، وأن نحمي الجميع في هذه المنظومة، سواءً البشر أو وكلاء الذكاء الاصطناعي. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك، ڤيڤيك. نعم، تريبتي، تفضلي الكلمة.

(TRIPTI SINHA)
تريبتي سينها

الآن لدي فكرة: دعونا نذهب ونسأل أحد نماذج اللغات الكبيرة كيف يمكن القيام بذلك. أنا أمزح بطبيعة الحال.

(MICHAEL GRAHAM)
مايكل غراهام

مرحبًا بكم. معكم مايكل غراهام، أمين خزانة دائرة الملكية الفكرية. لست متأكدًا مما إذا كان هذا هو المكان المناسب لطرح هذا الموضوع، لكنني أعتقد أنه كذلك. خلال هذا الأسبوع، ومن خلال برنامج القيادة — والذي يشارك فيه أحد الزملاء الجالسين على الطاولة وكان برنامجًا ممتازًا — ناقشنا مسألة بناء الجسور وكيفية تحقيق ذلك، حيث إن

المشكلة في كثير من الحالات تكمن في اللغة التي نستخدمها والأساليب التي نتبعها. ومن القضايا الكبيرة للغاية التي لا تزال مطروحة وتظهر باستمرار مسألة تطبيق ومراعاة حقوق الإنسان في جميع عمليات تطوير السياسات، بل وفي جميع عمليات ICANN بشكلٍ عام.

لسوء الحظ، كثيرًا ما يُختزل هذا المصطلح في الخصوصية فقط. ومن الأمور التي ناقشناها داخليًا، وأود فقط لفت انتباه مجلس الإدارة إليها وربما الاستماع إلى آرائكم — وقد لمست بعضًا منها في وقت سابق هذا الأسبوع — أن حقوق الإنسان تشمل حقوقًا أخرى إلى جانب الخصوصية، بما في ذلك الحق في الحماية من الاحتيال، والحق في حماية الملكية من السرقة أو الانتهاك، وأن أي تحليل لحقوق الإنسان ينبغي أن يقوم على تحقيق توازن بين جميع هذه الحقوق. وفي الواقع، تنص المادة 28 على أنه "يجب مراعاة جميع حقوق الإنسان". ولذلك أتساءل عمّا إذا كان هذا موضوعًا ناقشه مجلس الإدارة أيضًا ويوليه اهتمامًا، أم أنه أمر ينبغي أن نواصل مناقشته بشكلٍ أعمق. شكرًا لكم.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لك على هذه المداخلة. أنظر الآن إلى زملائي في مجلس الإدارة لأرى إن كان لدى أي منهم رغبة في التعقيب على هذا الموضوع. سارة، تفضلي الكلمة.

(SARAH DEUTSCH)
سارة دويتش

أعتقد يا مايكل أنك على حق. فإعلان حقوق الإنسان يتضمن مجموعة واسعة من الحقوق، وهو ينص بالفعل على ضرورة تحقيق التوازن بينها. وإذا كنت أتذكر بشكل صحيح، فإن سياسات ICANN تتحدث أيضًا عن مسألة تحقيق التوازن، لكن لا يتوفر النص أمامي في هذه اللحظة.

(CHRIS BUCKRIDGE)
كريس باكريدج

شكرًا لكِ، سارة. حسنًا. أعتقد أن هذه نقطة مهمة بالتأكيد وتستحق النظر. وكما ذكرت سارة، أعتقد أنه موضوع ناقشناه بالفعل داخل مجلس الإدارة، لكن من المهم تسليط الضوء عليه والتذكير به. لذلك شكرًا لك على هذه المداخلة.

حسنًا. في هذه الحالة، أود أن أتوجه بالشكر إلى جون لمساعدته في إدارة هذه الجلسة، وأشكر الجميع، وسأعيد الكلمة الآن إلى تريبتي.

(TRIPTI SINHA) شكرًا لك، كريس، وشكرًا لكم جميعًا على هذا النقاش. أعتقد أنه كان نقاشًا جيدًا للغاية. وأود أن أشارككم موقفًا حدث معي العام الماضي؛ إذ كنت في اجتماع — خارج ICANN وفي إطار عملي اليومي — وقال أحدهم: "هل لاحظتم أن الذكاء الاصطناعي أصبح فعلاً يُستخدم كفعل في اللغة؟" وبالفعل، لقد أصبح كذلك، حيث نستخدمه بهذه الصورة كثيرًا اليوم، وأعتقد أننا سنواصل استخدامه بهذا الشكل.

تريبتي سينها

ڤيڤيك، أين أنت؟ لم أكن أمزح، ولكنك على حق تمامًا. لقد تغيّر مشهد التهديدات، وأصبحت المعرّفات الفريدة تُستخدم بطرق مختلفة، سواءً كانت أسماء أو أرقام. إننا نعيش حقبة جديدة. وقد تحدثت عن نقطة التحول في كلمتي الافتتاحية، وكنت أشير تحديدًا إلى هذا الأمر.

دعونا نختتم هذا الاجتماع عند هذه النقطة. شكرًا جزيلاً لكم. انتهى هذا الاجتماع.

[انتهاء التدوين النصي]