
ICANN85 孟买 | CF — 联合会议：ICANN 董事会和 CPH
印度标准时间 2026 年 3 月 10 日星期二 — 10:30 至 12:00

莉莎·邵利诺
(LISA SAULINO):

大家好，我叫莉莎·邵利诺 (Lisa Saulino)，是本次会议的参与经理。欢迎参加 ICANN 董事会和签约方机构之间的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循《ICANN 预期行为标准》、《ICANN 社群反骚扰政策》和《ICANN 社群参与者利益声明行为准则》。

本次会议提供英语、法语和西班牙语的口译服务。对于参加今天会议的讨论组成员，请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。另外，请以合理语速发言。本次讨论仅在 ICANN 董事会和 CPH 之间进行；因此，我们不接受除 CPH 外的观众提问。

现在有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

谢谢莉莎 (Lisa)。欢迎大家参加 CPH 和董事会的联合会议。正如我在之前的会议上提到的，我们期待召开这些会议，因为大家可以在会上坦诚地交流各种话题和想法。话不多说，下面我将交给我的董事会同事格雷格·蒂比雅思 (Greg DiBiase)，他将主持本次会议。

注：本文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢崔普缇 (Tripti)。欢迎我们注册管理机构和注册服务机构的同事。我们将讨论董事会提出的两个主题，以及各注册管理机构和注册服务机构提出的一些值得探讨的问题。但在我们开始讨论之前，让我们先轮流自我介绍一下，以便大家都认识彼此。普鲁登斯 (Prudence)，先从你开始吧。

普鲁登斯·马林基
(PRUDENCE MALINKI)

大家好，我是来自注册服务机构 Mark Monitor 的普鲁登斯·马林基 (Prudence Malinki)，是注册服务机构利益相关方团体的成员、治理团队的主管和负责人。谢谢。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

大家好，我是莎拉·怀尔德 (Sarah Wyld)。我在加拿大多伦多的 Tucows 工作。我是注册服务机构利益相关方团体政策事务副主席。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

詹姆斯·加尔文 (James Galvin)，来自 ICANN 董事会。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

格雷格·蒂比雅思，来自 ICANN 董事会。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

我是崔普缇·辛哈，ICANN 董事会成员。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

科提斯·林德奎斯特 (Kurtis Lindquist)，ICANN 总裁兼首席执行官。

萨吉德·拉赫曼
(SAJID RAHMAN)

萨吉德·拉赫曼 (Sajid Rahman)，来自 ICANN 董事会。

贝斯·培根 (BETH BACON)

贝斯·培根 (Beth Bacon)，注册管理机构利益相关方团体主席。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

欧文·斯米戈尔斯基 (Owen Smigelski)，来自注册服务机构 Namecheap，我是注册服务机构利益相关方团体的主席。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

早上好，我是克里斯·狄思潘 (Chris Disspain)，来自注册管理机构利益相关方团体。

罗杰·卡内 (ROGER CARNEY)

罗杰·卡内 (Roger Carney)，注册服务机构利益相关方团体副主席。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

好的，我们开始吧。要更新幻灯片吗？我想我们先从签约方机构的主题开始。其中一个主题与董事会提出的一个问题重合，

那就是你们团体如何参与审核综述跨社群工作组，并分享你们对迄今为止提案的看法。简而言之，这项工作的进展如何。提供一些总体看法。让我们开始讨论这个主题吧。贝斯 (Beth)，我想先请你谈谈 CPH 的看法。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

谢谢格雷格 (Greg)。我是欧文·斯米戈尔斯基。我想说明一下，在这次会议之前我们召开了一次筹备会议，调整了我们 CPH 想要讨论的主题的优先顺序。如果你同意的话，就按照我们的顺序开始，然后我们再来回答你们的问题。因为在调整后的列表中，排在第一的是政策采纳。

而不是审核综述。好的，谢谢。我们要讨论的第一个主题是政策采纳。这涉及到转让政策以及 IDN EPDP 第 2 阶段建议，这些政策和建议已经获得批准并提交，理事会批准后提交给了董事会。但时间有一点延迟。我们想提出一个疑问。

是什么阻碍了这些政策的采纳？昨天我和崔普缇讨论过，她提到有一辆大卡车阻碍了这些政策和建议的实施。这辆大卡车就是下一轮 SubPro。那辆卡车已经停在那里了。其他事项都排在这之后，我们完全理解。但问题是，这两项政策在大约 12 个月前就已获得批准。

我不记得具体的批准时间了。这期间耽搁了相当长的时间。我们现在才知道这件事。虽然我们理解并明白，人员配备、时间限制和优先事项都可能阻碍这些政策的采纳。但最好是以一种更公开、透明或协作的方式与社群沟通，征求反馈意见或至少

提供最新信息，让我们了解情况，这样我们就能参与其中，而不是琢磨那些政策究竟发生了什么。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

确实。谢谢欧文 (Owen)。或许我先来介绍下最新情况。目前，员工已经完成对转让和 IDN 的分析。现在开始提交给董事会。UA IDN 工作组将在 3 月份审议 IDN。关于转让，根据员工的分析，我们可能无需成立正式的核心小组进行审核。我们可以直接开始审核，预计在曼彻斯特会议前审核。

以上就是你提到的这两个方面的最新情况，相关工作正在进行中。我们完全理解，在 GNSO 通过之后和提交董事会之前，及时更新进展情况会很有帮助。

正如崔普缇提到的，下一轮工作耗费了大量的员工精力，员工必须投入大量资源。尽管如此，董事会正在思考这个问题，如何更有效地考虑社群的建议并提供最新进展情况。我想我们理解你们对这两个方面的担忧。我们会继续推进，科提斯 (Kurtis)，我看到你举手了。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

但正如我在本届会议开始时提到的，我们在都柏林也讨论过，我们已经开始发布平衡记分卡，其中概述了所有政策（包括正在制定、实施以及等待董事会审核的政策）的进展情况。我们将继续发布这些平衡记分卡，以便让大家了解目前的情况和当前正在开展的工作。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

抱歉，吉姆 (Jim)?

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

我通常不会插话，但既然我们都在讨论时间安排，我有责任澄清一点。作为董事会 IDN UA 工作组的主席，实际上我们三月份不会开始审核。我们将在四月份开始。遗憾的是，由于最近几天的原因，我们不得不取消三月份的会议。但为了以防万一有人密切关注时间安排，我觉得必须说明一下。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

抱歉，吉姆。关于这个主题，还有其他意见吗？贝斯。

贝斯·培根 (BETH BACON)

谢谢，格雷格。我是贝斯·培根。在我们的讨论中，我们还提出了其他问题。注册管理机构和注册服务机构是否可以做些什么来帮助董事会推进这些事项。另外，关于如何更透明地记录待办事项，大家有什么建议或想法？我们是否可以考虑一下，这样就能避免出现这些问题，并更加透明地按照你们解决这些问题的顺序工作？

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢贝斯。很好的建议。我知道我们内部正在着手解决这个问题。我认为我们可以考虑发布一个公告板，以便提供有关这些工作进展的更多信息。崔普缇？

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

除了发布公告板外，由于我们每年以这种形式召开两次会议，我们可以将其作为一项固定议程，对吧？

贝斯·培根 (BETH BACON)

我认为这听起来不错。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

好的。关于这个主题，还有其他意见吗？好的。欧文？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

接下来，我们要讨论的主题是监察官框架，有请莎拉 (Sarah)。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢。大家好，我是莎拉·怀尔德。注册服务机构利益相关方团体对我们近期看到的监察官框架的修订表示支持和赞赏。修订后的框架明确了监察官的职责范围，规定了投诉的流程和时间表，并要求公开报告，这些都是成功实施这个项目的重要组成部分。

目前，我们正在考虑两个可能进一步改进的方面。首先，我们注意到，目前既有监察官，也有投诉官。我们暂且不对二者的有效性做出任何评价，但目前尚不清楚为何要同时设立这两个职位。我们已查阅了网站上关于投诉官的信息。

这些信息在一定程度上有所帮助。但我们注意到，投诉官的报告似乎已经几年未更新了。因此，我们希望看到定期更新的报告，以便帮助我们更好地了解二者的职责和有效性。

其次，注册服务机构利益相关方团体指出，ICANN 员工在受到不公平或不受尊重的对待时，也应有权向监察官提出投诉。因此，我们对现有框架进行进一步调整，以便员工能够使用监察官流程。我请求董事会就这个主题发表意见。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

好的。谢谢莎拉。萨吉德 (Sajid)，我想你有话要说。

萨吉德·拉赫曼
(SAJID RAHMAN)

是的，谢谢。感谢你的反馈。我认为总体而言，监察官职能正在发生重大变化。我们收到的来自不同社群团体的反馈也相当积极。我有机会大致查看了一些来自不同社群团体的反馈。监察官职能目前正在发生转变。通过汇总这些反馈并将其提交给董事会，当然我们将进行审核，看看其中有多少反馈意见可以被采纳。

关于你谈到的第一点，即更新网站，这确实是我们可以考虑的一个方面。关于你谈到的第二点，当然，当涉及到员工时，雇

佣合同会发挥作用。因此，如果员工是案件的当事方，这在某种程度上限制了监察官的权限。但如果涉及诉讼或社群事务，监察官当然可以促进社群方面的讨论。至于是否向监察官提出具体的员工投诉，则需要考虑其他相关的雇佣合同法律。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢萨吉德。克里斯 (Chris)?

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

萨吉德，谢谢。我只是想补充一点，或许可以谈谈细微的差别。你说得完全正确，显然，员工事务受劳动法等的约束。我认为问题更多的是，如果社群与员工之间有争议，社群是否可以使用监察官流程。

我们不知道，如果员工与社群之间存在争议，员工该怎么办。我们知道的是，他们不能向监察官投诉。所以，这并非员工与员工之间的争议。更确切地说，当员工与社群之间有争议时，是否存在一种流程可以让员工安心地提起投诉并能够得到妥善处理——这个流程或许与监察官流程有所不同，但如果确实不适合让他们使用监察官流程，那么是否存在一种类似于监察官的流程？我的意思表达清楚了吗？

萨吉德·拉赫曼
(SAJID RAHMAN)

是的，当然。员工当然也可以随时向监察官投诉。这没有限制。关键在于，在社群与员工之间，无论谁是投诉人，只要有

员工牵涉其中，后续诉讼都必须按照雇佣合同执行。但是的，请讲。

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

克里斯，是的，员工确实有内部报告流程。员工可以使用外部匿名报告机制，报告也会得到匿名跟进。他们也可以向经理或 ICANN 人力资源部报告，这种情况已经发生过。

这是一个已经运用过的流程。我们知道它有效。与社群一样，员工可以使用类似的保护和解决问题的机制，但不能通过监察官，因为对我们来说这属于雇佣问题。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢科提斯。我们是否回答了你的问题？

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

是的，谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

是否还需要进一步说明投诉官和监察官之间的区别？

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢，我是莎拉。是的，明确二者的区别及其各自的职责范围会很有帮助。至于员工，我认为我们现在要考虑的是，如果我骚扰特里 (Terri)，她要怎么做？她要去找谁，对吧？谢谢。我

只想确保我的意思表达清楚了。我只是随便选了个我能想到的员工，但我的意思是，她不能离开，对吧？她被困在这里了。我可以离开，我可以投诉。她能去哪儿？

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

不。员工有报告流程，他们知道我们向员工提过，他们可以举报，他们也确实这么做了。他们可以通过匿名热线举报，也可以通过经理举报，还可以去 ICANN 人力资源部投诉。出于这个原因，ICANN 人力资源部会出席 ICANN 会议。

如果问题能通过内部雇佣合同解决，我们作为员工、作为他们的雇主，会通过这些渠道处理。当然，如果员工受到骚扰，他们希望离开并首先联系 ICANN 人力资源部，联系 ICANN 人力资源部的高级职员，他们可以采取处罚措施。所以，莎拉，请不要这样做。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

这很有帮助，我当然也绝不会那样做。

萨吉德·拉赫曼
(SAJID RAHMAN)

总之，如果员工因为某种原因受到骚扰，他们有很多选择，比如匿名举报或通过一些其他渠道举报。我认为这不是问题，或者说 shouldn't 成为问题。投诉在哪里处理取决于职权范围，这就是雇佣合同的作用所在。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

关于这个话题，还有其他意见吗？谢谢莎拉。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

好的，下一个主题，我们将交给贝斯。

贝斯·培根 (BETH BACON)

谢谢朋友们。我是贝斯·培根。在重新排列议项时，我们把紧急请求放在了下一项。我们知道，关于紧急请求，这项政策已经公开征询公众意见，对此我们非常感激。我们已经收到了公众意见报告。我们非常希望看到这项政策的文本能够正式发布和最终定稿。

或许可以把它添加到我们全新的公告板上。但除了这项政策工作之外，我认为最终社群齐心协力，在处理这个非常棘手的问题上，我们做的非常棒。还有另一种实施方案。那就是政策制定以及随后进行执法机构身份验证，正如董事会所指出的，这是处理此类紧急请求的基础。

我们未必想深入探讨其中的细节。但我们确实想知道，目前社群内部正在就下一步该怎么做以及如何解决这个问题进行一些不同的讨论。我知道董事会和 GSO 已经就各种方案进行了一些讨论，我们对此非常感激。

你们考虑得非常周到，并帮助我们推进这项工作。但我们确实希望讨论下一步行动，或许可以进一步探讨董事会对此的看法。了解你们对此的看法，然后我们可以将这些反馈带回去，

并非常期待与我们的利益相关方团体进行讨论。然后，希望我们能够再次进行沟通，将所有分散的讨论整合起来，找到一种具有建设性的方案，最终敲定所有细节。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

很好，谢谢，贝斯。这也是董事会的优先事项，即简化流程并使其更易于理解（暂且这么说吧）。我认为我们可以将其分为三个部分。首先是发布征询公众意见的时间表，该时间表将在 ICANN 批准后尽快公布。我们非常感谢大家对发布时间表的支持，尤其考虑到——我知道一些签约方并不满意这个时间表，因此如果大家能够达成妥协我们将十分感激。这是第一部分，时间表。

接下来是身份验证机制。问题在于，“身份验证机制”一词，换句话说，建议 18 中并未提到紧急请求应经过身份验证。

因此，首要任务是弥补这一缺漏。在我们与理事会讨论时，我们说，我们设想了几个可行的方案。我们说，理事会可以写信给董事会和 ICANN 组织，表明我们认为这可以作为实施指南，对吗？建立身份验证机制与建议 18 是一致的。或者还有更具体的政策路径，对吧？

可以针对建议 18 提出一项补充建议。具体来说，该建议可以在审核提交给理事会的 SSAD 建议时提出；或者采取一种稍微复杂一些的路径，即取消采纳建议 18 并提出一项补充建议——不过我没听到太多人对此表示赞同，这让我们感到欣慰。

总的来说，我们必须确保有关身份验证机制的措辞被纳入建议 18，可以通过理事会写信给董事会或提出一项非常具体、有效的补充建议来更新它。这是第二部分。

第三部分是身份验证机制本身，对吧？相关措辞提到，经验证的请求应在 24 小时内回应，但这只有在身份验证机制最终确定后才能实施，对吧？

所以我认为计划是：我们先确定时间表，进行更新并弥补建议措辞中可能存在的缺漏，然后将重点转向认证机制本身，最终敲定并提出实施建议 18 的路径。好吧，希望我没把大家搞糊涂。有请克里斯，然后是莎拉。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

格雷格，谢谢，这真的很有帮助。我不想深入探讨细节，但我确实想简单谈谈身份验证机制。贝斯提到了这一点。目前，我们有一个小组正在研究这个问题，加布 (Gabe) 是这个小组的负责人，我也在这个小组中。贝斯，你也在这个小组中吗？是的，你在。你在身份验证小组中，你在加布的小组里，不是吗？

贝斯·培根 (BETH BACON)

精神上，是的。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

精神上，好的。

贝斯·培根 (BETH BACON)

实际上，参与得不多。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

但这只是个非常小的小组，而且也不采取贝斯所描述的那种基于社群的方法。我不是说这有什么错，只是它无法完成这项工作。问题在于，我们需要明确身份验证机制的含义。因为 GAC 已经讨论过，在过渡时期，我们会向你们发送一份电子邮件地址列表。

每个政府都可以将执法机构的电子邮件地址列表发送给注册服务机构，在成功建立所谓的身份验证机制之前，这暂时足够了。那不是身份验证机制，那只是一份电子邮件地址列表。

此外，还有人提到 FBI 已经有了相应的机制。Europol 也在建立类似的机制。我担心的是，我们不能零碎地引入这个机制。它必须对所有执法机构、所有政府开放。所以，我们确实需要明确我们期望的身份认证机制是什么样的，以便它能够发挥需要发挥的作用。希望这么说你们能够理解。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

确实如此，我同意。我认为，我们接下来要解决的挑战是如何最终确定身份验证机制，对吧？之前没有进行过零碎的尝试。这也不会触发 24 小时的时限。我们需要最终确定一个身份验证机制。我不确定我们是否已经完全找到了答案，但思考这类问题是有意义的。我想我们理解这种观点。莎拉？

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢。我是莎拉。你说的话让我感到惊讶。我们不应该考虑撤销或取消采纳建议 18。这是一项非常全面的建议，主要针对常规的信息披露请求。其中包含许多细节。各注册服务机构都已实施各自的流程来响应合理的合法注册数据披露请求。我们不要制造麻烦。它是有效的。目前需要敲定的是紧急请求，但我认为，更改或取消采纳整个建议的工作量太大了。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

我想董事会同意这一点。我只是想说，我刚才只是概述了理事会提出的所有可行的方案，对吧？我认为理事会倾向于以信函形式提供指导，或者在 SSAD 补充建议中考虑这个问题，但这仍未定论。不过，我认为董事会和你有一样的担忧，认为取消采纳建议 18 的流程太繁重。贝斯？

贝斯·培根 (BETH BACON)

好的。我想说，我很感激你们再次如此深入地思考这个问题。从我们刚才的谈话中可以看出，要避免陷入细节确实很难，这也是为什么我们想把这个问题提出来强调，我们确实需要这样做。

我们需要先确定路径，然后才能在一个更健全的流程中提出所有这些棘手的问题，而不是通过那个小组来解决问题。不过那个小组做得非常出色，也努力为我们开辟了道路，但他们确实提出了许多我们必须回答的问题。

我对此深表感谢，目前我对这些方案还没有意见。我想把这些想法带回给我的利益相关者团体，听听大家的意见。但我非常

乐意继续参与讨论，也感谢大家达成共识——即在确定具体方案之前，先弄清楚该如何实施。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢贝斯。崔普缇？

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

关于紧急请求，我能问一个更根本的问题吗？显然，我们在这方面遇到了困难，但我们并没有搁置紧急请求说“在我们弄清楚之前，我们不会处理”。显然，我们现在正在着手处理。我们讨论过这个问题吗？我们在这里要解决什么问题？我们又是如何处理的？

贝斯·培根 (BETH BACON)

好的，我是贝斯。在我回答之前，我想先重新表述一下，以确保我回答的是正确的问题——这是大家最喜欢做的事，也是讨论中经常会遇到的情况。你是问，如果我们没有身份验证机制，我们现在是不是就不会处理紧急请求了？不是的，我认为注册管理机构——我不代表注册服务机构发言，但我要特别指出其中一些注册服务机构的看法。

当然，根据我们现有的流程，如果执法机构提出请求，我们有相应的处理流程。如果是紧急请求，坦白说，目前最终确定的政策中的定义非常狭窄。

紧急请求的数量非常少，所以对这些请求进行身份验证很重要，而且我们认为，这比尝试进行所有身份验证讨论更可行，但我们绝对会回应这些紧急请求。虽然数量很少，但通常情况下，来自 FBI 的加布会打来电话说：“我们现在需要你们的帮助。”

科提斯·林德奎斯特
(KURTIS LINDQUIST)

好了，让我来总结一下，我们理解这一点。你说紧急请求都会得到处理。当越南执法机构打电话给你提出紧急请求时，你今天就会处理。

贝斯·培根 (BETH BACON)

说清楚点，目前还没有“紧急请求”的定义。在我们敲定政策条款之前，它不会出现在政策中。但如果我们遇到被视为紧急请求或属于紧急请求的情况，我们肯定会回应。但这属于人际间的个别情况，比如，我认识那个官员，他们联系我们中的一个人，我们会尽力处理，或者我们会收到法院命令之类的文件。我们会处理这些请求，但我想我们还有其他人要发言。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

我是来自注册服务机构的欧文·斯米戈尔斯基。是的，我认为令人困惑的一方面在于，为什么这会受到如此多的关注，因为我们一直在回应这些请求。我咨询了我们的法律主管——她已在工作约 10 年——她只记得发生过一次此类事件，而 Namecheap 是世界上最大的注册服务机构之一。所以，这种情

况并不常见。即使发生，也是在 ICANN 流程之外，而且我们都会及时回应。

我的意思是，我还未听说过任何紧急请求未能得到及时回应的例子。我指的是来自相关执法机构的真实的紧急请求。科提斯提到，你们回应了一个来自越南的请求。我不清楚具体是如何运作的。

这可能取决于具体情况。我知道其他注册服务机构也曾遇到过外国司法管辖区在发生聚众犯罪或类似事件时联系他们的情况，当时存在紧急需求，需要查找数据以协助处理可能超出其管辖范围的事务。所以，这种情况有时确实会发生，但它发生在 ICANN 流程之外。再次强调，如果建议没有问题，就不要去修订。不过，如果需要，我们会与社群合作在其中加入相关内容，但我们确实认为没有必要急于去修订一项“没有问题”的建议。谢谢。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

好的。崔普缙，我认为你一针见血地指出了问题所在。我想，社群在 GAC 中发起的讨论，实际上是要求建立一个正式的流程。这样才能让相关人员承担责任。而目前并不存在这样的流程。美国注册管理机构和注册服务机构与美国执法机构、澳大利亚、英国等地存在着私人关系。但科提斯，你提到收到了请求。

问题在于，当你决定要建立一个正式流程时，它会引发各种各样的问题。其中最重要的一点是：即使我收到正式请求——抱歉，假设我们已经定义了“紧急”的标准（我们确实定义

了），并且建立了认证机制以确保请求确实来自执法机构，但在许多司法管辖区，我仍然必须进行完整的隐私权平衡测试。

如果我不知道具体是哪家执法机构该怎么做？我可以认为请求来自执法机构，但政府是否期望我们对此不加质疑？如果请求来自经过验证的执法机构且标记为紧急，我们不必进行任何调查来核实实际上是否紧急。

在制定这项政策的关键时刻，这个会议室中缺少数据保护专家的参与。不是这个会议室，而是我们自己的会议室。为了解决这个问题，我认为我们需要让他们参与进来，与他们进行讨论，明确指出这是一个非常特殊、非常罕见的情况。

当然，我们必须能够孤注一掷，直接给出肯定答复。否则，如果只是一再地说“不”，这显然是不明智的。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 没错，你说过这背后的全部目的就是为了承担责任，对吧？那么，我们今天是否存在问责制问题？

格雷格·蒂比雅思 (GREG DIBIASE) 我们先请莎拉发言，然后是维斯 (Wes)。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD) 谢谢。莎拉，我太激动了。我是莎拉。为了证实我们刚才听到的内容，是的，我们今天确实收到了紧急请求。在我的注册服务机构中，我们会公开报告收到的请求数量。关于承担责任，

一个重要的问题是，我们收到的一些请求被标记为紧急，但实际上并非如此。这会占用本应用于筛选真正紧急的请求的时间，从而延缓处理流程，而我们本应尽快回应这些紧急请求。虽然我们确实会尽快处理，但这确实增加了难度。

因此，这项工作的价值或许在于通过政策限制紧急请求的范围。在 IRT 内部，我们考虑了 EPDP 第二阶段提出的定义——该定义已获得社群认可——同时确保涉及这些非常具体的法律情况的请求是由合法的执法机构提出的，而不是仅仅因为想快速处理就勾选“我是 LEA”选项，并确保这些请求在相应的管辖范围内。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢莎拉。维斯？

莉莎·邵利诺
(LISA SAULINO):

我们可以打开手持麦克风吗？

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

大家好，我叫维斯·哈达克 (Wes Hardaker)。实际上，我是董事会 DPP 核心小组的主席，负责监督我们开展的许多工作。这几个月过得非常快，请允许我先道个歉。我差点就上来发言了。显然，我一开始就应该上来。如果我能试着梳理一下过去 10 分钟聆听大家发言时产生的想法，我认为好消息是，我认为在很大程度上，我们的观点是高度一致的。我们最近取得了很大进

展。这甚至包括一致认为 24 小时的时限是适合紧急请求的处理期限。这类讨论中从来没有完美的解决方案，我们当然必须认识到这一点。

我们一直在讨论如何快速推进所有这些问题的时间表。显然，正如你所提到的，取消采纳建议 18 是最慢的方式，而且我认为大家似乎已经达成普遍共识，这是最慢也是最糟糕的处理方式。

需要记住的一点是，我们并不想解除现有的关系，对吗？RDRS 的设计初衷并非如此。它的设计目的是在没有建立关系时作为查找机制。

例如，当执法机构需要联系注册服务机构但之前从未联系过他们时，或者执法机构或注册服务机构规模较小尚无团队来建立这些关系时，RDRS 就派上了用场。因此，这是一种补漏机制，而它正是为此而存在的。如果你有某个官员的电话号码并且经常与其联系，那么你实际上并不需要 RDRS 这样的系统。

据我所知，没有任何政策规定所有事务都必须通过这个系统来处理。所以，正如之前提到的，需要考虑的另一方面是身份验证的含义。我知道这项请求来自这个组织。他们声称自己是执法机构，而管辖权显然是个问题，因为仅仅是执法机构并不一定意味着拥有授权，而“授权”这个词目前还没有被提及，对吧？

因此，所有这些方面都极具挑战性。无论是 ICANN 董事会，还是 GNSO 理事会以及其他各方，我们都在努力探索如何并行推进这些工作轨道，以便在合理的时间内，无论是在政策层面还

是实施层面，都能取得实质性进展，并确保各方关系持续发展，从而达成共识。

好消息是，我认为我们在所有这些方面都取得了显著进展。这并不意味着在这方面没有工作要做。我知道，如果让我来设计一个验证系统，它很可能和我们正在设计系统的有所不同，但这些都是我们正在努力构建的基础模块和组件。正如我一开始所说，我们似乎在前进方向上达成了大致共识。

要建立最佳机制，还需要处理许多复杂的细节，这至少是我作为 DPP 小组主席的看法，我并非注册服务机构的成员，因此我在这方面投入的精力比其他人要少。我正在努力促成各方达成共识。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢维斯。是的，同意。然后我想谈谈莎拉提到的一点：你也可以把身份验证看作是一种能够快速响应的工具，对吧？比如，回到我们最初讨论的话题，董事会说，是的，应该设定一个经过深思熟虑的时间框架，但注册服务机构要想在短时间内做出回应，就不能从头开始评估请求，对吧？

了解请求是否合法有助于加快判断速度，所以我认为这一点值得强调。好的，我们的讨论很精彩。关于这个话题，还有其他意见吗？好的，下一个主题是什么？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

下一个主题，董事会有权撤销政策，莎拉？不是你吗？是你，好的。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢，我是莎拉。我们最近看到一份流程草案，该草案允许 ICANN 董事会在非常有限的情况下，采取适当的防护措施，撤销对 GNSO 政策建议的采纳。注册服务机构利益相关方团体支持这项工作的推进。

在我们的公众意见中，我们提出了一些关于信息收集和合作式决策机制的建议，我们希望这些建议能在最终确定流程时得到考虑和采纳。此外，我们建议应对个别的撤销决定进行特定审核，并对任何报告期内作出的所有撤销决定进行更广泛的定期审核和报告。

总的来说，我认为，如果一项已采纳的政策被撤销，必须要有非常充分的理由，而且我预计这种情况不会经常发生。因此，审核和报告有助于确保撤销是在适当的有限情况下进行的，我们邀请董事会就这个主题发表意见，尤其是在审核方面。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢莎拉。很高兴听到你们表示支持，我认为这是一种不常发生的情况，对吧？董事会通过了一项政策，随后情况发生了变化，这项政策不再符合全球利益。你刚才提到——我听到你说——必须有充分的理由。比如，这就是理由，对吧？董事会只接受符合使命且符合全球公共利益的事项。

因此，如果情况变化导致评估结果改变，就像我们在 SubPro 建议中看到的那样（这也是我们此次讨论的基础），我们可能需要灵活变通，撤回某项建议，以便重新修改或再次考虑。

是的，从我的角度来看，我理解这一点，我认为董事会一直都希望这是一个对话的过程，对吧？以那项被取消采纳的 SubPro 建议为例，董事会向理事会解释了原因以及发生的变化，对吧？为什么它不再符合全球公共利益或组织的利益，对吧？

从我的角度来看，我认为这种想法与以下两点相符：A，这应该是一个合作式流程；B，应该有一个流程，因为我们生活在一个瞬息万变的时代，对吧？所以，我们需要这种灵活性。总的来说，我们的流程需要不断发展，对吧？比如，我们正在进行审核综述，GNSO 流程也是如此，对吧？这些流程是很久以前制定的，我们需要不断审视我们的流程，找出可以改进的地方，以及如何提高效率。是的，没错。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

谢谢。和往常一样，我完全同意你的观点，格雷格，我们的流程确实需要不断改进。我认为，这也是我们在持续报告或对此进行考量时所关注和思考的一部分。如果董事会需要定期撤销某项政策，那就意味着存在一些本应更早改变的情况。如果这种情况只发生一次，或者是因为特定情况发生变化而导致的，那没问题。我们确实需要积极应对。但如果这种情况持续发生，那么或许我们需要更早地采取其他措施。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

对。我认为很有道理。维斯？

维斯·哈达克
(WES HARDAKER)

谢谢莎拉。维斯。我只想很快地说一点。你们知道，在过去和现在实施 RDRS 的过程中，我们发现它并非完美无缺。因此，我希望今后无论是在任何情况下撤销政策、取消采纳政策、重新修订还是提交补充政策，都是基于我们汲取的经验教训，而不是仅仅因为“世事变迁”而已。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

本该如此，是的。还有其他人想就这个主题发表意见吗？好的。我们继续。贝斯，欧文？

贝斯·培根 (BETH BACON)

好的。下一个主题是“审核综述”。我不打算介绍它，因为我甚至连标题都说不清楚。下面我要交给克里斯。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢。我有幸汇报注册管理机构利益相关方团体对审核综述的看法，并倾听自己的意见，以便将反馈带回审核综述委员会，这更令人兴奋。我想，如果大家没意见的话，我们可以顺着这个话题回答一下董事会的问题，因为它们本质上是一回事。

总的来说，我很高兴地说，注册管理机构利益相关方团体对目前的进展表示支持。我认为未来系统的关键词是可预测性和灵活性。我们的系统是可预测的，但也具备一定的灵活性，这样

就不会出现必须在规定的日期进行审核的情况，但 CCG 正在努力解决这个问题。

我希望确保避免出现审核工作积压、不同步或者同步到某种程度后开始相互冲突的情况。

回答你们提出的关于 CIP 的具体问题或者你们提出的关于 CIP 的那部分问题，目前，CCG 的 B 类审核中包括 CIP 审核评估，即对每个 SO 和 AC 的 CIP 产出进行简要评估。表格上还有一条备注，指出显然需要对 CIP 本身进行审核。

在本周的讨论中——其中一次是与注册管理机构利益相关方团体的讨论——我们可能持有略微不同的观点。CIP 目前是一个试点项目，显然需要进行审核。实际上，CCG 或许应该建议对 CIP 进行审核——不是审核其产出，而是审核 CIP 本身，比如说，审核可以在第三年或第六年进行，可以是一个周期或两个周期；并建议该审核应就如何持续评估 CIP 正在进行的工作提出建议，而不是现在就试图建立一个评估流程，因为在对 CIP 本身进行审核后，可能发生变化，这个流程很可能就不再适用了。

我希望——虽然我在脑海中反复推敲过很多次，我自己理解了，但我可能表达得不够清楚，其他人未必能理解。所以，本质上，我们不会进行 B 类审核，那是一项持续性审核。我们会建议对 CIP 本身（也就是试点项目）进行一次单独的审核。这次审核的任务是审核 CIP，提出修改建议，并就如何长期评估其产出提出建议。

这就是我们目前的看法，而且各注册管理机构也表示他们认可这个想法。另外，我们需要确保审核不会对政策制定和 ICANN 的一般工作造成过大的影响，我认为这非常重要。

这确实具有挑战性，尤其是在进行大规模审核的情况下，但我们需要确保 ICANN 的主要目标始终放在首位，即制定政策、实施政策以及继续开展各项必要的工作。不过我很乐意回答任何问题。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢，克里斯。吉姆，作为我们的常驻审核专家，你有任何要补充的吗？

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

谢谢，也请允许我向我的董事会伙伴里昂·桑切斯 (Leon Sanchez) 致谢。我们是董事会审核 CCG 的成员。

我想说三点。第一，针对你提出的有关 CIP 意见，我认为有必要让董事会了解，目前 CIP 被视为针对特定类型审核的一种特定方法选择，我认为这是一件好事。最终的决定将由审核 CCG 自行做出，社群也有机会对此发表意见并推进这项工作。

我认为这是一件好事，我们对此表示欢迎，目前我们并没有特别的偏好。我们确实想强调审核工作中对可持续性的重视。我们之所以陷入目前的困境，是因为审核工作突然间变得异常耗费资源。因此无论这项工作最终会产生什么结果，都必须解决

这个问题并考虑到这一点。我们认为这一点至关重要，也欢迎有机会继续在 CCG 内部就此展开讨论。所以，这很重要。

我们还想提醒大家，在定义审核活动的组织方式、执行方式以及意义方面，问责制至关重要。因此，我们需要明确审核系统的目标。我认为这当然在我们的工作清单中，但我们希望在小组内部提出这一点并告知一般会员社群，希望大家能就此发表意见，并在日后的审核工作中牢记于心。要知道，审核必须取得成功。既然要进行审核，就必然会产生结果，而如何处理这些结果正是我们这里要讨论的问题之一。所以，问责制及其意义，以及它如何适用于整个系统、每个人、社群、组织和董事会，都是我们需要关注的重点。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢吉姆。噢，普鲁登斯。

普鲁登斯·马林基
(PRUDENCE MALINKI)

大家好，我是普鲁登斯。谢谢吉姆。你提出的关于可持续性的意见非常重要，而且非常普遍且切题。就注册服务机构而言，我们正在最终确定对审核综述工作的意见，我们非常理解这项工作的重要性。重申一下，我们将研究如何识别注册管理机构。

我们总体上非常支持这项工作，并且真正理解其相关性和重要性。我们担心审核工作可能出现重叠，或者用大家更喜欢的方式说，各项审核工作的同步性问题。因此，这是我们正在关注

的问题，我们将在反馈意见中对此发表看法。但总的来说，就目前所见，我们非常赞赏已开展的工作，并认为其最终将取得非常好的成果。谢谢。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

所以让我说声谢谢。我想我们都对当前存在的重要问题和挑战有一致的看法，这很好。再次提醒大家，请务必通过你们在审核委员会的代表，将你们的意见和问题传达给审核委员会。

很高兴听到注册服务机构正在考虑并着手处理此事，你们也将有机会提出这些问题并与一般会员一同解决。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢吉姆。谢谢，普鲁登斯。对审核还有其他意见吗？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

好的。贝斯，欧文？好的。交回给我，我是欧文。谢谢格雷格。下一个主题是代表性不足地区的注册服务机构，我想澄清一下，之前我们将这些地区称为欠服务地区。这些地区当然获得了服务，但就注册服务机构的数量而言，它们在 ICANN 中的代表性不足。

我知道我们在都柏林会议上讨论过这个问题，当时询问了 ICANN 正在采取哪些措施，因此我们很想了解后续进展。但首先，我想汇报一下注册服务机构利益相关方团体的最新工作情

况。我们将在周三下午 4:30 举行一场会议。会议主题是“注册服务机构认证和参与策略”。

这场会议是与 ICANN 联合举办的。届时会有一些当地的注册服务机构代表出席，会议旨在帮助更多注册服务机构参与 ICANN 的工作，并探讨如何让他们加入利益相关方团体。

我们还整理并在我们的网站上发布了《注册服务机构利益相关方团体关于注册服务机构参与 ICANN 政策工作的指南》，这份文件面向所有希望参与 ICANN 工作的注册服务机构。我会把链接发到聊天室，方便大家查看。但这份指南适用于所有注册服务机构，共两页，内容涵盖如何参与、如何继续以及参与 ICANN 内部政策工作时需要考虑的事项。再次强调，我们尝试鼓励更多注册服务机构参与，因为我们都知道，ICANN 的工作环境可能非常复杂，而这份指南是一个很好的切入点。

本周我们很高兴地宣布另一件事：针对代表性不足地区的注册服务机构，注册服务机构利益相关方团体已经决定为利益相关方团体成员提供 75% 的成员费折扣。我记不太清了。我们分析了现有 ICANN 认证注册服务机构的数量，但我们似乎忘记了具体数字。大概在 50 到 60 家左右。

我不想夸大或低估数量，但这确实是一个相当大的数字。因此，我们将与 ICANN 合作，同时也会自行联系这些注册服务机构，争取他们参与。因为费用有时是参与此类活动的一个决定因素，我们当然希望扩大成员范围，鼓励他们申请并能够参与。

所以，我们也调整了我们自己内部的成员费来承担部分这些费用，并提高了部分大型注册服务机构的成员费。并非所有注册服务机构都能获得该折扣。它们还必须满足其他条件，比如来自特定地区、管理着一定数量的域名等等。但我们肯定会尽最大努力，并将继续尽力确保我们拥有来自世界各地的广泛注册服务机构联盟。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢，欧文。董事会对这项工作感到非常鼓舞。我的意思是，包容性是我们战略规划支柱之一，我们也为我们共同完成的工作感到鼓舞，对吧？我认为 ICANN 组织和董事会一直在合作开展一些项目，以提高参与度。我们对此感到非常鼓舞。

在 ICANN 员工方面，我们将继续开展培训课程，扩大这些工作，并在 ICANN 学习中心等平台上增加培训课程。但我的意思是，从更广泛的角度来看，听到这些反馈真的非常棒，这不仅让我们了解你们在做什么，还能让我们从你们一直在做的所有工作中汲取灵感，从而改进我们自己的工作。

我有一个更具体的问题。你们做了很多不同的工作。你们有没有发现哪些工作特别有效？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

我们刚推出折扣计划，所以没有。但利益相关方团体的增长确实有些停滞，实际上可能略有缩减。这很大程度上与注册服务机构之间的整合有关，多个注册服务机构合并成一个集团，然后取消某个证书或采取类似的措施。

最近我们看到新成员数量有所增长。我不确定这些工作具体是什么，也不清楚是否直接起到了作用，因为我们尚未进行调查或类似的活动。但我们还有一个观察员项目，任何人都可以成员的身份轻量地加入。他们可以在六个月内参加会议，确保与 ICANN 会议重叠。

目前还没有人报名参加观察员项目，但希望通过这些努力，能够吸引更多人参与进来。顺便提一下，我忘了在 Zoom 聊天室中放上成员折扣指南的链接，佐伊 (Zoe)，谢谢你分享链接，但我只是想强调一下，我们的网站上发布了一份关于这方面的文件。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢欧文。崔普缇。抱歉，莎拉请讲。

莎拉·怀尔德 (SARAH WYLD)

抱歉，我只是想补充一下欧文刚才说的，正如他提到的，这些都是我们新推出的项目。我们还推出了导师项目，我们有一个外展团队，他们负责开展各种活动。我们轮换安排针对不同时区的会议。另外，我不能代表外展团队发言，但我认为经过一段时间的积累，我们应该能够收集到一些数据，然后我们会分析这些项目的成效，并找出哪些方面做得最好。

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

快速说一下，莎拉，谢谢你提到我们的导师项目，我认为这个项目非常成功。通过这个项目，我们能够发现一些可能参与度不高的成员。事实上，我们 ExCom 中现在就有一位学员项目的毕业生。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

崔普缇？

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

好的，快速问一个问题。你是否了解过所有注册服务机构的总体情况，以及其中有多少是成员？你是否按地区进行过分类，以便获得更多相关数据？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

是的，我是欧文·斯米戈尔斯基。当我们尝试确定项目的范围和哪些类型的注册服务机构可以参与时，ICANN 组织的网站实际上非常有用，可以用来筛选和确定注册服务机构所在的地区。我们首先需要确定哪些地区代表性不足，这在我之前在 Zoom 会议中提供的链接文档中有详细说明。

然后，确定了这些国家/地区之后，我们查找了 ICANN 认证注册服务机构，并选择了这些国家/地区。这样，我们就能确定 ICANN 认证注册服务机构在这些地区可能受到的影响。之后，我们可以自行联系他们，也可以与 ICANN 组织合作。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢欧文。萨吉德？

萨吉德·拉赫曼
(SAJID RAHMAN)

跟进崔普缇的问题，我们如何定义“代表性不足”？

欧文·斯米戈尔斯基
(OWEN SMIGELSKI)

我手头没有这些具体的细节，不过我们一个链接文件提供了解释，我可以快速看一下，但我不想在我们看着屏幕的时候阅读这个文件。不，我屏幕上没有显示，但文件中确实解释了是如何通过 OECD 或 UN 的区分标准定义它的。但我们也联系了 ICANN，了解他们是如何定义的，并研究了 ICANN 中的其他团体是如何定义的。所以，这并非我们凭空捏造的，我们做了一些研究。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

好的，再次感谢，欧文。关于这个主题，还有其他意见吗？好的，下一个主题是什么？

贝斯·培根 (BETH BACON)

再次感谢大家的灵活配合。我们进行了一些调整。我们注册管理机构想再次强调并感谢董事会对 SOI 行为准则的支持。注册管理机构显然对制定行为准则表达了强烈的支持，如今该准则已完成并正式发布，我们希望着重说明我们的工作，以确保该准则的执行和应用切实可行。

目前注册管理机构正在根据该准则制定一个内部流程，它们参考附录中的一些执行指南，确定了一些执行原则，为我们制定流程。我一直强调，我个人不希望在有人提出投诉或疑虑时，却没有一个可预测的流程来处理。

我们希望最终制定的准则能够有用，并真正得到利用，而不仅仅是友好地说“你们应该实施 SOI”。以上就是关于这个主题的最新情况介绍。我们正在推进这项工作，并乐于与大家分享后续的工作进展。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢贝斯。太好了，我们非常感谢各签约方为实施这项准则所做的努力，因为实际的实施工作很大程度上落在各选区肩上。我知道 ICANN 组织正在与各个选区沟通，了解它们各自的实施情况。我认为，收集到的信息和获得的经验教训越多，特别是如果有成功的实施方法，就越有利于在社群中传播。克里斯。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

谢谢格雷格。我想说的是，我认为实施的一个重要方面在于向外传播。换句话说，不仅仅是注册管理机构利益相关方团体需要一套处理其成员事务的流程。每个小组都需要有一套流程来处理外部提出的关于某个成员没有履行职责的投诉。因此，问题不仅仅在于如何处理内部事务，比如主席贝斯如何处理“我的 SOI 未更新”这样的情况，而在于如果有人指出存在问题应该如何处理。我认为，为了在社群中实施该准则，必须有一个对所有人而言都可预测的健全流程。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢。是的，我想我也该指出，这种情况在 SOAC 层面同样存在，对吧？GNSO 有自己的实施流程，这些流程跨越了不同的选区。ICANN 对此还有其他想法吗？

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

我只想说，很高兴看到你们在这方面如此积极主动。非常感谢。你们知道，这对我们非常重要。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

好的。还有其他要讨论的主题吗？

贝斯·培根 (BETH BACON)

我想最后还有一个，坦白说，此时此刻这甚至都不算是一个主题，因为 ICANN 员工真的非常棒。他们已经解决了。我们之前注意到并在跟进下一轮的一些问题。之前存在一些技术问题，比如 RSP 测试中应用程序状态的显示方式，现在已经解决了。我们向员工反馈了这个问题，他们一如既往地迅速解决了。

所以，我只想借此机会表达一下我的感激之情。感谢大家一直以来的沟通协作，员工总是非常乐于沟通，我们对此深表感谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

很好，我喜欢这个主题。好的。接下来，我们来看下董事会提出的另一个问题。ICANN 战略规划强调了支持 ICANN 愿景的优先事项。从你们的角度来看，你们认为董事会应该考虑的可能影响 ICANN 的最重要的新兴趋势是什么？

贝斯·培根 (BETH BACON)

我来吧。非常感谢。我认为克里斯刚才已经开始谈到这个主题了。我们确实注意到，第一个问题和第二个问题的主题都很接近，都关注 ICANN 工作的效率，实施有效的审核，以便我们能够在政策制定方面取得进展。

虽然我们理解这个问题涉及外部因素，但我们也希望确保强调我们认为这项内部工作有多么重要。我们的部分想法是：与其让各选区和其他人说“我们认为这是对 ICANN 的威胁”，不如在审核流程和自我反思过程中，让第三方进行评估并向 ICANN 提供相关信息，而不是仅仅由我们自己指出问题和解决问题。我认为这这也是一个值得探讨的有趣方法。克里斯。

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

这与审核工作密切相关，因为结构性审核的目的就是审视 ICANN 奇特的组织结构。这不仅仅意味着或许要审视 ccNSO 并评估其运作情况等等，而且要审视 ICANN 的整个组织结构。我认为，审核综述提出的建议中很可能有一项是：任何结构性审核的第一步都应该是进行某种外部环境评估，因为鱼儿面临的挑战在于它看不到自己身处的水域。

如果可能在结构性审核中增加新的内容，这将非常有用。例如，我知道史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 认为 DNS 解析器应设置在 ICANN 中。我对此一无所知，也不予置评。但某种形式的外部环境评估指出这些解析器应设置在外面，另一个例子是区块链域名，这些评估结果可以为结构性审核提供反馈。我认为这对战略规划同样重要。

外部环境评估反馈，这是我们的看法：我认为这需要联合行动，需要 ICANN 和外部机构共同参与。但我们确实需要外部人员的参与，因为他们会带来不同的视角。从实际开展结构性审核的角度来看，引入外部视角几乎是必不可少的，它可以指出：实际上，你可以这样做，但你必须改变你的使命。

你可以这样做，而且不必改变你的使命，而你之前从未考虑过这一点，或许你应该考虑一下。所以，这就是大致的步骤，但我认为这既符合结构性审核的要求，也符合一般战略规划的需要，这是一个值得考虑的流程。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢克里斯。ICANN 对此有任何看法吗？吉姆？

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

我认为我代表董事会的回应也是向 CPH 提出一个问题供其思考。我不指望你们在这里回答，但我认为这属于我们讨论的问题范畴。有趣的是，你刚才说的更多地是关注内部效率以及我

们面临的内部压力，而我们今天上午和整个会议期间都一直在讨论这个问题。这些想法都很好。

董事会已经注意到了这一点。这些也是我们未来要关注的重点。但我认为，在这里，我们希望拓宽“压力”的含义，不要仅仅将其视为外部因素，而是要记住，我们都会受到外部世界中各种颠覆性技术的影响。

这对我们开展业务的方式、ICANN 的运营方式意味着什么？哪些因素会对我们产生影响？在这种模式下，注册管理机构和注册服务机构又会面临什么？我们已经开始应对一些颠覆性技术，例如替代性域名系统、区块链系统等等。

它们并没有消失。它们依然存在。相关技术仍在发展。因此，思考这些技术会对我们产生多大影响或在多大程度上不会对我们产生影响，以及它们可能在哪些方面不会产生影响，是非常有意义的。但现在我们有了人工智能 (AI)、AI 代理以及代理式智能体。董事会当然已经就此展开了讨论，思考这些技术会对我们产生什么影响。

我认为对 CPH、注册管理机构和注册服务机构来说，思考这可能会对你们的业务运营方式以及 ICANN 的整体运作产生何种影响（或不会产生何种影响），将会是一件很有意义的事情。这算是一个比较大的问题。我想回顾一下昨天举行的关于弹性的全体会议，那次会议真正展开了一场截然不同的讨论，探讨了以不同于以往的方式思考稳定性和信任的问题。

是的，我们提出了一个开放式的问题，看看会得到什么回答。我建议大家在今后推进相关工作时，能以更广阔的视角思考我

们可能如何应对这个问题，并且预计未来我们可能还会遇到其他相关问题。我很想听听大家对此的任何简短意见或回复。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

崔普缇，你想快速回答一下吗？

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

我只是想补充一下他刚才说的，因为他说的正是我想说的。我想稍微复述一下吉姆刚才说的，但从另一个角度来说，注册管理机构和注册服务机构共同掌管着域名世界。而且据我了解，域名数量最近增长了不少。你们知道为什么域名数量会增加吗？这些域名来自哪里？你们觉得你们对此有相当大的控制权吗？

克里斯·狄思潘
(CHRIS DISSPAIN)

好的，吉姆说的和我刚才说的完全一致，那就是，我认为那些颠覆性技术（不管你如何称呼它们），它们确实存在。我想说的是，我认为我们内部社群无法独自评估这些技术。我认为，如果要开展一个评估流程，真正了解威胁、问题和机遇是什么，最好还是寻求外部帮助，因为我们显然只能从自身非常特定的角度来看待问题。

我同意你的观点。我认为这和我刚才说的也一致。崔普缇，关于你提到的问题，我不知道答案。我认为，作为商业机构，注册管理机构肯定会自行研究其 TLD 数量增加或减少的原因。但

作为一个团体，我认为什么事都没发生，不过我会交给贝斯来回答。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 所以，对于域名数量增加的原因，目前还没有达成普遍共识。换句话说，你不能直接将其归因于代理式 AI。

贝斯·培根 (BETH BACON) 我认为我们需要进行讨论才能达成共识，但我们根本没有讨论过这个问题。我看到阿什利 (Ashley) 也在缓慢地加入讨论队列。关于你的观点，吉姆，这也与克里斯的观点一致，我们很乐意审视外部驱动因素。我们认为这些因素确实存在。从战略规划的角度来看，我认为 ICANN 提出我们需要评估外部风险，而不仅仅是制定战略规划，这一点非常好。

我认为这或许也能够为未来的审核综述提供反馈，因为考虑到这些外部驱动因素，我们可以讨论是否存在某些风险，是否需要进行审核。我很乐意将这些更具体的问题带回去，我们可以深入探讨，但我们还没有作为一个团体进行过这方面的讨论。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE) 阿什利？

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN) 有声音了，谢谢。抱歉我有点兴奋，咖啡喝多了。吉姆，我只是想回应一下你刚才说的，并说明一下，我们实际上计划在签

约方机构峰会上安排一场会议。我在这里就不做详细介绍了，但 IETF 有一项协议，正在研究代理式 AI，并利用 DNS 作为识别互联网上智能体的工具，同时使用证书来确保其可信度。

我认为这有可能让我们利用现有的基础设施（即 DNS）在这个领域创造更多新的商机。所以，我认为如果我们沿着这条路走下去，域名使用量可能会增加。我们将在曼彻斯特讨论这个话题，看看我们是否可以利用 IETF 开发的开放协议来实现这一点。我认为这非常令人兴奋，并且可能会为 DNS 注入新的活力。谢谢。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

阿什利，问个简单的问题。我一直在查阅开发领域的期刊，听说 GoDaddy 正在开发 ANS（代理式域名系统）。你指的是这个吗？或者，你们采取的是什么方法？你们是将其与 DNS 集成，还是一个全新的域名系统？

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

ANS——也就是我刚才提到的那个协议——是开放的。它并非 GoDaddy 专有。但我们正在使用它，并且鼓励其他注册服务机构（特别是注册管理机构）也去研究一下。因为如果我们整个行业都接受它，我们将能够保持领先地位。此外，我认为这将营造一种环境，不再仅由少数几家 AI 公司掌控这一领域，而是使其更加分散化，吸引更多参与者加入 AI 的应用与推广中，从而为我们的企业和整个行业带来益处。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA) 在你们的讨论中，你们是否考虑过不一定与人类或实体相关的自主代理，以及你们是如何处理的？

阿什利·海内曼
(ASHLEY HEINEMAN)

是的，让它们参与进来并加入至关重要，因为没有它们，一切都行不通。我们目前还处于非常非常早期的阶段。我认为，我们正在考虑建立一个联盟，将注册管理机构、注册服务机构以及这些代理联合起来。但这需要大量的协调才能成功，但我认为这真的很令人兴奋。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢阿什利。抱歉，罗杰 (Roger)。萨吉德。

萨吉德·拉赫曼
(SAJID RAHMAN)

谢谢格雷格。我认为，在有关 AI、代理式 AI、DNS 市场的整个讨论中，需要考虑的另一个方面是，由于 AI 是各国政府高度关注的焦点，应该如何使用 AI 以及 ICANN 如何应对 DNS 滥用等问题，因为 AI 会给我们带来额外的风险，除非我们能够提前做好准备。因此，我认为这可能是我们需要引入到该讨论中的一个视角。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢你，萨吉德。哦，抱歉，吉姆。

詹姆斯·加尔文
(JAMES GALVIN)

谢谢阿什利。也谢谢萨吉德和贝斯，感谢你们至少为这个问题以及需要考虑的方面提供了一些背景和细节。我熟悉 ANS 以及 IETF 在这方面的工作，我想在萨吉德刚才所说的基础上强调一点：阿什利，你所描述的是所有这些技术的积极方面。

IETF 专注于研究标识符方法，使用 DNS 来提供与 AI 代理有关的身份，他们也在考虑其他可能相关的协议。例如，代理需要能够相互通信。诸如此类的事情。这些都是 AI 的出现为 DNS 带来的积极方面。

我的问题更多的是关于萨吉德所说的，总体上这究竟会对我们产生怎样的影响？我并不一定有答案。我有自己的看法，但我认为这值得思考。我的意思是，就像萨吉德说的那样，AI 在这个生态系统中所处的背景是什么？会发生什么？试想一下，AI 代理的数量可能会超过实际执行任务的人类。

那么会发生什么？在这种情况下，滥用会如何发展？在这种情况下，如何缓解滥用？我的意思是，当我们突然间要立即处理比以往任何时候多出几个数量级的交易时，我们所有的系统会发生什么变化？这就是我们在这项颠覆性技术及其与我们的关系方面需要考虑的未来图景。我只是想引发大家对所有这些问题的讨论。还有很多工作要做。谢谢。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

谢谢吉姆。关于这个主题，还有其他意见吗？好的。

格雷格·蒂比雅思
(GREG DIBIASE)

既然没有，我想我们的议程到这里就全部完成了。非常感谢大家参加本次会议。我觉得这次谈话富有成效且非常深入。现在交给你了，崔普缇。

崔普缇·辛哈 (TRIPTI SINHA)

感谢格雷格主持会议。这实际上是他第一次主持这种双边会议。你做得非常出色。谢谢。

这次讨论非常精彩。最后我想补充一点，那就是不要低估代理式 AI 领域未来将会发生的变化。我认为我们面临的威胁形势将会加剧，而且会变得非常非常复杂。所以，请务必密切关注这一领域，深入研究。感谢各位。休会。

[会议记录结束]