
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – Sesión de desarrollo de capacidades del GAC (2 de 2)
Sábado, 7 de marzo de 2026 – 16:30 a 17:30 IST

GULTEN TEPE

Bienvenidos a la segunda sesión de creación de capacidades sobre la próxima ronda de nuevos gTLD en el GAC, el sábado 7 de marzo de 2026 a las 16:30 hora local. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, el código de participación de la comunidad de la ICANN y la política antiacoso de la comunidad de la ICANN. Las preguntas y comentarios se leerán solo si se presentan en el formato previsto. Tenemos interpretación a los idiomas de las Naciones Unidas y portugués.

Para hablar, levanten la mano en la sala de Zoom. Digan su nombre para los registros e indiquen el idioma en el que hablarán si se trata de un idioma distinto del inglés. Por favor, hablen a un ritmo razonable que permita una interpretación adecuada. Ahora le doy la palabra a quien modera la sesión. Gracias.

KEN YING TSENG

Muchas gracias, Gulten. Gracias por estar en esta segunda sesión de creación de capacidades. Ahora vamos a hablar de acrónimos específicos o únicos que son RSP y ASP. Vamos a ver de qué se tratan estos programas. Aquí están Lars y Kristy, quienes nos

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

explicarán de qué tratan ambos programas. Al igual que en la sesión anterior, si tienen preguntas, los invitamos a que soliciten la palabra porque queremos que esta sesión sea interactiva. Ahora le doy la palabra a Lars.

LARS HOFFMANN

Muchísimas gracias. Kristy, hay unas diapositivas introductorias. No sé si usted está a cargo de ellas. Creo que sí.

KRISTY BUCKLEY

Muchas gracias. Soy Kristy Buckley, para los registros. Estoy a cargo del ASP. Ustedes habrán visto en el título que Gustavo lidera el RSP, el programa de proveedores de servicio de registro. Esto se está presentando al mismo tiempo, en forma simultánea, en otra sesión sobre la evaluación de los RSP.

Estamos haciendo esta presentación aquí, en el GAC, porque nos pareció que sería un tema de mucha utilidad y que serviría para preparar este diálogo en la reunión ICANN86 sobre asesoramiento previo del GAC, sobre apoyo a los RSP como por ejemplo un descuento a los RSP que habían sido evaluados previamente. También está el tema de dar capacitación y cursos para distintos solicitantes que reciben apoyo, para que pasen a ser su propio RSP o proveedor de servicio de registro.

Queríamos hablar de esto en la reunión ICANN86 pero nos pareció interesante hacer esta presentación a modo de introducción para poder tener después ese diálogo en la reunión ICANN86. Ni Lars ni

yo somos Gustavo ni tampoco tenemos todo el conocimiento específico acerca del programa RSP. Tenemos algunas diapositivas introductorias para preparar al GAC para el diálogo facilitado de la instancia posterior. Lars, tiene la palabra. Comience usted y yo voy a ir participando.

LARS HOFFMANN

Muchas gracias, Kristy. ¿Podemos avanzar un par de diapositivas, por favor? Aquí tenemos un deslinde de responsabilidad, una aclaración. Vemos que el programa de RSP fue lanzado el año pasado. Estamos en el proceso de evaluación de estos solicitantes, quienes se van a postular en el programa y van a solicitar un TLD en abril. Van a tener que seleccionar a un RSP que ya haya sido evaluado.

Además de la ronda para la presentación de solicitudes de nuevos gTLD, también se abrirá una nueva ronda de evaluación de RSP. Hay un manual del RSP que es el manual para este programa, para los RSP que se quieran postular. Toda la información pertinente y autorizada oficial está incluida en ese manual. Vamos a abrir esa próxima ventana para la evaluación de los RSP también en abril de este año.

Creo que ya han visto esta información. Es información sobre la próxima ronda. Tenemos presentaciones que han sido grabadas también. Son presentaciones que hizo el equipo previamente. Creo que pueden hacer clic en esos enlaces. Quizá no lo puedan hacer

en Zoom pero si van al sitio web del programa de nuevos gTLD, las podrán encontrar allí.

También vemos las sesiones que tendremos sobre este tema. Esta es la sesión a la cual Kristy hizo referencia. Francisco está a cargo de esta sesión en este momento. También será grabada. En el caso de que la información que compartimos aquí no sea suficiente, pueden obtener información más detallada escuchando la grabación de la presentación de Francisco. Aquí ven las próximas sesiones que vamos a ofrecer durante esta reunión.

Estamos abarcando una amplia variedad de temas y aspectos del programa. Hay una interesante que es el martes, que es la introducción y la demostración práctica del sistema TAMS, que es el sistema que utilizarán los solicitantes cuando justamente soliciten el dominio de alto nivel.

Aquí vemos una descripción general de los proveedores de servicios de registros. Ellos realizan servicios críticos en nombre del operador de registro o RO. Un proveedor de servicio de registro puede ser la misma entidad que el operador de registro. Hay empresas que realizan ambas funciones en la actualidad y también el RSP y el RO pueden ser empresas distintas porque el RO terceriza este aspecto técnico de la operación de un registro y se la terceriza al RSP.

Los RSP cumplen cuatro funciones. Tienen servicios para el sistema de nombres de dominio. Es decir, conectan a la dirección IP con el nombre de dominio para que los usuarios puedan navegar

por Internet. Luego se encargan de las extensiones de seguridad del sistema de nombres de dominio para poder autenticar las respuestas cuando se realizan búsquedas de nombres de dominio.

Luego tenemos la función de protocolo de acceso a los datos de registración, el RDAP, que reemplaza al WHOIS y permite el acceso público a los datos de registración de nombres de dominio y, por último, el protocolo de aprovisionamiento extensible, o EPP, que permite la comunicación electrónica entre el registrador y el registro para las registraciones de nombres de dominio.

Cómo se relaciona el programa de evaluación de proveedores de servicio de registro con el programa de nuevos gTLD. En abril, las comunidades, empresas, entidades, personas jurídicas podrán solicitar un nuevo gTLD y en ese proceso de solicitud van a tener que identificar a un proveedor de servicios de registro que haya sido evaluado en el marco de este programa de evaluación de los RSP.

Como dije, se abrirá una ventana de evaluación de los RSP y los solicitantes pueden elegir a tal o cual RSP para que les brinde este servicio o bien se pueden postular para ser ellos mismos un RSP. Si pasan la evaluación, pueden pasar a ser su propio proveedor de servicios de registro.

También pueden elegir al RSP en una instancia posterior. Es decir, no tienen que elegir el RSP en esa instancia inicial. Sin embargo, lo tienen que elegir antes de la evaluación de las solicitudes. Eso será,

según nuestros cálculos, 12 meses después de la apertura del programa.

Todo posible solicitante de la próxima ronda, sobre todo aquellos que no van a ser su propio proveedor de servicio de registros está invitado a consultar la lista de RSP evaluados. En mayo del año pasado se cerró la ronda previa de evaluación y se abrirá una nueva ronda de evaluación de RSP en paralelo a la nueva ronda para la presentación de solicitudes de nuevos gTLD.

Anteriormente dije que el RSP presta diferentes servicios y el solicitante puede elegir si elige a un RSP o si él mismo quiere ser su propio RSP y brindar todos los servicios técnicos necesarios para operar un registro. También pueden decidir trabajar con distintos proveedores de servicios. Cada uno para un servicio diferente que sean necesarios para la operación de un registro.

Aquí vemos los distintos servicios que presta el RSP principal pero también podemos tener un RSP que haga servicios de DNS, otro para DNSSEC, y otro para EPP y RDAP. Es decir, algunos ofrecerán todos los servicios y otros ofrecerán algunos. Puede ser una cuestión de mercado decidir con qué RSP desean trabajar. Esto se decide entre el solicitante y los posibles proveedores de servicios de registro. La ICANN no interviene allí.

Todos los que ya han sido evaluados no volverán a ser evaluados posteriormente. Esta es una gran diferencia con la ronda de 2012. En aquel entonces todos los solicitantes tenían que pasar la evaluación técnica. Ahora ya todos los RSP han sido evaluados y

están listos para operar. No importa quién sea el solicitante, siempre y cuando elijan a un RSP que está en esta lista.

La ICANN tampoco participa en la negociación de precios entre el RSP y el solicitante. Eso le compete a esas partes únicamente. Esta es una diferencia clave. El programa de evaluación de los RSP surgió a partir de una idea de la comunidad que reflexionó sobre la evaluación técnica de la ronda de 2012 porque se repetían una y otra vez estas evaluaciones técnicas y se evaluaba a la misma entidad.

Por lo tanto, en esta ronda tenemos este programa de evaluación previa que fue pensado por la comunidad en colaboración con el equipo para la revisión de la implementación. Cada RSP que pasa la evaluación está listo para prestarle servicio a un solicitante o también puede ser un solicitante de la ronda de 2026.

Aquí tenemos en nuestra web una lista de todos esos candidatos que pasaron las evaluaciones y que están interesados en ser un RSP de aquí en adelante y, como dije, se volverá a abrir una ventana de evaluaciones para aquellos que quieran ser RSP y pasar las evaluaciones para trabajar con los solicitantes de la próxima ronda. Esto es un poco repetitivo. Vemos aquí los periodos. El del año pasado, que ya cerró. Aquí vemos el periodo para la presentación de solicitudes de gTLD. Va del 30 de abril hasta una fecha en agosto pero voy a volver a ver ese plazo.

Vemos entonces el periodo de evaluación de los RSP, que se va a realizar al mismo tiempo que la ronda para la presentación de

solicitudes. Va a haber que pagar una tarifa correspondiente y, una vez que se reciba el pago, va a comenzar la evaluación de los RSP que hayan presentado o se hayan postulado este año. Esperamos finalizar esa evaluación en octubre de 2026. Para ese entonces llegaremos al día de revelación de las cadenas de caracteres y los solicitantes podrán elegir a una RSP de esa nueva lista, no solo de la lista que ya está publicada.

Vamos a ir actualizando periódicamente la lista de los RSP que han sido evaluados. Ustedes recordarán que la comunidad recomendó que esta próxima ronda no sea la última ronda para pedir o solicitar nuevos gTLD sino que haya rondas futuras en iteraciones periódicas o regulares. Esta lista de RSP servirá para esas rondas futuras. Ahora finalizo esta sección. Disculpen. Como saben, yo no soy Gustavo, soy Lars. Pueden, por supuesto, comunicarse conmigo.

KRISTY BUCKLEY

Muchas gracias por sustituir a Gustavo y por hacer las veces del experto en la materia. Hay algunos enlaces que coloqué en el chat mientras hablaba Lars. Por ejemplo, el sitio web para el programa del RSP, la guía para el programa, la lista de RSP preevaluados que ya se ha publicado. También iba a copiarles otro enlace que nos conduce nuevamente al programa de solicitantes.

Tenemos proveedores de servicios profesionales en forma gratuita o voluntaria o servicios de RSP o técnicos que se ofrecen. He incluido ese enlace en este chat. Estos están publicados en el sitio

web. Está disponible para todos los solicitantes de ASP, para que preparen sus solicitudes de TLD. ¿Hay alguna pregunta con respecto a lo que se hace con los RSP? Siempre que Lars y yo podamos darles respuesta, sería bueno tener sus preguntas.

LARS HOFFMANN

Pueden hacer preguntas sobre cualquier aspecto del programa de nuevos gTLD, no solamente RSP. No les podemos garantizar que podamos responder todas pero haremos el intento.

TRACY HACKSHAW

Tracy Hackshaw, de la UPU. Me preguntaba si hay algún registro, algún software más precisamente de registro de código abierto que puedan utilizar los posibles solicitantes en lugar de utilizar el RSP. No sé si es algo que consideraron, si existe. Obviamente, si no lo saben, hay que utilizar un software para poder operar un registro. No sé si hay algún software de código abierto que esté disponible o que se pueda poner al alcance de los solicitantes. ¿Esto se ha considerado como opción en lugar de simplemente recurrir a los RSP? Gracias.

KRISTY BUCKLEY

Gracias, Tracy, por esa pregunta. Como es una pregunta más técnica le voy a pedir a Gustavo, que se conecta en línea, que la responda. Vamos a ver si conseguimos una respuesta para usted. Gracias. ¿Alguna pregunta más aquí en la sala o del chat? Veo una mano del representante del GAC de la India. Adelante.

T. SANTHOSH

Gracias por la presentación. Volviendo a la sesión anterior de desarrollo de capacidades, mi pregunta al equipo que se ocupa del programa de nuevos gTLD es la siguiente. ¿Hay algún portal centralizado que estén por lanzar? ¿En ese portal centralizado habrá un formato XML para todas las cadenas de caracteres después del momento de la revelación? Gracias.

LARS HOFFMANN

Gracias por la pregunta. Sí. Tenemos TAMS, el sistema de gestión de las solicitudes de TLD que utilizan los solicitantes para presentar sus solicitudes. A su vez, está la plataforma para los solicitantes, las partes interesadas, en particular para que puedan revisar las solicitudes. El día de la revelación van a poder ver en ese sistema las solicitudes que se han presentado para qué cadenas, quiénes están detrás de ellas, cuál es la finalidad, etc. La respuesta es sí.

KRISTY BUCKLEY

¿Alguna pregunta más? Todavía no tengo la respuesta de parte de Gustavo pero apenas la tenga se la comunicaré. ¿Alguna pregunta más o comentarios?

LARS HOFFMANN

Nadie levanta la mano. Yo puedo hacer una pregunta y ustedes pueden negarse a responderla. Me pregunto si alguno estaría dispuesto a compartir alguna experiencia con respecto a cómo tienen previsto revisar las cadenas de caracteres y ya hay algunos

criterios que hayan considerado que vayan a tener en cuenta a revisar las solicitudes. Esto también les puede servir a sus colegas.

Son cosas que pasarían en las reuniones de la ICANN o también en sus propias ciudades, en sus propias sedes de gobierno. Tengo curiosidad de saber si han pensado en esto con sus colegas, cómo funcionaría esto para sus organizaciones o qué ha pasado en la última ronda con sus países.

No sé si haciendo un ejercicio de desarrollo de capacidades entre ustedes esto los puede ayudar para obtener la información que necesitan en el momento en que les resulta útil. Esta es la pregunta que yo le hago al público. No sé, Tracy, tal vez usted lo pensó más que otros, como uno de los responsables del tema. No quiero ponerlo en evidencia pero me remito a usted. Veo que Julia también levantó la mano.

KEN YING TSENG

Hay alguien que también levantó la mano.

TRACY HACKSHAW

Sí. Yo recibí una devolución de los miembros del GAC, sobre todo aquellos que son nuevos y que estuvieron en el 2012 también. Se habló sobre las grabaciones. Los archivos no son tan útiles. Para los que no estuvieron en ese momento, hay algunas cuestiones que no quedaron documentadas explícitamente por decirlo de alguna manera.

Por eso estábamos tratando de trabajar pensando en situaciones hipotéticas. Yo estuve como vicepresidenta del GAC y pude ver lo que ocurría. Por eso me interesaba hacer este ejercicio, porque yo sé qué es lo que va a ocurrir cuando llegue el momento. El desafío creo que se da cuando uno ve la cadena de caracteres. Allí uno entiende qué es lo que ocurre.

Por ejemplo, la cadena es example. Puede ser sensible, puede ser ofensiva, puede ser problemática. Uno lo ve solamente cuando puede ver la cadena de caracteres. Creo que ese es el desafío. Hay muchos factores desconocidos que luego pueden generar problemas. Es importante saber qué es lo que pasó antes y cómo funcionó. Creo que ese es el eslabón faltante sobre el que estamos tratando de trabajar. Por eso hacemos tanto énfasis en los casos de uso o en los casos de estudio.

Obviamente hay países con muchos recursos en sus capitales, en sus sedes de gobierno pero no todos están en esa situación. Cómo se manejan los nombres geográficos, qué se hace al respecto. Estamos tratando de captar todo esto. Si ocurre esta situación, qué se puede hacer. Hasta que uno lo ponga en práctica de alguna manera, no va a ser qué hacer. ¿Se puede hacer un caso o se puede hacer directamente en vivo cuando ocurra? Estamos tratando de pensar en los casos.

LARS HOFFMANN

Gracias. Marco, creo que había levantado la mano.

MARCO HOGEWONING

Gracias, colegas. Gracias, Lars. Creo que es una buena pregunta. Tracy ya ha mencionado alguna de las cuestiones más importantes. Según lo que dijo él, creo que podríamos concluir que puede ser difícil predecir lo que puede ocurrir. En Países Bajos hemos hecho algunos preparativos, no solamente en el gobierno sino también entre otras partes interesadas para ver qué puede ocurrir con una cadena de caracteres, que pueda tener algún inconveniente. Como dijo Tracy, todo depende de los recursos pero recomiendo que empiecen mis colegas a trabajar en esta línea, en forma temprana.

Hay otra sesión mañana donde se va a explicar el sistema de alertas tempranas. Creo que eso queda claro. He escuchado comentarios de los vicepresidentes y también de Jorge sobre eso. Creo que tenemos que encontrar alguna metodología de trabajo dentro del GAC para facilitar esto. Lo que algunos pueden pensar que es ofensivo, lo que para otros puede ser una gran oportunidad. Tenemos que lidiar con esas dos posturas.

Creo que es importante que participen mis colegas en la sesión de mañana, que nos ayuden. Espero estar hablando en nombre de todos los otros vicepresidentes, que podamos seguir perfeccionando este proceso para no encontrarnos en esta situación en particular donde tenemos que emitir alertas tempranas, objeciones, que las cosas se hagan de la manera más eficiente y más fluida posible. No hay duda de que habrá muchas

cadenas de caracteres y habrá muchas opiniones sobre estas también. Sí que es difícil saber qué es lo que deberíamos esperar el día de revelación. Yo espero que haya 2.500. Tal vez sean menos. Gracias.

LARS HOFFMANN

Gracias. No hay comentarios sobre los números.

KEN YING TSENG

Le damos la palabra a Bob, de la organización de la ICANN.

BOB OCHIENG

Con respecto a este tema, trabajamos con el equipo, sobre todo desde el punto de vista de la difusión. Con Lars, con Kristy. Tal vez lo que debería señalar es que parte de los motivos por los cuales tratamos de que el GAC esté interviniendo en este proceso y en todas las conversaciones y que lo comprenda tan pronto como sea posible. Es para que puedan apoyar las solicitudes en aquellos casos en los que esto sea posible porque los gobiernos también pueden apoyar solicitudes.

Más allá de las objeciones, las alertas tempranas y cualquier otra oportunidad que pueda presentarse al GAC con las solicitudes, creo que los gobiernos deben saber que pueden apoyar de manera legítima las solicitudes. Habrá tal vez distintos emprendedores que harán solicitudes y, si están bien informados los miembros del

gobierno, van a poder tomar decisiones contando con mejor información, ya sea para apoyar o no esas solicitudes.

Recuerden, sobre todo para los nombres geográficos, que existe el requisito de que se presente documentación, cartas de no objeción, por ejemplo. Esto solo es posible hacerlo si los gobiernos y los órganos de gobierno en particular entienden de qué se trata esa solicitud. Saber cuándo, cómo, dónde formular objeciones o alertas tempranas, creo que también implica que los gobiernos sepan que pueden apoyar solicitudes.

Es por eso que también por separado estamos enviando cartas a los gobiernos para resaltar de manera formal las oportunidades que existen para ustedes, para que intervengan cuando hay inconvenientes, como con las alertas tempranas, pero también que puedan utilizar las cartas y que estén al tanto de este proceso. Esta es una oportunidad también para que ustedes sepan que también pueden dar su respaldo a las solicitudes. Eso lo pueden hacer como gobiernos si tienen buen conocimiento de este programa. Gracias.

KEN YING TSENG

Gracias, Bob. Ahora le doy la palabra a Ian.

IAN SHELDON

Ian Sheldon, miembro de Australia del GAC. Hay un par de comentarios que quiero hacer. Volviendo a lo que decía Bob, creemos que el proceso de las cartas es muy útil. La ICANN les envió una carta a los ejecutivos sénior indicando que se producirá este

proceso. Podemos usar esto internamente para ver cuántas cadenas hay, para empezar a movilizarnos para poner todo el sistema en marcha.

No sé si han explorado esa opción o no. Les sugiero que hablen con sus vicepresidentes regionales para ver si se pueden establecer esos envíos de cartas. Entiendo que la ICANN no enviaría esas cartas a menos que tengan la aprobación total de los gobiernos pero si no han explorado esa opción, los aliento a que lo hagan.

Con respecto a la preparación de Australia para este proceso, nosotros vamos a desarrollar un conjunto de criterios. Para nosotros es importante ser uniformes y tener las mismas condiciones para poder evaluar las cadenas, ver qué es lo importante para la comunidad local, qué necesitan las empresas, cuáles son las necesidades culturales. Tomo lo que decía Tracy, no lo vamos a saber hasta que llegue el momento pero creo que es importante ser consciente de lo que el propio país piensa antes de que se revelen las cadenas de caracteres, para no poner cosas en movimiento y tratar de evaluar cosas en el último momento, porque puede haber muchas cadenas de caracteres.

Si me fijo en la historia de Australia, hemos coordinado grandes esfuerzos para revisar cadenas de caracteres de manera muy rápida. Esto puso mucha presión en el equipo anterior de mi país que se ocupó de este trabajo. Es importante que comencemos ya con el proceso ahora y dilucidemos cuáles son los sistemas y procesos que tenemos que implementar para después no ser

tomados por sorpresa el día de la revelación. Eso es lo que quería comentar en esta instancia.

KEN YING TSENG

Gracias, Ian, por compartir sus conocimientos y su experiencia. Es muy útil para nosotros. Ahora le doy la palabra a Giacomo. Adelante.

GIACOMO MAZZONE

Soy Giacomo, representante de WBU ante el GAC. Creo que nosotros con nuestras comunidades debemos difundir las novedades y explicar cuáles son las oportunidades y los riesgos. Hay una iniciativa que se llevó adelante en Italia con la coordinación italiana del IGF para tratar de generar conciencia, sensibilizar sobre esta cuestión para estar preparados en el gobierno para la posibilidad de que se presenten solicitudes de dominios de primer nivel. Hay muchas preguntas sobre los aspectos técnicos. Es complejo explicar todo pero hay cierto interés en la comunidad de los nombres geográficos y esperamos que esto rinda sus frutos.

Con respecto al último punto, porque la última vez en la ronda anterior, la evaluación con prioridad de la comunidad fue uno de los puntos débiles. Creo que es importante resaltar la importancia de seleccionar a quien vaya a ser asesor de la ICANN respecto de estas solicitudes. La vez pasada la selección de esos asesores no fue la correcta para el GAC. Creo que el GAC tiene que hacer un

análisis muy exhaustivo y una selección muy cuidadosa, involucrarse en esa selección porque ese fue un error en la ronda anterior y ha llevado a algunas consecuencias. Recuerdo que la CPE estuvo vigente cinco años después del lanzamiento de esa ronda. Tendríamos que tratar de evitar que vuelva a ocurrir eso.

KEN YING TSENG

Gracias. Tomamos nota de su intervención. No tenemos más personas que soliciten la palabra en este momento, entonces continuamos la presentación.

LARS HOFFMANN

Creo que Nigel quería solicitar la palabra.

NIGEL CASSIMIRE

Tengo una pregunta simple. Se mencionó el tema de un RSP en representación o proxy. No estoy seguro de entender qué significa. ¿Qué es un proxy RSP o RSP en representación?

LARS HOFFMANN

Voy a hacerlo lo mejor que pueda para responder. Un RSP que presta servicios de representación o proxy es un intermediario. Ellos prestan servicios de front end, por ejemplo, el acceso a la base de datos. También está un registro que se encarga de los servicios de back end. Es un registro que trabaja con el registrador por una parte y también con otro registro por otro lado para que sea más

fácil esa comunicación que es esencial para una empresa desde el punto de vista de su operación técnica.

KRISTY BUCKLEY

También entiendo que un RSP que presta servicios de representación o proxy a veces funciona en jurisdicciones que tienen requisitos en términos de licencia bastante específicos. Están mejor adaptados a los requisitos locales y por eso pueden funcionar en esas jurisdicciones y generan esas relaciones, esos vínculos con los registros de nombres de dominio.

KEN YING TSENG

No veo que nadie más solicite la palabra en este momento.

JULIA CHARVOLEN

Julia, del equipo del GAC. Tengo una pregunta de Marco. Pregunta lo siguiente. “¿Esto es verdaderamente un software de código abierto o FOSS o tengo que contratar los servicios de la nube de Google o Google Cloud para poder ejecutar ese software?”

KRISTY BUCKLEY

Esta es la respuesta que recibimos a la pregunta. Dijo que sí y dio este ejemplo. No sé si es el único ejemplo pero voy a transmitir su pregunta y voy a ver si puedo darle la respuesta correspondiente. Gracias.

KEN YING TSENG

Ahora vamos a pasar al segmento de preguntas y respuestas propiamente dicho. Los invito a que soliciten la palabra si tienen alguna pregunta sobre el RSP y el ASP. También tienen la oportunidad de hacer otras preguntas con respecto a estos programas.

NIGEL CASSIMIRE

Nigel Cassimire nuevamente. Gracias. Yo pertenezco a una organización sin fines de lucro. Supongamos que soy esa organización. Deseo solicitar una cadena de caracteres cuando se abre la ronda. Me perdí el periodo para solicitar apoyo como solicitante en el ASP. ¿Ya me quedé sin esa oportunidad de recibir esa ayuda? ¿Todavía tengo que pagar la tarifa completa de 227.000 dólares o todavía tengo oportunidad de que me reduzcan la tarifa?

LARS HOFFMANN

¿Quiere dar la mala noticia por mí, Kristy? Lamentablemente ha perdido la oportunidad en ese caso porque cuando se cerró la ventana del ASP para solicitar ayuda ya se cerró la oportunidad.

KRISTY BUCKLEY

Y además la idea es que haya próximas rondas posteriormente. Somos conscientes del interés y de la sensibilización alrededor del programa de apoyo para solicitantes previo a la ronda de 2026. Muchos de los miembros del GAC tienen que ver con esa sensibilización. Les agradecemos. Esta no es esencialmente la

única oportunidad porque la idea es que haya futuras oportunidades para darles apoyo a los solicitantes.

LARS HOFFMANN

Quizá esta no sea la solución con respecto a su ejemplo pero la junta directiva de la ICANN en algún momento hace algunos años resolvió que no era posible hacer iniciativas empresariales conjuntas una vez presentadas las solicitudes porque eso se ve como una resolución privada de controversias pero sí se puede solicitar una cadena de caracteres junto con otro solicitante o más y pueden hacer una entidad conjunta y aunar sus recursos para solicitar el TLD. Eso es perfectamente legítimo. Es una posibilidad de recaudar más fondos para poder solicitar el TLD. No digo que sea la misma solución pero sí es una oportunidad o posibilidad.

TRACY HACKSHAW

Con respecto al tema de la junta directiva y sus decisiones, vimos que recientemente se reiteró la cuestión de usar los ingresos obtenidos mediante las subastas para ayudar a complementar el presupuesto actual si se pasan las 45 solicitudes que van a recibir apoyo.

Hay que ver qué pasa con el descuento que va del 75 % al 85 %. ¿Eso también se analizó? ¿Se volvió a considerar? Si vemos que se le dan fondos a 75 solicitudes, ¿es posible que esos fondos puedan ser suficientes para el 85 % de la tarifa de 75 solicitudes? Lo que quiero decir es que ahora que tenemos esta situación, que nos

encontramos en esta situación, ustedes saben que el GAC querrá que se dé la mayor cantidad posible de ayuda, ¿verdad?

KRISTY BUCKLEY

Muchas gracias, Tracy. Excelente su pregunta. Si no vieron el blog que publicó Tripti antes de esta reunión ICANN85, como se recibieron 75 solicitudes para el ASP mañana les vamos a dar información actualizada al GAC. La junta directiva está tratando de contemplar qué pasa si se presentan más de 45 solicitudes para el ASP, que era lo que se había presupuestado, lo cual es una muy buena noticia. Tenemos que decirle a la comunidad de qué modo vamos a procurar esos fondos adicionales porque ahora no podemos incrementar la tarifa de solicitud de un gTLD para recuperar esos costos.

Con respecto al porcentaje del descuento que se les da a los participantes del ASP que van a salir beneficiados, eso se decidió mediante pautas de la GNSO para ver cuál sería el nivel mínimo de apoyo que fuese significativo para estos solicitantes.

Se llegó a este rango de un 75 % a un 85 %. Según la AGB, si tenemos más de 45 solicitantes que cumplen los requisitos para recibir ayuda, el descuento sería del 75 %. Creo que esta es la oportunidad de plantearle esta pregunta a la junta directiva ahora que van a solicitar los comentarios de la comunidad.

Hasta donde tengo entendido, hay cierto grado de flexibilidad. Seguramente hay solicitantes que están a la espera de esta ayuda

y van a querer tener una certeza acerca del porcentaje de ayuda que recibirán. Obviamente van a recibir el 75 % si cumplen con los requisitos pero hay que ver si podemos ir un poquitito más allá de ese porcentaje. Es una muy buena pregunta para hacerle a la junta directiva.

KEN YING TSENG

Bueno, ya hemos dedicado bastante tiempo a este segmento de preguntas y respuestas. Voy a recibir la última pregunta. Bien. Si no hay nadie que solicite la palabra voy a dar por concluida esta sesión. Le voy a agradecer al equipo de la ICANN que se encarga de la próxima ronda de los nuevos gTLD. Les agradecemos mucho por esta sesión de desarrollo de capacidades para los miembros del GAC. Muchísimas gracias.

IAN SHELDON

Muchísimas gracias al equipo de los nuevos gTLD por resolver esta situación tan rápidamente y estar aquí con nosotros para que pudiéramos tener esta sesión. Ahora concluimos nuestro primer día de trabajo. Nos volvemos a reunir mañana a las 9:00 a. m. hora local para nuestra sesión con el RSSAC. Muchísimas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]