
ICANN85 Мумбаи | Общественный форум — совместное заседание: Правление ICANN и SSAC
10 марта 2026 года (вторник), 13:30 – 14:30 IST (тихоокеанское стандартное время)

ААРОН ХИМЕНЕС
(AARON JIMENEZ):

Здравствуйте! Меня зовут Аарон Хименес. На этом заседании я буду исполнять обязанности координатора участия. Добро пожаловать на совместное заседание Правления ICANN и Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC). Пожалуйста, помните о том, что это заседание записывается, и придерживайтесь Стандартов ожидаемого поведения ICANN, политики сообщества ICANN по предупреждению домогательств, а также Кодекса поведения членов сообщества в отношении выражения заинтересованности.

Перевод этого заседания будет осуществляться на английский, французский и испанский языки. Просьба к докладчикам называть для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский. Пожалуйста, говорите в умеренном темпе.

Сегодняшнее совещание только между членами Правления ICANN и SSAC, поэтому сегодня мы не будем принимать вопросы от аудитории. На этом я передаю слово председателю Правления ICANN Трипти Синхе.

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную аудиозапись.

ТРИПТИ СИНХА
(TRIPTI SINHA)

Спасибо, Аарон. Добро пожаловать на нашу дневную двустороннюю встречу с SSAC и Правлением. У нас много тем для обсуждения. У меня нет особых вводных замечаний, поэтому я передаю слово моему коллеге Джиму Гэлвину, который будет вести это заседание. Джим?

ДЖИМ ГЭЛВИН
(JIM GALVIN)

Спасибо, Трипти. Приветствую всех — как членов SSAC, так и членов Правления. Должен сказать, это одно из моих любимых заседаний. Я рассчитываю и надеюсь, что у нас сегодня получится действительно хорошее взаимодействие. У нас есть ряд важных тем, которые нужно обсудить, и надеюсь, участники будут активно включаться.

Как я уже говорил в начале, хочу отдельно подчеркнуть: если среди присутствующих в зале есть члены Правления или SSAC, даже если для вас нет места на сцене, пожалуйста, если у вас есть что добавить, просто вставайте и подходите вперед — у нас есть переносной микрофон, мы сможем его передать, и я дам вам слово, когда будет возможность. А теперь передаю слово вам, Рам, для вступительных замечаний и чтобы начать обсуждение.

РАМ МОХАН
(RAM MOHAN)

Спасибо, Джим. Я ценю возможность встретиться с вами, с Правлением. Мы всегда считаем эти заседания интересными и стараемся, чтобы наше общее время проходило максимально

продуктивно и эффективно. Со стороны SSAC у нас, по сути, есть одна тема для обсуждения, и она напрямую переходит к вопросу от Правления. Так что, думаю, обсудить нам будет что.

Отмечу, что у нас также есть участники SSAC онлайн. Кэти, пожалуйста, проследите, чтобы, когда они захотят выступить, у них была такая возможность. Спасибо.

Тема, которую SSAC хотел бы обсудить с Правлением, — это стратегическое планирование и стратегическая устойчивость интернета. Устойчивость интернета — это уже не вопрос того, доходят ли пакеты до адресата. Это вопрос того, сможет ли система доверия, которая обеспечивает передачу этих пакетов, выдержать множество угроз, возникающих на ее границах. То есть речь идет не только о технологиях — это также история о скрытых взаимозависимостях: энергетике, облачных провайдерах, глобальном регулировании, от которых мы зависим, но которыми не управляем. По мере того как мир все больше определяется ШИ и становится все более взаимосвязанным, от того, понимаем ли мы эти уязвимости, зависит, обернется ли все незначительным сбоем или глобальным отключением.

SSAC помог организовать и провести пленарное заседание по этой теме вчера. На пленарном заседании мы рассмотрели четыре системные угрозы устойчивости интернета. Мы охватили довольно широкий круг вопросов. Кроме того, на пленарном заседании мы также пообщались с сообществом —

как в зале, так и онлайн — и собрали мнения участников. Поэтому я хотел бы поделиться с вами тем, что мы услышали, — не только тем, что обсуждали, но и тем, что думает об этом сообщество ICANN. Как они оценивают тему устойчивости интернета? Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, мы задали вопрос: что станет основной причиной следующего глобального сбоя? И, что интересно, значительная часть сообщества указала на недостаточное финансирование превентивных мер, далее — межотраслевые взаимозависимости, затем — усложнение систем, и, наконец, риски, связанные с цепочками поставок программного обеспечения. Вот такие четыре фактора были выделены. Это дает представление о том, как сообщество оценивает основные причины возможного следующего глобального сбоя. Следующий слайд, пожалуйста.

Затем мы задали еще один вопрос. Он касался готовности. Мы спросили: если в вашем регионе основная энергосистема или облачный провайдер полностью выйдут из строя на три дня, насколько вы уверены, что ваши ключевые сервисы продолжат работать? 36% считают, что, скорее всего, справятся. 34% сказали: «Мы не уверены. Мы отключимся вместе с ними». И только 11% ответили: «Мы регулярно тестируем автономную работу и переключение на резерв более чем на 72 часа». Это довольно показательный результат

среди участников. Как видно, в опросе приняли участие 129 человек. Следующий слайд.

Далее мы спросили: если смотреть шире на устойчивость интернета, в чем сейчас главный «слепой участок» сообщества ICANN? Текст внизу, конечно, мелкий — как будто специально, чтобы проверить зрение. Но 38% указали на межотраслевую координацию — например, взаимодействие с энергетическим, телекоммуникационным или финансовым секторами — как на наиболее критичную проблему. Далее, 20% — это обеспечение безопасности недостаточно финансируемых цепочек поставок ПО с открытым исходным кодом. 22% — обеспечение операционного соответствия регистратур и регистраторов в условиях экстремального глобального стресса. И еще 20% — понимание реального влияния на конечных пользователей в развивающихся экономиках. Это дает общее представление о том, какие выводы были сделаны по итогам пленарного заседания.

Когда мы спросили сообщество, может ли ICANN сыграть здесь какую-то роль, мы услышали, что, во-первых, может, а во-вторых, что, возможно, существует пробел, который необходимо устранить. И тогда возникает вопрос: с чего начать? Я хотел бы обсудить, может ли ICANN сыграть какую-то роль в устранении этих пробелов. Потому что один из выводов, к которому мы пришли, состоит в том, что проблема, возможно, заключается не в уязвимости протоколов, а в уязвимости среды. DNS и BGP продолжают работать даже под

нагрузкой. Но уязвимости проявляются в приложениях вокруг них, поверх них и в их окружении. И когда приложения, зависящие от DNS и интернет-инфраструктуры, выходят из строя в масштабах отрасли или без предупреждения, последствия выражаются в снижении благосостояния людей, экономических потерях и подрыве доверия к интернету в целом.

Проблема в том, что внутри ICANN ни одна группа — будь то SO/AC или иная структура — не охватывает эту проблему полностью. Даже SSAC не рассматривает ее во всей полноте. И вот это и есть тот самый пробел. На таком уровне, когда интернет становится критически важной инфраструктурой, этот пробел либо будет закрыт осознанно, либо заполнится сам — и, скорее всего, не лучшим образом. Именно так сейчас SSAC видит ситуацию.

Сейчас я ненадолго передам слово нескольким членам SSAC, у которых есть свои взгляды и соображения по этому вопросу, прежде чем мы перейдем к обсуждению с Правлением. Итак, Роберт, начнем с вас.

РОБЕРТ ГЕРРА
(ROBERT GUERRA)

Да. Это Роберт Герра, член SSAC. Думаю, Рам, вы правильно отметили: если раньше сбои были редким исключением, то сейчас все чаще возникают цепные, сопутствующие проблемы. Например, отключение электроэнергии в Испании. Или другие инциденты, такие как сбой у телеком-оператора

Rogers в Канаде. Это затрагивает одних провайдеров, затем других, и хотя у крупных компаний, участвующих в ICANN — регистратур или регистраторов — могут быть свои планы, обмена между ними нет. Поэтому выявление таких пробелов и понимание того, что эта проблема требует внимания, — это, на мой взгляд, то, о чем сообществу и, возможно, Совету стоит задуматься. Чья это зона ответственности и каков должен быть охват — это еще предстоит определить, но сам этот пробел существует. И роль ICANN как координационной структуры, на мой взгляд, здесь была бы наиболее полезной.

РАМ МОХАН

Спасибо, Роберт. Матиас?

МАТИАС ХУДОБНИК
(MATTHIAS HUDOVNIK)

Да. Говорит Матиас Худобник, для протокола. Я хотел бы добавить три момента или соображения, которые мы обсуждали. Итак, первое — это немного перекликается с тем, что мы говорили о рамочной модели или практическом руководстве: важно понять, где именно мы можем принести дополнительную пользу. То есть не дублировать то, что уже существует. Если говорить более конкретно, например, об обмене информацией об угрозах безопасности и стабильности. Уже существует множество механизмов на операционном уровне, например команды реагирования на киберинциденты (CERT). Кроме того, если говорить обо мне — я из Европы. В Европе есть, например, общеевропейские CERT,

есть Europol, которые активно обмениваются информацией. И здесь можно подумать: есть ли пробел, где мы могли бы принести пользу, а не просто воспроизводить уже существующие практики или механизмы обмена?

Второй момент — с точки зрения управления и регулирования: большинство таких компаний относятся к критической инфраструктуре, поэтому на них уже распространяются определенные законы и стандарты, такие как ISO, NIST и другие. То есть у них уже многое внедрено. И здесь снова возникает вопрос: возможна ли рамочная модель, которая, с одной стороны, выходила бы за рамки того, чем они сейчас занимаются, а с другой — оставалась бы применимой на практике и действительно полезной? И это как раз самая сложная задача — найти баланс между этими требованиями.

И, возможно, третий момент — это форматы. Необязательно, чтобы все было оформлено в виде документа. Это могут быть, например, воркшопы, обмен информацией, кампании по повышению осведомленности или что-то подобное. Вот такие мысли для обсуждения. Благодарю.

РАМ МОХАН

Спасибо, Матиас. Дэнни?

ДЭННИ МАКФЕРСОН
(DANNY MCPHERSON)

Меня хорошо слышно?

РАМ МОХАН

Да.

ДЭННИ МАКФЕРСОН

Да. У меня была возможность участвовать в обсуждении. Мы немного обсуждали это с Рамом и другими при подготовке. Мне кажется, что разные участники — например, в системе корневых серверов — тратят очень много времени на обеспечение устойчивости и надежности своих систем. С операционной точки зрения мы наблюдали атаки на корневые DNS-серверы мощностью в несколько терабит в секунду. Только за последний год мы видели перехваты маршрутов, которые затрагивали значительные части системы корневых серверов или ее операторов. При этом такие инциденты обнаруживались почти в реальном времени, а превентивные меры и распределенная архитектура корневой системы помогают ограничивать их масштаб.

Я также считаю, что у сообщества есть потенциал для межотраслевого взаимодействия — отдельные операторы в целом хорошо выстраивают работу со своими партнерами. Не в рамках экосистемы ICANN, а с операторами связи, дата-центрами и другими участниками, работающими в их ключевых областях. Многие из нас участвуют в мероприятиях с участием государственных структур. Например, правительство США проводит учения Cyber Storm. Центры обмена и анализа информации (ISAC) также регулярно

проводят учебные сценарии и подобные мероприятия. Однако, насколько мне известно, на уровне всей DNS-экосистемы нет ни совместных учений, ни согласованного планирования на случай кризисных ситуаций, и здесь, как мне кажется, у ICANN и сообщества ICANN есть возможность сделать что-то уникальное.

Как мы уже обсуждали, возникает вопрос: что именно может сделать ICANN и что входит в его мандат? Думаю, многие элементы уже отражены в Стратегическом плане. Вопрос в том, как это реализовать на практике и понять, что именно мы действительно можем сделать. Это одна сторона. С другой стороны, мне кажется, что полезным было бы что-то вроде прогноза тенденций или угроз либо стратегического обзора, где рассматривались бы факторы, способные повлиять на сообщество ICANN и его участников: геополитические изменения, новые технологии — будь то квантовые технологии, искусственный интеллект или агентные системы, а также экономические потрясения, сбои в цепочках поставок и другие факторы. Какие факторы влияют на заинтересованные стороны в сообществе ICANN? И что могла бы сделать ICANN — даже со своей собственной точки зрения управления рисками — чтобы сделать шаг назад, посмотреть на взаимозависимости всех этих факторов и лучше информировать сообщество? Мне кажется, это несколько примеров того, где ICANN могла бы дать сообществу действительно полезную информацию.

РАМ МОХАН

Спасибо, Дэнни. Джефф?

ДЖЕФФРИ БЕДСЕР
(JEFFREY BEDSER)

Спасибо. Джефф Бедсер. Я, пожалуй, немного продолжу мысль Дэнни, но особенно хочу подчеркнуть: речь не о том, что может произойти в будущем, а о том, что происходит уже сейчас. Есть хорошо задокументированная серия событий — это каскадные сбои облачной инфраструктуры. Выходит из строя одна система, и дальше по цепочке начинают отказывать другие. Мы смотрим на новый раунд, и видим, что многие регистратуры и регистраторы, которые только выходят на рынок, строят всю свою инфраструктуру на облачных решениях. И возникает вопрос: как это на нас влияет — при такой зависимости от критических точек, отказ которых выводит из строя всю систему, если каскадные сбои уже не раз происходили и постоянно обсуждаются в СМИ.

Я сам недавно был в поездке в Торонто, и мой рейс пострадал из-за сбоя CrowdStrike, в итоге мне пришлось добираться домой на автобусе 13 часов — это был единственный вариант. То есть такие каскадные сбои и чрезмерная зависимость от облачной инфраструктуры — с учетом того, как это влияет на нашу отрасль — это уже текущая проблема, а не проблема будущего.

РАМ МОХАН

Спасибо, Джефф. Уэс, я передам вам слово буквально через минуту. Когда мы обсуждаем это внутри SSAC, мы также задаемся вопросом: входит ли устойчивость в нашу сферу? Если посмотреть на мандат SSAC, закрепленный в Уставе, он заключается в том, чтобы давать рекомендации сообществу ICANN по вопросам безопасности и целостности систем имен и распределения адресов в интернете. В Уставе также говорится, что основная миссия ICANN — обеспечивать операционную стабильность, надежность, безопасность и устойчивость DNS и интернета.

Поэтому в общем виде мы хотим сказать следующее: мы видим, что наступает переломный момент. Мы переходим от понимания стабильности как «чтобы все просто работало» к пониманию стабильности как способности восстанавливаться после сбоев и справляться с ними. И мы видим, что здесь есть пробел. Нам интересно, видите ли вы в Правлении тот пробел, о котором мы говорим. И считаете ли вы, что ICANN в широком смысле — как говорил Дэнни, включая Правление, корпорацию ICANN и сообщество — может сыграть здесь какую-то роль в его устранении.

Джим, я вижу, что Уэс поднял руку, и Трипти тоже.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Хорошо. Благодарю. На этом ваша презентация закончена?

РАМ МОХАН

На этом моя презентация закончена.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Хорошо. Замечательно. Теперь давайте перейдем к комментариям, я буду следить за соблюдением очереди. Итак, сначала Уэс, затем Трипти, потом Патрисио, и, вижу, Байрон ищет свою карточку. Уэс, пожалуйста.

УЭС ХАРДАКЕР
(WES HARDAKER)

Спасибо, Рам. Я присутствовал на пленарном заседании на днях, и оно было хорошо организовано, так что спасибо за это. Это было интересно. И мне понравилось использование опроса, чтобы понять, как распределяются мнения в сообществе. Скажу, что некоторые из этих вопросов непростые. Дэнни хорошо рассказал про DNS и соответствующие механизмы. Нам нужно учитывать все протоколы, за которые отвечает ICANN, — и имен, и номеров.

В значительной степени выявление рисков действительно входит в мандат ICANN. Но, к сожалению, управление частью этих рисков не входит в мандат ICANN, и, думаю, именно здесь возникает основная проблема. Мы можем определить, что в наше здание может врезаться астероид, но не можем реально защитить его от такого удара. И это, на мой взгляд, та сложность, с которой вам предстоит столкнуться. Идея о том, что энергосистема является ключевым элементом коммуникационной инфраструктуры ICANN, сформулирована

вполне ясно. Однако мы не можем исправить энергосистему, и это остается проблемой.

Еще один момент, который не был должным образом раскрыт на пленарном заседании и пока не обсуждался сегодня, — это напряжение между централизацией, которая технически проблематична, и децентрализацией, которая требует гораздо большего числа подготовленных специалистов. Дэн Йорк немного говорил о необходимости человеческого фактора. Но реальность в том, что централизация экономически выгодна, и именно здесь мы снова и снова сталкиваемся с последствиями. Поэтому по мере того как технические сообщества создают все больше и больше замечательных технологий, становится почти невозможно не передавать их на аутсорсинг. И мне бы очень хотелось, чтобы SSAC учел это наряду с тем, что входит или не входит в его мандат. Перед вами стоит сложная задача даже на уровне определения понятий, как мне кажется. И, говоря «вы», я имею в виду и себя тоже.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо, Уэс. Если подытожить, в целом нам важно разобраться в этой области, чтобы начать понимать, что входит в наш мандат, а что нет, и что делать с тем, что выходит за его пределы. Надеюсь, это приемлемо. Короткая реплика. Говорите, Дэвид.

ДЭВИД МАКОЛИ
(DAVID MCAULEY)

Централизация важна не только с экономической точки зрения, но и как средство управления системой.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Хорошо. Благодарю. Патрисио следующий. А, Трипти. Извините.

ТРИПТИ СИНХА

Рам, прежде всего спасибо за эту тему. Не уверена, что здесь есть конкретный вопрос, но я могу говорить об этом часами. Тема очень широкая и крайне актуальная, и, думаю, мы пытаемся рассмотреть ее в рамках мандата ICANN. Но в новейшей истории, как мне кажется, мы еще не входили в фазу, которая будет настолько сложной, как ближайшие несколько лет. Мне кажется, сейчас все резко ускорилось — из-за того, что происходит с искусственным интеллектом, из-за зрелости квантовых технологий; честно говоря, еще год назад, когда я этим занималась, я говорила, что до этого 10–15 лет. Теперь я так не думаю. Думаю, это ближе, чем кажется. Это будет сейсмический сдвиг для нашей экосистемы. Ландшафт угроз чрезвычайно широк, просто огромен. Посмотрите, что происходит с подводными кабелями — их повреждают по злонамеренным причинам. Их взрывают, повреждают по разным причинам. Это выводит из строя нашу инфраструктуру.

Поэтому, если говорить о нашем мандате — я стараюсь держаться в его рамках, — я считаю, что сейчас на первый план выходит агентный ИИ. Нам нужно с этим разобраться. Я боюсь, что мы не успеем. Приведу пример. Если вспомнить ранние этапы развития интернета: сначала это был проект DARPA, затем он перешел в Национальный научный фонд, была создана NSFNET, а затем появился интернет и так далее. Как правило, финансирование таких исследований часто шло от федерального правительства — сейчас я говорю о США. По последним данным, США тратят около триллиона долларов на НИОКР. Из этого около 300 миллиардов приходится на Национальный научный фонд, университеты и федеральное правительство. Оставшиеся 700 миллиардов — на частный сектор.

Другими словами, темпы инноваций сейчас задает частный сектор, и они настолько высоки, что за ними почти невозможно угнаться. Посмотрите на кластеры ИИ, которые сейчас создаются — вот где возникает проблема. Государство может вложить в это 50–100 миллиардов долларов. Это капля в море по сравнению с инвестициями в ИИ. Финансовые возможности сосредоточены в частном секторе. Они могут вкладывать суммы порядка триллиона долларов. Посмотрите на Nvidia. Ее рыночная капитализация сейчас составляет, кажется, около 3,5 триллиона долларов. Кто мог представить, что компания достигнет таких значений.

Моя мысль в том, что агентный ИИ, скорее всего, окажет очень сильное влияние на DNS — как и квантовые технологии. Когда алгоритм Шора станет практически применим и сможет использоваться для решения реальных задач, у нас возникнут серьезные проблемы с безопасностью. Поэтому, если возвращаться к нашему мандату, я бы предложила сосредоточиться на агентном ИИ и, конечно, на квантовых технологиях, которые уже не так далеки. Извините, получилось длинно, но я хотела подвести к этой мысли. Рам, прежде всего спасибо за эту тему.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Нет, спасибо, Трипти. Согласен, что эти две темы действительно важны в данном контексте, и нам стоит найти способ их изучить и проработать в рамках ICANN. А теперь передаю слово Патрисио.

ПАТРИСИО ПОБЛЕТЕ
(PATRICIO POBLETE)

Спасибо. Это частично связано с тем, о чем я хочу сказать. Но на прошлой неделе некоторые компании, владеющие крупными дата-центрами в регионе Персидского залива, с удивлением обнаружили, что эти дата-центры стали целями военных действий. И это, по сути, стратегическое изменение для отрасли, которая считала этот регион безопасным. Проблема в том, что, когда такой ящик Пандоры уже открыт, закрыть его крайне трудно. Не знаю, насколько это относится

к нам в рамках ICANN, но для всей интернет-отрасли, думаю, это то, что нам теперь необходимо учитывать.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Думаю, я бы отметил следующее и связал это со вчерашним обсуждением устойчивости. Еще один момент, который прозвучал в ходе обсуждения, — это сложность цепочек поставок и наличие зависимостей, о которых мы даже не знаем. Легко говорить об энергетике как о ключевой зависимости. От нее зависит практически все. Но если идти дальше по цепочке, когда начинаются сбои, что мы на самом деле знаем, а чего не знаем? И во многих случаях это становится ясно только тогда, когда это уже произошло, и, думаю, это тоже важная часть всей картины. Байрон?

БАЙРОН ХОЛЛАНД
(BYRON HOLLAND)

Спасибо. Байрон Холланд, Правление, а по основной работе — оператор ccTLD для Канады, домена .ca. И в этом качестве, хотя формально мы не подпадаем под прямое регулирование, нас в целом рассматривают как критическую инфраструктуру страны, а также как поставщика anycast-сервисов для многих TLD по всему миру, и это во многом определяет мой взгляд на ситуацию с точки зрения оператора.

Думаю, у этого сообщества есть отличная возможность сосредоточиться именно на устойчивости DNS. Это напрямую входит в рамки Стратегического плана, в разработке и

утверждении которого мы все участвовали. Я хотел бы подхватить то, о чем говорила Трипти. С точки зрения операторского сообщества, ИИ и квантовые технологии — это вполне реальные области, вызывающие у нас беспокойство, и у большинства операторов просто нет ни нужного уровня экспертизы, ни ресурсов, чтобы всерьез разобраться, что означает квант для нашей сферы. Раньше казалось, что квант — это проблема на горизонте 10–15 лет, которой, возможно, и не придется заниматься. А сейчас он приближается гораздо быстрее, чем многие ожидали. И как нам с этим работать? Что с этим делать? Есть ли возможность привлечь специалистов, которые глубоко в этом разбираются, чтобы они дали нам ориентиры и рекомендации — тем, кто отвечает за эксплуатацию систем, но не имеет такой экспертизы внутри? Мне кажется, здесь есть потенциал. Если говорить шире об устойчивости, включая IANA, — это отдельная тема, но тоже важная.

В рамках ccNSO, где Патрисио и я работали вместе с сообществом, мы многое сделали через рабочую группу TLD Ops по вопросам аварийного восстановления и обеспечения непрерывности бизнеса — это не совсем то, о чем вы говорите сейчас, но, глядя на итоги вчерашнего обсуждения, я вижу, что у этого сообщества есть возможность выработать процессы и поднять общий уровень для всех нас. Поэтому в более широком контексте, о котором вы говорите, я считаю, что у этого сообщества уже есть подтвержденный опыт в отдельных

областях, который может помочь в повышении устойчивости в целом. И, хотя это не обязательно напрямую входит в мандат SSAC, я думаю, есть ряд тем, которые я упомянул, где вклад SSAC был бы чрезвычайно полезен для сообщества и, если говорить откровенно, для операторского сообщества в частности.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо, Байрон, что так точно обозначили нашу реальную потребность — в информации и рекомендациях по дальнейшим действиям. Нам нужно будет еще более внимательно разобраться во всем этом позже. Рауль, пожалуйста.

РАУЛЬ ЭЧЕБЕРРИЯ
(RAUL ECHEBERRIA)

Спасибо, Джим. Рауль Эчеберрия, Правление ICANN. Прежде всего спасибо за вчерашнее заседание. Это было очень интересно. Действительно захватывающе. Безусловно, это важная тема, и, думаю, стоит держать ее в фокусе и, возможно, привлекать к обсуждению коллег, которые больше специализируются на вопросах безопасности в разных областях.

Для себя я вынес два основных момента из вчерашнего обсуждения. То есть не только два, но кто-то отметил, что в странах, где отключения электроэнергии — обычное явление, инфраструктура к этому подготовлена. Другой момент —

проблемы возникают там, где такие отключения не ожидаются, как это было в Испании в прошлом году. У меня сложилось впечатление, что интернет в Испании во время отключения показал высокую устойчивость, а главной проблемой оказались батареи устройств. Но пока у людей был заряд, большинство оставались на связи. Конечно, есть и такие случаи.

Думаю, эту тему важно продолжать изучать, обсуждать и, возможно, организовывать подобные обсуждения, как вчера. Я согласен с коллегами — Трипти, Патрисио, Байроном, — что есть и другие, более сложные вызовы в краткосрочной перспективе, такие как квантовые технологии и искусственный интеллект. Вчера на заседании RSSAC кто-то сказал, что в ближайшем будущем мы наверняка увидим гораздо более сложные атаки. Поэтому то, что сегодня мы считаем стабильным и безопасным или относительно безопасным, не стоит воспринимать как данность, поскольку ситуация развивается очень быстро. Благодарю.

РАМ МОХАН

Спасибо, Рауль. Коллеги из SSAC, есть ли у вас реакции или комментарии к тому, что вы услышали, в том числе у тех, кто сейчас в зале? Уоррен?

УОРРЕН КУМЭРИ
(WARREN KUMARI)

Меня беспокоит, что уже существует множество групп, которые занимаются подобными вопросами, и многое из этого находится далеко за пределами мандата ICANN и ее областей экспертизы. И есть риск, что мы не в полной мере учитываем уже проделанную работу и существующие организации, которые этим занимаются, и начинаем думать, что именно мы должны решать эти задачи — или хотя бы обсуждать их. Мы можем отметить, что зависим от других систем, но, на мой взгляд, есть риск, что мы выйдем за рамки мандата ICANN и начнем расширять его.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Трипти, хотите ответить?

ТРИПТИ СИНХА

Уоррен, по вашим словам складывается ощущение, что мы берем на себя ответственность за все на свете, но, думаю, мы все стараемся удерживать это в рамках нашего мандата. Но при этом, как мне кажется, мы не можем обсуждать это, не учитывая все взаимозависимости. Например, если отключается энергосистема, это затрагивает всех нас. Если не работают системы имен и номеров, это затрагивает весь мир. Так что да, здесь очень много взаимозависимостей. Поэтому, если я правильно понимаю, вы сформулировали это довольно широко, но мы как раз стараемся держаться в рамках нашего мандата.

УОРРЕН КУМЭРИ

Да. Есть еще и эффекты второго порядка — я бывал в разных местах, где были проблемы с электроэнергией. Речь не только об электричестве: нужна еще и работающая дорожная инфраструктура, потому что должны ездить грузовики, доставляющие дизельное топливо, и очень быстро это превращается в масштабную проблему. Меня беспокоит, что в итоге мы можем отвлечь внимание от других, более срочных и важных задач.

ТРИПТИ СИНХА

Я имею в виду, мы много говорим об электроэнергии, но, как мне кажется, наш фокус... Главная проблема в том, как сейчас развивается индустрия ИИ: это фактически гонка за строительством все новых дата-центров. Давайте просто запитаем их мегаваттами энергии. И мне кажется, что энергетической отрасли стоит сосредоточиться на инновациях в самой энергетике. Нам стоит смотреть на полупроводниковую отрасль, например на фотонные чипы, которые, как известно, потребляют меньше энергии. Именно там должны происходить инновации. Мне кажется, мы идем не тем путем. Но это опять же за рамками нашего обсуждения.

УОРРЕН КУМЭРИ

Именно это я и хотел сказать. Энергетической отрасли стоит обратить на это внимание.

РАМ МОХАН

Один из вопросов, который я хотел поднять — именно поэтому мы и обсуждаем это сейчас, — мы не предлагаем готовое решение. Мы не говорим, что нужно делать так или не делать иначе. Мы лишь хотим подчеркнуть, что это важная тема, и мы видим, что эта проблема уже проявляется в широком масштабе. Как говорил Джефф, это проблема сегодняшнего дня. Это не что-то гипотетическое в будущем.

На вчерашнем заседании один из вопросов и одно из предложений, которые прозвучали от нескольких участников, было следующим — и об этом говорил Дэнни: возможно, есть что-то, что можно сделать в рамках ICANN и в пределах ее мандата. Также прозвучал комментарий о том, может ли ICANN сыграть определенную роль в разработке практического руководства по устойчивости или рамочной модели обеспечения работоспособности, которая могла бы опираться на уже существующие ресурсы, но при этом оставалась бы чем-то, о чем мы можем сказать: это наше... Вот такие вопросы мы и поднимаем.

Мартен, у вас есть комментарий из зала.

МАРТЕН ЭРТСЕН
(MAARTEN AERTSEN)

Спасибо, Рам. Говорит Мартен Эртсен, для протокола, также член SSAC. Если кто-то хочет обсуждать тему устойчивости, но не привязывать ее слишком сильно к энергосистеме или к ИИ,

я бы предложил еще одну тему в этом же поле — открытое программное обеспечение. Мы опубликовали отчет SAC132 в прошлом году. Он обсуждался на пленарном заседании.

И, как мне кажется, здесь есть пространство для работы, потому что даже если посмотреть на ответы участников, Пол Вики высказывал точку зрения, отличную от точки зрения представителя auDA, хотя оба хорошо разбираются в теме. Поэтому хочу сказать, что необязательно ограничиваться обсуждением электроэнергии, и при этом можно продвигать разговор об устойчивости.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо, Мартен. Передаю слово Сьюзан.

СЬЮЗАН ВУЛЬФ
(SUZANNE WOOLF)

Спасибо, Джим. Говорит Сьюзан Вульф, член SSAC. Когда мы пытаемся очертить рамки такой проблемы, один из подходов — задаться вопросом: что именно должно быть сделано такого, что может сделать только ICANN, в отличие от других участников экосистемы? И один из возможных фокусов для ICANN — это IANA, за которую организация несет уникальную ответственность, и, возможно, с этого стоит начать. Где подобные масштабные проблемы могут повлиять на способность обеспечивать выполнение функций IANA? Потому что это основа и это уникальная зона ответственности ICANN. Никто другой этого делать не может.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо за это очень конкретное предложение в рамках всей этой темы. И, думаю, вы правы. Я с вами согласен, и это важно.

Единственное, что я хотел бы отметить — и, возможно, уточнить это вместе с вами, Рам, — я всегда воспринимал вчерашнее пленарное заседание как попытку SSAC побудить сообщество к действию. Вы спрашивали у сообщества, стоит ли проводить эту пленарную сессию, и это предложение было поддержано, и сессия состоялась. Идея заключалась в том, чтобы повысить осведомленность и побудить сообщество проявить интерес и готовность двигаться в этом направлении. И, как мне кажется, один из выводов этой встречи — это то, что у сообщества есть интерес к пониманию этой проблемной области. И дальше, думаю, часть нашей текущей дискуссии — во что это должно вылиться с точки зрения конкретных действий? Полагаю, нам все еще необходимо лучше понять саму проблему, и этим нужно заняться.

При этом я согласен с Уорреном, который справедливо отмечает, что мы не можем охватить все, но нам необходимо исследовать достаточно широкий спектр вопросов, чтобы понять, что входит в нашу зону ответственности, а затем начать думать о том, что мы можем сделать в ее рамках.

В конце Сьюзан высказала отличное предложение. Уверен, если мы уделим время более глубокому пониманию этой области, появятся и другие идеи.

Итак, слово Джону.

ДЖОН ЛЕВИН
(JOHN LEVINE)

Джон Левин, SSAC. Слушая это обсуждение, я думаю о том, что нам нужно уделить внимание приоритизации — одни вещи значительно более срочные, чем другие. Например, мы постоянно слышим о квантовых технологиях. Сейчас любой, кто говорит, что ими нужно заниматься прямо сейчас, скорее всего, пытается вам что-то продать. Я могу углубиться в детали, но скажу так: ICANN действительно придется заняться квантовыми технологиями в какой-то момент, но не немедленно. Есть организации, у которых есть данные, требующие сохранения в тайне на протяжении 30 лет, но мы к ним не относимся. Наши «секреты» обычно актуальны в течение месяцев, и мы можем обновлять системы в такие сроки. С другой стороны, комментарий Мартена об открытом программном обеспечении — мы уже сейчас наблюдаем сбои и проблемы в open source. И, как мне кажется, здесь есть конкретные шаги, которые мы могли бы предпринять, например, в ситуациях, когда проблемы open source связаны с тем, что у людей просто нет ресурсов на их исправление. Насколько я понимаю, у нас есть определенные средства, так что здесь возможны варианты.

Думаю, есть и другие проблемы, которые мы можем выявить. И хотя я полностью согласен с тем, что нам нужно держаться в рамках мандата и что расширение задач — плохая идея, и что нужно противостоять ожиданиям, будто ICANN должна решать все компьютерные проблемы мира, в рамках узко определенной области и с пониманием того, что есть задачи, которыми можно заняться уже сейчас, я считаю, что здесь есть полезная работа. При этом важно одновременно признавать, что есть и такие задачи, которые важны, но не требуют немедленных действий. То есть сейчас мы занимаемся задачей А, а к задаче В вернемся позже.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо, Джон. Да, думаю, это как раз то, к чему я тоже веду. И то, о чем вы говорите, во многом перекликается с позицией Уоррена. Есть серьезные опасения, что мы можем попытаться взять на себя слишком многое, но нам нужно понять, что именно мы в состоянии сделать, и уделить этому время, а также разобраться, как на самом деле выглядит эта проблемная область.

Я не вижу больше поднятых рук или вопросов. Рам, хотите сказать несколько заключительных слов?

РАМ МОХАН

Спасибо. Один из вопросов, который поднимался в нескольких обсуждениях, — и, опять же, я не уверен, насколько

это реализуемо, но это повод для размышления и отдельного рассмотрения вами, членами Совета, — это идея создания некоего сквозного, межсекторального форума по устойчивости интернета. Повторю, это лишь идея, и такие инициативы требуют четкой проработки.

Поэтому я оставляю это как тему для совместной работы Правления и SSAC. Мы со своей стороны продолжим думать о том, что, если вообще что-то, можно и нужно делать в области устойчивости интернета внутри сообщества ICANN, и призываем вас сделать то же самое — провести серьезное обсуждение и обдумывание этого вопроса. Потому что проблемы уже возникают сейчас. И речь не о том, что ICANN должна их решать, но, возможно, она может сыграть роль в их систематизации и в понимании самих классов проблем, поскольку мы видим, что даже на уровне систематизации нет достаточной ясности.

Тогда перейду ко второй теме, Джим, поскольку это логичное продолжение. Пожалуйста, переключитесь на следующий слайд. У нас был вопрос о новых трендах в контексте возможного обновления Стратегического плана на 2026–2030 финансовые годы: какой ключевой новый тренд, по вашему мнению, может повлиять на ICANN и должен быть учтен Правлением? Мы хотели бы обратить ваше внимание на два аспекта. Первый — это то, о чем мы только что говорили:

растущий разрыв в системной устойчивости. Мы считаем это крайне важным.

У вас есть программа ежегодного стратегического обзора. И в стратегической цели 4, которая формулируется как «укрепление стабильности и безопасности системы уникальных идентификаторов интернета», вы косвенно затрагиваете этот вопрос, но, на наш взгляд, устойчивость в этом документе лишь подразумевается, и мы предлагаем сделать ее явной. То есть включить сам термин «устойчивость» и добавить новую стратегическую цель 4.3, связанную с межсекторальной устойчивостью на стратегическом уровне. Это первое конкретное предложение.

Второй момент, на который мы хотим обратить ваше внимание, — это эволюция пространства имен и ускорение темпов этой эволюции. Мы видим, что технологические изменения сначала возникают вне мандата ICANN, а затем стремятся интегрироваться или пересекаться с пространством разрешения DNS. Это не новая история. Мы наблюдаем это уже более десяти лет. Появляются новые технологии, например, блокчейн-идентификаторы, и затем возникает вопрос, как интегрировать их в существующее пространство.

Поэтому важно, чтобы это не оставалось без внимания. Мы уже писали об этом ранее. Мы писали о доменах без точки. Мы говорили об использовании общего глобального

пространства доменных имен, о стабильности пространства имен, об использовании эмодзи в доменных именах, об эволюции механизмов разрешения DNS. То есть мы внимательно следим за этой темой. Однако мы считаем, что новый тренд, связанный с агентами ИИ, по мере их эволюции к автономности и развитию взаимодействия «агент–агент» в крупных масштабах, приведет к росту зависимости от DNS как базовой инфраструктуры для идентификации, обнаружения и безопасных коммуникаций.

В этой области у нас нет конкретной рекомендации, поскольку в вашей стратегической цели 3 уже предусмотрен мандат на проактивный мониторинг новых технологий. Однако мы считаем, что в рамках ежегодного стратегического обзора эволюция пространства имен и ее влияние на единый глобальный интернет должны входить в область оценки. Также следует обновить Стратегический план с учетом срочности и скорости появления этих трендов. Вполне возможно, что ежегодного обзора уже недостаточно из-за темпов происходящих изменений. Вот два конкретных замечания, которые я хотел бы вам предложить.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Я хотел бы поблагодарить вас, Рам, а также SSAC за вчерашнюю сессию по устойчивости и за сегодняшнее обсуждение, а также за ваши конкретные предложения по этой теме. Могу сказать, что Правление также провело

собственное обсуждение в рамках ежегодного стратегического обзора на прошедшем в эти выходные семинаре. Думаю, эти темы и сегодняшняя дискуссия дадут дополнительные возможности для расширения обсуждения внутри Правления. Они дадут нам дополнительную информацию для размышления.

И, пожалуй, самое важное — нам стоит рассчитывать на дальнейший диалог между SSAC и Правлением, на новые возможности обсуждать, где мы находимся, что делаем и что могли бы делать. Вы, безусловно, представили нам множество важных и значимых идей и предложений, и мне бы не хотелось их упустить. Поэтому я рассчитываю на продолжение диалога по этим вопросам.

Есть ли еще у кого-то из членов Правления или SSAC какие-либо общие комментарии? По времени мы, кстати, укладываемся довольно хорошо. Хорошо. У вас есть еще одна тема, к которой я могу перейти?

РАМ МОХАН

Да. Что касается двух предложений по Стратегическому плану, о которых я говорил, у Джима есть их копия, и он передаст их в соответствующие подразделения. Но устойчивость — это важный вопрос. Просьба уделить ему должное внимание.

Ваш второй вопрос Правления на следующем слайде касается пересмотра системы проверок. Я не буду зачитывать вопросы,

представленные на экране, а хотел бы передать слово нашим коллегам из SSAC, хорошо разбирающимся в этой теме, чтобы они поделились своим мнением. Роберт?

РОБЕРТ ГЕРРА

Да, конечно. Снова Роберт Герра. Я здесь вместе с Сьюзан Вульф, и мы оба представляем SSAC в рамках пересмотра системы проверок при Правлении. Что важно отметить: мы регулярно информируем SSAC, поскольку процесс активно продвигается. Мы представили подробное обновление на одном из наших ежемесячных заседаний. А вчера провели весьма обстоятельную часовую встречу с присутствующими членами SSAC, где рассказали о последнем варианте предложенного плана в рамках пересмотра системы проверок. Мы объяснили различные компоненты, а также обсудили наше видение прогресса и ряд возникающих сложностей.

Сейчас я хотел бы поделиться некоторыми соображениями на высоком уровне и затем дать Сьюзан возможность также высказаться. Мы считаем, что сама идея, лежащая в основе новой модели, верна. Прежняя система, откровенно говоря, работала не лучшим образом. Процессы пересмотра, как всем известно, существенно затягивались, выходили за рамки бюджета и приводили к ряду рекомендаций, которые в итоге откладывались в сторону и так и не рассматривались

должным образом. Поэтому вполне логично, что Правление инициировало пересмотр этого подхода.

Предлагаемая структура представляет собой осмысленное упрощение. Мы надеемся, что SSAC уже высказал свои замечания, и что сообщество также активно участвует в обсуждении. Насколько я понимаю, соответствующее заседание состоится позже на этой неделе. Мы уже близки к рабочему варианту предложения. Есть прогресс. У нас есть дополнительные соображения. Однако сроки очень амбициозные, поэтому, скорее всего, по мере продвижения темп работы в рамках пересмотра системы проверок будет ускоряться.

Один из вопросов, который мы обсуждали и который отражен в пересмотре системы проверок, — это программа непрерывного совершенствования (Continuous Improvement Program). Мы отметили, что если разные SO/AC будут проходить через этот процесс, крайне важно обеспечить некую сопоставимость — наличие общей рамки, позволяющей их сравнивать. Потому что если у каждого SO/AC будет свой собственный процесс, их нельзя будет сопоставить, и мы вновь окажемся в той же ситуации, когда невозможно эффективно отслеживать проблемы в динамике.

Если я что-то упустил, Сьюзан, пожалуйста, дополните.

СЬЮЗАН ВУЛЬФ

Нет. Но было еще несколько замечаний, которыми мы хотели поделиться. На самом деле в новой модели предусмотрено довольно много изменений. И одно из них — это отход от практики привлечения независимых внешних оценщиков. Была реальная проблема в том, что внешним оценщикам часто не хватает контекста, чтобы формулировать полезные и согласованные рекомендации, которые действительно работали бы в рамках нашего сообщества. Но если вы оцениваете только сами себя, у вас всегда будет получаться, что вы отлично справляетесь. Поэтому в процессах самооценки необходимы защитные механизмы.

Еще два момента, которые прозвучали в наших обсуждениях с SSAC. Участников беспокоили конфликты интересов и вопрос о том, не требуется ли более четкая регламентация в этом вопросе, поскольку одна из целей привлечения независимых оценщиков как раз и заключалась в том, чтобы исключить заинтересованность при оценке эффективности. Поэтому любой процесс проверки, проводимый самим сообществом, должен содержать явные положения о конфликте интересов, иначе мы просто воспроизведем те же проблемы с доверием, которые уже имели.

Еще один момент, на который указал SSAC, — как и можно было ожидать, в проекте новой модели предусмотрена возможность привлекать экспертов в состав групп по проверке, однако участники хотели отдельно обсудить, каким образом обеспечить привлечение необходимой технической

экспертизы в тех случаях, когда это требуется. Думаю, мы были бы готовы поработать над соответствующими рекомендациями или рамочными принципами.

Еще один вопрос, который возник и который SSAC предстоит обсудить или, по крайней мере, рассмотреть: SSAC ранее решил не входить в состав наделенного полномочиями сообщества с правом принятия решений, и в зависимости от того, какие механизмы принятия решений предложит CCG в рамках пересмотра системы проверок, SSAC, возможно, придется пересмотреть это решение. На данный момент SSAC хочет сохранять исключительно консультативную роль, но при необходимости мы готовы вернуться к этому вопросу и действовать дальше исходя из новых условий.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо, Роберт и Сьюзан. Прежде всего хочу отметить, как один из двух членов Правления, входящих в группу по пересмотру системы проверок, вместе с Леоном Санчесом, который присутствует здесь в зале, — в первую очередь от имени Правления поблагодарить вас за ваше глубокое и детальное участие, за то, что вы поддерживаете вовлеченность SSAC и работаете с сообществом, формируя позиции и проводя все эти обсуждения. Как вам хорошо известно по участию в этой группе, Правление в особенности заинтересовано в вовлеченности сообщества, и это имеет ключевое значение для всей этой работы.

Я вижу, что наши позиции во многом совпадают, и это взаимодействие складывается очень продуктивно. И, думаю, то, что вы делаете внутри SSAC, а также в рамках процессов проверки и для сообщества в целом, — это очень важно: вы обеспечиваете, чтобы у каждого была возможность высказаться.

Я не хотел бы подробно комментировать поднятые вами вопросы — это открытые темы. Я, безусловно, с ними согласен, и они уже являются предметом обсуждения в сквозной рабочей группе сообщества по пересмотру. Поэтому я хотел бы еще раз поблагодарить вас и призвать продолжать эти обсуждения внутри SSAC, чтобы по мере развития этих тем формировались позиции по ним. Большое спасибо.

Есть ли еще у кого-либо комментарии по ответу SSAC на вопрос о проверках? Я не вижу желающих. Хорошо. Полагаю, это конец вашей повестки, верно?

РАМ МОХАН

На этом наша повестка исчерпана. Мы сознательно сузили круг обсуждаемых с вами вопросов, поскольку не хотели ограничиваться привычным форматом «вот отчет о всей работе, которую мы ведем». При этом мы действительно ведем большую работу, и, на мой взгляд, она продвигается достаточно успешно. Но нам важно продолжить этот диалог с вами в каком-то подходящем формате — в частности, по теме устойчивости — и понять, есть ли здесь реальные задачи. И

если да, то как к ним подойти. То есть как сохранить четкие границы этой работы. При этом мы считаем, что работа здесь есть. Мы, по крайней мере, видим существующий разрыв. Это первый момент.

И второй — как мне кажется, с точки зрения Правления в контексте пересмотра Стратегического плана, эволюция пространства имен — это срочный вопрос, требующий гораздо более глубокого рассмотрения. Мы готовы продолжить обсуждение в рабочем порядке, чтобы подробнее в это углубиться. Спасибо за ваше время и внимание ко всем этим вопросам.

ДЖИМ ГЭЛВИН

Спасибо, Рам. Я это очень ценю. Спасибо всем членам SSAC за участие. Думаю, на этом — о, вы хотели что-то добавить? Я как раз собирался передать вам слово для заключительного комментария. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА

Чтобы завершить? У нас тут небольшая заминка по протоколу. Хорошо, не проблема. Вы завершили.

Я просто хотела отреагировать на то, что вы сказали, Рам. Правление действительно провело углубленное обсуждение агентного ИИ и постквантовой криптографии. Вы спросили: «На чем нам следует сосредоточиться?» Я бы сказала — на этом.

И еще один комментарий, которым я с вами уже делилась, но хочу, чтобы и остальные тоже об этом задумались: ландшафт угроз в контексте агентного ИИ существенно изменился из-за LLM. Теперь вы фактически создаете угрозы, которые сами учатся становиться более эффективными. Появляются системы, которые «обучают» их становиться лучше. Поэтому, если у SSAC найдется возможность — если у вас, конечно, найдется на это время — посмотреть на агентный ИИ, постквантовую криптографию и угрозы, возникающие в этой среде. Спасибо.

РАМ МОХАН

Спасибо, Трипти. У нас формируется рабочая группа по ИИ и злоупотреблениям, и мы пока находимся на этапе определения ее охвата. Но по постквантовому направлению у нас пока ничего не запущено.

ТРИПТИ СИНХА

Большое спасибо за этот разговор. Это была отличная дискуссия. Широкая по охвату, но, думаю, нам удалось сузить ее до того, что находится в пределах нашего контроля и мандата. Спасибо всем. Объявляю заседание закрытым.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]