
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC
Martes, 10 de marzo de 2026 – 15:00 a 16:00 IST

NICOLÁS CABALLERO

Bienvenidos a todos. Vamos a dar inicio a esta sesión en un minuto.

GULTEN TEPE

Buenos días. Bienvenidos a la reunión del GAC con la junta directiva del martes 10 de marzo a las 15:00 hora local. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, el código de conducta de los participantes en la comunidad de la ICANN y la política antiacoso de la ICANN.

Durante esta sesión se leerán en voz alta las preguntas y los comentarios que se presenten en el chat de Zoom en el formato adecuado. Esta sesión cuenta con interpretación en los seis idiomas de Naciones Unidas y portugués. Si desean tomar la palabra durante la sesión, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom.

Digan su nombre para los registros y el idioma en que hablarán si lo hacen en un idioma que no es inglés. Por favor, hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta. Ahora le doy la palabra al presidente del GAC, Nicolás Caballero.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Gulten. Bienvenidos a la junta directiva de la ICANN. Tenemos a David Lawrence, James Galvin, Amitabh Singhal, Tripti Sinha, que dicho sea de paso, es la presidenta de la junta directiva, Kurtis Lindqvist, director ejecutivo y un buen amigo. Realmente hemos tenido conversaciones muy interesantes sobre rugby y otras cosas. Sajid Rahman, Greg DiBiase y Wes Hardaker. Bienvenidos a todos. Obviamente también tenemos a Chris Buckridge, Catherine Adeya, Patricio Poblete y mi buen amigo... Siempre me pasa.

Bienvenidos a todos. Tenemos 60 minutos para esta sesión y quiero asegurarme de que todos tengamos suficiente tiempo para las preguntas y respuestas después de hablar de cada uno de los temas. Vamos también a ver algunas de las respuestas de la junta directiva a las preguntas formuladas por el GAC y después vamos a ver las preguntas del GAC a la junta directiva. Como dije antes, también espero que podamos tener una sección interactiva de preguntas y respuestas.

Sin más, vamos a pasar entonces a la próxima transparencia para darles una idea general de los temas. No voy a leer todos porque los tienen en pantalla pero, una vez más, es para presentar ciertos antecedentes. La siguiente imagen, por favor, Gulten.

Ustedes saben que tenemos preguntas de la junta directiva al

GAC. Voy a leer la pregunta y no voy a leer nuevamente, como dije anteriormente, todo, porque tenemos poco tiempo. Antes de hacerlo voy a hacer una pregunta. Tripti, Kurtis, ¿ustedes quieren dar algunas palabras de apertura antes de profundizar en los detalles?

TRIPTI SINHA

Gracias, Nico, por la presentación y por la bienvenida tan amable. Realmente siempre tenemos conversaciones que son muy francas y espero que podamos también tener resultados después de todo esto. Tenemos una agenda bastante completa. Kurtis, ¿no? Le devuelvo la palabra, Nico.

NICOLÁS CABALLERO

Tenemos poco tiempo y tenemos muchos temas para tratar. La pregunta de la junta directiva al GAC dice: “Desde su perspectiva, ¿cuál es la principal tendencia emergente que puede tener un impacto en la ICANN y que ustedes creen que la junta directiva debería considerar?” Obviamente pueden levantar la mano y decir lo contrario pero esta es la respuesta que nosotros enviamos a la junta directiva.

Entre la gran cantidad de temas vinculados con la ICANN que resultan importantes y los gobiernos han identificado en el plan anual reciente del GAC 2025-2026, el GAC tiene la intención de actuar como foro para brindar a sus miembros información sobre los asuntos de la CMSI+20 y las actividades vinculadas que surgen

de ese proceso, ver el objetivo estratégico número 8 del GAC, para que los miembros del GAC puedan contribuir como gobiernos individuales.

La pregunta vinculada dice: En alineamiento con el plan estratégico del GAC, ¿de qué manera la junta directiva o la organización del GAC pretenden contribuir a la implementación de los resultados de la CMSI+20 considerando el entorno geopolítico cambiante? ¿Cuáles son las prioridades específicas para las acciones de la ICANN o cómo la ICANN intenta llevarlas adelante? Amitabh, por favor.

AMITABH SINGHAL

Gracias por la pregunta, Nico. También por mencionar el plan estratégico. Creo que hay dos respuestas. Una tiene que ver con los resultados que nosotros brindamos como parte de los resultados de la CMSI+20. Creo que han sido muy positivos, sobre todo cuando tenemos en cuenta el modelo de múltiples partes interesadas y la gobernanza en el IGF.

Básicamente lo que significa es que tenemos más trabajo para hacer. Tenemos que contemplar la implementación de los resultados, que están dentro de nuestro mandato. En particular, la ICANN en realidad va a seguir promoviendo como modelo de gobernanza de Internet el de múltiples partes interesadas.

También informar sobre todo lo que tenga que ver con las conversaciones que se llevan a cabo en Naciones Unidas y que

tengan que ver con la política pública de Internet y el Foro de Gobernanza de Internet. También expandir la implementación de los nombres de dominio internacionalizados y las direcciones de correo electrónico internacionalizadas así como la aceptación universal. Estos son los planes que nosotros tenemos.

En lo que respecta a los temas geopolíticos de la ICANN, ustedes saben que desde la creación de la ICANN en 1998, el entorno nunca ha sido estable, no es algo estático. Siempre es bastante volátil. Cambian los tiempos y la ICANN siempre ha mantenido un diálogo constante con las distintas partes interesadas, incluso los gobiernos, para mejorar la eficiencia y la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas en la gobernanza de Internet. Vamos a seguir monitoreando los hechos recientes de la manera que sea necesario para dar apoyo a la misión de la ICANN y el modelo que tenemos de gobernanza. Si quieren, podemos seguir ahondando sobre este tema.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Amitabh. Voy a preguntar si hay algo para decir. Veo que pide la palabra Suiza. Adelante, Jorge, por favor.

JORGE CANCIO

Gracias, Nico. Espero que me puedan escuchar bien. Una vez más pido disculpas por no estar ahí. No pude asistir presencialmente. En esta pregunta, como hablamos ayer en distintos lugares, el consenso que logramos en Nueva York es realmente frágil y está

condicionado por el marco de la CMSI y también el IGF, que tiene un mandato permanente que tiene que cumplir.

Es muy importante que la ICANN continúe contribuyendo a estos esfuerzos. Yo tomo nota y realmente recibo con agrado el apoyo continuo del IGF porque es muy importante. Una pregunta que querría compartir con ustedes es que ha habido un programa que tiene que ver con las subvenciones y cuyos fondos provienen de las subastas. Sé que hay parte de este dinero que ha ido a la iniciativa para respaldar el modelo de múltiples partes interesadas pero me pregunto cuál es el realmente el enfoque estratégico para utilizar estos fondos provenientes de las subastas para respaldar un IGF global y cuáles son también los IGF regionales y nacionales.

Quizá tenga que ser una forma más estratégica la de mirar todo esto en lugar de algo más ad hoc cuando analizamos también otros programas piloto. Quiero compartir esto con ustedes entonces y ver si ustedes tienen alguna reacción inicial. Gracias.

TRIPTI SINHA

Gracias, Jorge, por el comentario. Lamentamos que no haya podido viajar. La verdad es que lo extrañamos. Nosotros tuvimos un panel sobre la CMSI el otro día y estoy de acuerdo con usted. Todo es muy frágil. Sin embargo, nos complace el resultado obtenido, Hemos estado pensando mucho en esto y le voy a dar la palabra a Kurtis, quien va a compartir algunos temas con ustedes.

KURTIS LINDQVIST

Gracias. Estoy completamente de acuerdo con todo lo dicho. Creo que tenemos que asegurarnos de que tiene que haber un IGF permanente y tenemos que respaldarlo. Nosotros vamos a seguir respaldándolo así como contribuyendo a fondos. Nosotros también hemos contribuido también en los IGF regionales, que fue parte de la pregunta de Jorge. Vamos a seguir trabajando y obviamente vamos a contribuir no solo con fondos sino también con el trabajo que se hace en el IGF en general.

Tomo nota de la sugerencia realizada por Jorge para hacer un financiamiento más estratégico. Lo podemos compartir con el resto de la junta directiva. Sí quiero asegurar que vamos a continuar financiando y respaldando al IGF como lo hemos hecho hasta ahora. Lo mismo con el valor más amplio del modelo de múltiples partes interesadas. Vamos a seguir respaldando también los resultados del documento de la CMSI y también que quede cuál es el rol que juega la ICANN. Vamos a apoyar con nuestro personal, nuestro rol dentro de ese ecosistema.

NICOLÁS CABALLERO

¿Alguna otra pregunta o comentario sobre este tema antes de pasar al segundo tema? Sí, adelante, por favor, Giacomo.

GIACOMO MAZZONE

Creo que además del financiamiento, que es algo importante y se agradece, también es importante porque estamos pasando a una

nueva etapa del IGF que va a tener que ver más con implementación de los objetivos que queremos cumplir.

Creo que sería muy importante si podemos alinear las actividades que nosotros hacemos con las actividades del IGF. Por ejemplo, qué es lo que estamos haciendo con el programa de África, etc. Todas estas cosas que pueden tener mucha sinergia y trabajar en conjunto con el IGF.

KURTIS LINDQVIST

Sí. Estoy de acuerdo. Comparto esa visión. Creo que también es muy importante. No sabemos exactamente cuál va a ser el formato del IGF pero sí que es importante trabajar junto con ellos y con la secretaría.

NICOLÁS CABALLERO

Muchas gracias. No veo ningún otro pedido de palabra. Vamos a pasar al segundo punto. Antes de hacerlo pido disculpas a Byron Holland. Necesito recordar 184 nombres y países, porque tenemos 19 miembros nuevos del GAC. Le pido disculpas, Byron.

Ahora tenemos una pregunta para el GAC que dice: “¿De qué forma su grupo está participando en el grupo intercomunitario de revisión de revisiones y cuáles son sus pensamientos respecto de las propuestas presentadas hasta la fecha, para que las revisiones evolucionen y sean más adaptadas al objetivo y sostenibles?” Le voy a dar la palabra a Australia, también vicepresidente, para que me ayude en la respuesta del GAC.

IAN SHELDON

Gracias, Nico. Dos miembros del CCG provienen del GAC. Uno de los cuales es copresidente. El GAC recibe con beneplácito los esfuerzos de inclusión, difusión y alcance del CCG, permitiendo la participación activa de los observadores y llegando a los miembros de otros equipos de revisión así como el apoyo para mantener el éxito de las revisiones pasadas, que se basan en el ATRT3 y que miran hacia el futuro para la sostenibilidad.

El GAC continuará participando en el CCG con especial interés en la importancia de las revisiones como la SSR y CCT, para que tengan lugar en la propuesta realizada. De qué manera la cadencia general y la carga de trabajo se verá después de compilar todas las revisiones en una sola línea de tiempo y de qué manera la propuesta final será impulsada por un enfoque funcional tomando en cuenta que cada revisión tiene una distinta función y un valor agregado claro además de los recursos y cómo se comunicará en un idioma claro para aquellos que no está familiarizados con la ICANN y con su forma de revisiones.

NICOLÁS CABALLERO

En particular, el GAC realizó una sesión con la revisión de revisiones el domingo y fue informado sobre el marco del CIP durante la sesión del sábado. Los miembros individuales del GAC pueden expresar o no sus propuestas en este respecto pero obviamente esto también queda abierto para todos quienes

quieran tomar la palabra. Veo que Egipto ha pedido la palabra.

Manal, adelante, por favor. Me parece que hay algún inconveniente con la conexión de Manal. Si no le importa, Egipto, vamos a continuar y luego le doy la palabra, a menos que quiera decir algo para verificar si se la oye. Obviamente estamos teniendo algún problema de conexión. Le voy a dar la palabra luego entonces, Manal, si me oye. Kurtis, Tripti, ¿alguna reacción?

MANAL ISMAIL

¿Me oyen ahora?

NICOLÁS CABALLERO

Sí. Adelante, Manal.

MANAL ISMAIL

No podía habilitar el micrófono. Les pido disculpas. Muchas gracias, Nico. Agradezco también a la junta directiva por la pregunta. Además de lo que dijo Ian, quería señalar que el GAC está discutiendo la propuesta preliminar diseñada considerando su carácter singular y los principios operativos que lo rigen pero esta es la postura que tenemos en este debate.

Sería interesante saber cómo la junta directiva ve estas propuestas cómo van evolucionando y si hay alguna idea inicial sobre una pregunta que surgió en el debate sobre si la junta directiva también debería llevar adelante un programa de mejoras continuas similar al que se utiliza en otras partes de la

comunidad. Gracias.

TRIPTI SINHA

Gracias, Manal, por la pregunta. Gracias también por tener este papel de liderazgo en este grupo de trabajo. Esto muestra el compromiso del GAC con este tema de tener un nuevo modelo para la revisión de revisiones. Trabajamos sobre la responsabilidad y la transparencia con sumo compromiso, como sabe.

Con respecto a un CIP para la junta directiva, estamos muy abiertos a esta propuesta. Toda unidad constitutiva dentro del ecosistema de la ICANN debería pensar en su propia mejora. Estamos muy abiertos a hablar sobre ese tema sin duda. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Tripti. Gracias, Egipto. Antes de continuar quiero asegurarme de que no haya más comentarios o preguntas en este sentido sobre el CCG, el CIP. No veo ninguna mano aquí en la sala ni tampoco en Zoom. Continuemos. Siguiendo diapositiva, por favor, Gulten.

Estos son los temas que el GAC le plantea a la junta directiva. Como ustedes pueden ver hay cuatro temas importantes para nosotros. En primer lugar, las futuras contribuciones del GAC al NomCom. En segundo lugar, las cuestiones vinculadas con los datos de registración. Luego la notificación obligatoria del uso indebido del DNS por registradores y registros. También la

gobernanza de los servidores raíz. Con respecto al primer tema, teniendo en cuenta las contribuciones futuras del GAC al Comité de Nominaciones de la ICANN, le voy a dar la palabra a mi distinguido colega Ian.

IAN SHELDON

Con la proximidad de la ronda de solicitudes de nuevos gTLD del 2026 y el aumento en la cantidad de prioridades operacionales y de implementación y de política de la ICANN vinculadas, el alcance y el ritmo del trabajo de la ICANN parecen estar aumentando. ¿Dónde está la postura de la junta directiva y de la organización de la ICANN con respecto a la consideración de que los futuros compromisos de los miembros de la junta directiva de la ICANN podrían implicar una mayor carga de trabajo en términos de reuniones y tiempo dedicado al 50 % y que podría tener un efecto en los candidatos?

TRIPTI SINHA

Gracias por la pregunta. Es atípico para una junta directiva que no tiene fines de lucro que tengamos tanto trabajo que realizar pero nosotros nos concentramos en las políticas y en muchas cosas que nos representan una carga de trabajo importante.

Requiere un cierto grado de compromiso y dedicación. Regularmente hablamos sobre este tema. Regulamos nuestra carga de trabajo. Tratamos de lograr mayor eficiencia en nuestras operaciones. Manal nos preguntaba si consideraríamos un

programa de mejora continua y ciertamente lo haremos.

De hecho, hay un comité de gobernanza dentro de la junta directiva que está concentrándose en las mejoras dentro de nuestro órgano. El BGC ahora ha conformado un grupo de trabajo para identificar áreas de mejora donde se pueden implementar medidas para lograr mayor eficiencia en términos generales.

Este comité, el BGC, también está analizando los viajes, los talleres y los retiros que realizamos para ver si podemos lograr también eficiencias en esa área. Hace muchos años hubo un grupo de recomendaciones basadas en una revisión y de la comunidad que sugirieron que dada la cantidad de trabajo que tiene la junta directiva para poder tener candidatos calificados que se postulen para los cargos dentro de la junta directiva debería haber algún tipo de remuneración para los miembros de la junta directiva, para que los que sean elegidos puedan recibir ese tipo de remuneración por sus servicios. Esto lo hemos considerado en años anteriores pero nosotros nos regimos por los estatutos, hacemos lo que debemos hacer de acuerdo a ellos pero seguimos mejorando para lograr mayor eficiencia. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Tripti. ¿Hay alguna pregunta más o comentario en este sentido? Suiza, en línea, adelante, Jorge.

JORGE CANCIO

Gracias, Nico. Gracias, Tripti. Este punto llegó a esta discusión

sobre el Comité de Nominaciones pero es algo que también afecta directamente al GAC. Creo que Nico puede hablar muy bien sobre esto, cuál es el porcentaje de empleados de tiempo completo y lo que implica la función que desempeña.

Si tenemos nuevas elecciones ahora para elegir a las autoridades del GAC entiendo que para algunos gobiernos tal vez no sea posible remunerar o establecer algún tipo de asignación. Creo que es una cuestión más de tiempo. Los funcionarios de más alta jerarquía o de nivel medio siempre es difícil encontrar entre ellos personas que puedan dedicar 50 o 60 % de su tiempo para desempeñar estas funciones.

Simplemente queríamos generar conciencia sobre esta cuestión porque esto es algo que nos afecta también a nosotros directamente cuando tenemos que tener un cargo en la junta directiva, como es el caso del presidente del GAC. Gracias.

TRIPTI SINHA

Gracias, Jorge. Tomamos nota de sus comentarios. Ciertamente los vamos a considerar.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Suiza. Sin duda podría hablar durante dos horas sobre esto pero no es el momento para hacerlo. Muchas gracias. Continuamos. Siguiendo diapositiva, Gulten, por favor.

El segundo tema son los servicios RDRS y el SSAD básicamente, el sistema estandarizado de acceso y divulgación. Decimos que el

GAC continúa compartiendo la visión de la junta directiva para tener un RDRS ampliado y permanente que incluya la participación obligatoria para los registradores de gTLD tal como se establece en el análisis de alineamiento de políticas de RDRS. El GAC insta a la ICANN a proceder rápidamente con los próximos pasos y a desarrollar las líneas de tiempo para lograr los distintos componentes de esta visión. La pregunta es cuáles serán las medidas que adoptará la junta directiva para avanzar con el trabajo de manera expeditiva para lograr estos resultados.

TRIPTI SINHA

Gracias por la pregunta. Le voy a dar la palabra a Wes primero.

WES HARDAKER

Gracias. Con respecto al servicio de solicitud de datos de registración, hay una resolución propuesta de la junta directiva que se tratará este jueves. La propuesta es no aprobar las 18 recomendaciones. Esto se hace porque tenemos en cuenta el informe del Comité Permanente. Es algo que la GNSO ha aceptado como grupo. Esto permite que se logren mejoras de políticas sobre la base del experimento con el RDRS y también las recomendaciones que se han generado en la comunidad.

Agradecemos que hayan reconocido en el GAC que esta es la mejor manera de proceder. Aprobar todas estas recomendaciones como paquete, porque eso generaría un proceso que está establecido en los estatutos y permitiría que el equipo de la GNSO

pudiera volver a retomar algunos temas. Esto ya ha demostrado ser un mecanismo exitoso. Esa es la respuesta.

GREG DIBIASE

Gracias. Las recomendaciones del SSAD han estado pendientes de consideración por la junta directiva. Al considerarlas, la junta directiva también vio el inicio del RDRS como prueba para ver si afectaba a la eficacia del sistema centralizado, el RDRS tuvo una duración de dos años. Se recopilaron todas las lecciones aprendidas de ese experimento con el RDRS. Se recopiló un informe para ver cómo se podían mejorar las recomendaciones del SSAD.

Básicamente lo que decimos es que las recomendaciones de SSAC estaban pendientes con respecto al sistema centralizado, se las devolvemos al consejo diciéndoles que aprendimos algunas cosas con el RDRS, que hay algunas políticas paralelas que también hemos señalado en el análisis de alineamiento de políticas y que nos tienen que dar otro conjunto de recomendaciones que se sumen a las anteriores y a las lecciones aprendidas y la junta directiva va a emitir su voto al respecto.

Con respecto a la naturaleza obligatoria, el GAC señaló que el RDRS, como no era una política, no era obligatorio para las partes contratadas. Sin embargo, cuando las recomendaciones de SSAD vuelvan a la junta directiva, serán una política consensuada. Si junta directiva emite un voto para aprobar esas recomendaciones, como toda política consensuada, serán

vinculantes para los registros y los registradores.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Wes. Gracias, Greg. Estamos de acuerdo en que es la mejor manera de avanzar. Por supuesto, nos pueden corregir si nos equivocamos. Esta es la posibilidad que tienen los colegas del GAC para hacerlo. Muy bien. Sí. Tengo el pedido de la palabra de India. Adelante, Sushil.

SUSHIL PAL

Gracias por aclarar. Ayudaría si pudiera aclarar cuál es el plazo en el que debería completarse este proceso porque entendemos que hace tiempo que venimos trabajando con este proceso en forma voluntaria.

WES HARDAKER

Gracias por la pregunta. El tiempo es importante pero sabemos que no podemos extenderlo demasiado. El consejo de la GNSO ha dicho públicamente en distintos foros que es una cuestión de meses. No tenemos una fecha que pueda comunicarles pero, a partir de lo que hablamos con Greg y con otras personas, parecería llegar a buen puerto rápidamente sería beneficioso para la comunidad.

GREG DIBIASE

No estamos comenzando de cero. El consejo está viendo esto como recomendaciones complementarias. Se basa en las

originales y les hace algunos ajustes. Somos optimistas en este sentido. Podemos avanzar de manera eficiente.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Greg. Wes, ¿algún otro comentario antes de continuar? Pidió la palabra Estados Unidos. Adelante, Owen.

OWEN FLETCHER

Gracias por todos estos datos actualizados. Me preguntaba cómo será el proceso que seguirá la junta directiva para ver el avance del consejo en estas recomendaciones complementarias.

WES HARDAKER

Siempre la junta directiva se mantiene al tanto de cómo avanza el consejo. Hará algún seguimiento.

GREG DIBIASE

Suponemos que habrá algún equipo, alguien habrá como coordinador de enlace formal o alguien que tenga una relación con este comité experto que se va a conformar.

NICOLÁS CABALLERO

¿Están de acuerdo con la respuesta para Estados Unidos? ¿India? Muy bien. Continuemos por cuestiones de tiempo. Para este tema 2B le voy a dar la palabra a Australia.

IAN SHELDON

El GAC espera ver la finalización del texto sobre la política de solicitudes urgentes, incluyendo la línea de tiempo de las partes contratadas para responder a los pedidos urgentes dentro de 24 horas en ausencia de ciertas circunstancias excepcionales. ¿Cuándo espera la junta directiva adoptar el texto de la política final respecto de la línea de tiempo de los pedidos urgentes?

WES HARDAKER

Gracias. Sobre la base de los comentarios que hemos recibido y las distintas deliberaciones que hemos tenido para responder a estos pedidos de información urgente, nosotros creemos en la junta directiva que la etapa uno de estos plazos está completa. Uno tiene que ver con los tiempos expeditivos e integrar la autenticación cuando estas pautas y estas líneas de tiempo completan la recomendación 18 o la política adicional que se necesita y cuando se necesite también de texto adicional.

Los miembros de la junta y la GNSO hablaron esta semana. Parece haber habido un avance significativo con la alineación de la autenticación entre las autoridades de aplicación de la ley cuando hacen estos pedidos urgentes. Como dije un minuto atrás todavía no tenemos un plazo exacto. Todos con los que yo he hablado personalmente están de acuerdo en que esto es algo que no puede esperar.

La junta directiva ha hablado junto con la organización de la ICANN de la manera en que se podría trabajar en varios frentes al mismo tiempo para tener la posibilidad de que un trabajo no

bloquee otro trabajo. Greg, no sé si tiene algo para agregar.

GREG DIBIASE

Rápidamente, la pregunta de cuándo la junta directiva va a adoptar el texto final, se está terminando con este texto y esta posibilidad de que exista una respuesta en 24 horas. La junta directiva va a aprobar eso. En breve el personal va a publicar este texto de 24 horas.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias. Siguiendo imagen, Gulten.

IAN SHELDON

Vamos a hablar de estos dos temas. Por favor, transparencia 12. El GAC respalda el trabajo en curso del grupo de trabajo de seguridad pública para desarrollar mecanismos de autenticación para los organismos encargados de aplicación de la ley.

El grupo se reunió con el grupo de expertos de estos institutos. Está abierto este grupo a todos los participantes. La intención es debatir los mecanismos de los proveedores de identidad aspiraciones y existentes para los organismos encargados de la aplicación de la ley para autenticar los servicios operados por la ICANN como el RDRS.

La junta directiva indicó en la ICANN84 que veía un camino para integrar la consideración de los mecanismos de autenticación en la política de datos de registración sin más desarrollo de política.

¿Podría la junta ampliar cómo piensa lograr esto?

NICOLÁS CABALLERO

Greg.

GREG DIBIASE

Tenemos unos plazos fijados y existen dos elementos que tienen que cerrarse. Uno es el texto sobre la recomendación 19, que no hace referencia a los mecanismos de autenticación. Estamos trabajando con el consejo de la GNSO para hacer una declaración que tenga que ver con pautas de implementación y que puedan incorporar el texto de mecanismos de autenticación en la recomendación 19 o una recomendación breve adicional hacia ese texto.

Puede ser política o puede ser un ajuste o puede ser algo con un alcance muy limitado. El siguiente paso es finalizar un mecanismo de autenticación, que es un poco más incierto pero es donde nos estamos concentrando y creo que ya se mencionó, lo mencionó Tripti en el discurso de apertura, que estamos trabajando junto con las autoridades encargadas de aplicación de la ley para poder llegar a una solución y que esta recomendación pueda ponerse en práctica.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Greg. Veo que la Comisión Europea pide la palabra. Adelante, Gemma.

GEMMA CAROLILLO

Muchas gracias, Nico. Quería decir que estamos muy contentos de ver que están trabajando en los plazos que tienen que ver con la respuesta a los pedidos urgentes. Esta parte que tiene que ver con el plazo también va a ser integrada en la política. Ha habido mucho trabajo de las distintas partes que participaron en la GNSO o el GAC, incluso en el equipo de revisión de implementación, y el resultado es satisfactorio.

La segunda parte es que, de hecho, es muy importante que la política sea efectiva. Obviamente que pueda implementarse. Como fue identificado que hay una dependencia con el mecanismo de autenticación que debe ponerse en práctica, esperamos ver que esta parte, que este cambio en la recomendación 19 realmente puede incorporar el trabajo de autenticación y cualquier conclusión real en los sistemas de autenticación será bienvenido. Muchísimas gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Muchas gracias, Comisión Europea. ¿No tiene entonces una pregunta específica?

GEMMA CAROLILLO

No, Nico. Quería resaltar la importancia.

NICOLÁS CABALLERO

Sí, sí. No hay ningún problema, Gemma. Ahora tengo a India.

SUSHIL PAL

También quería resaltar la decisión del plazo de 24 horas. Esto va a seguir pendiente porque todavía no tenemos el mecanismo de la autenticación. Quería decir esto y resaltar que no sé si van a ser recomendaciones o una adicional a la otra. ¿Qué sería lo más rápido?

GREG DIBIASE

Creo que lo más rápido es que la GNSO envíe una carta diciendo cuáles son los detalles de implementación pero nosotros creemos que una recomendación complementaria podría hacerse en conjunto con otro trabajo de SSAD en esa política. Creo que esta sería la ruta más lenta pero creemos que es la que tiene un alcance más acotado y que puede realizarse.

SUSHIL PAL

¿Estamos mirando entonces una recomendación suplementaria para el SSAD tal como está o tiene que haber otro proceso para definir la implementación?

GREG DIBIASE

Creo que el consejo se va a reunir para tomar esa determinación como parte de la recomendación complementaria para el SSAD.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Greg. Gracias, India, por la pregunta. Tengo a Estados

Unidos ahora.

SUSAN CHALMERS

Gracias, señor Presidente. El GAC ha pedido la respuesta en 24 horas durante muchos meses. Recibimos con beneplácito esta novedad y la confirmación de la junta directiva de que esto se va a transformar en política. Muchísimas gracias.

NICOLÁS CABALLERO

Muchísimas gracias, Estados Unidos. Veo que alguien levanta la mano en el fondo.

ORADOR DESCONOCIDO

Cuando hablamos de pedidos transfronterizos, ¿cuál es la asistencia legal que necesitan las entidades encargadas de aplicación de la ley?

NICOLÁS CABALLERO

¿Puede repetir?

ORADOR DESCONOCIDO

Para los pedidos transfronterizos a través de un organismo encargado de aplicación de la ley, ¿se aplica este tema?

WES HARDAKER

El tema de hacer la autenticación entre estas agencias, lo único que dice es quién es esa agencia. Esto está por fuera de decidir si

ese agente está autorizado para recibir la información dentro de su jurisdicción. La ICANN no tiene dentro de su mandato ninguna respuesta transfronteriza si yo entiendo bien, porque la verdad es que no soy abogado como para decirlo. La decisión de la autorización no tiene nada que ver con la parte de autenticación de la que estamos hablando.

GREG DIBIASE

Para ser claro, creo que puede haber un pedido transfronterizo pero eso tiene que ver con quién recibe el pedido de información, analizar y ver cuáles son sus obligaciones legales y, sobre esa base, decidir si pueden responder positivamente a ese pedido o no.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Greg. Vamos a seguir avanzando al tema 2C. Rápidamente voy a leer los antecedentes. A la luz de las inquietudes continuas que el periodo de verificación posregistración de 15 días actual genera una brecha de seguridad potencial, este tema tiene una intersección tanto con las recomendaciones de exactitud de datos de registración como el trabajo de la política sobre el uso indebido del DNS en curso. La pregunta es de qué manera la junta directiva prevé tomar en cuenta este tema particular.

GREG DIBIASE

Este fue un tema potencial identificado por el equipo de

definición de alcance dentro del consejo de la GNSO. Hay algunos equipos que están analizando la exactitud de los datos. A veces tienen un alcance definido y están mirando algunos de estos temas que pueden tener un alcance más acotado y ver si son objeto de un futuro trabajo de desarrollo de políticas. El trabajo futuro sobre el uso indebido del DNS y la exactitud, porque son los dos temas en conjunto, quizá puedan tomarse en cuenta en un trabajo futuro de política. Esto fue agregado al informe inicial de uso indebido del DNS donde hay una lista con distintos temas que podrían transformarse en un PDP.

El PDP puede también decidir primero hacer la verificación de dominios asociados y la posregistración después de eso pero esta idea del PDP está un poco demorada digamos. Hay un informe de cuestiones para el uso indebido del DNS y eso lo va a tomar el consejo después de los dos PDP que están haciendo en este momento.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Greg. Vamos a ver si hay alguna reacción en la sala o en la sala de Zoom. Veo la mano levantada de India. Adelante, Sushil.

SUSHIL PAL

Gracias, Greg, por la aclaración. De un equipo lo pasamos a otro. Del de exactitud a uso indebido. Creo que seguimos trasladando esto y cada vez necesitamos más tiempo. Como esto es realmente importante y un pequeño cambio en el contrato puede tener un

impacto significativo en lo que tiene que ver con la reducción del uso indebido del DNS, podemos pensarlo que incluso si tuviéramos una política vinculada con un nombre de dominio o un subnombre de dominio, la exactitud sigue siendo importante.

No sería que nos incumbe a nosotros primero el tema de la exactitud y después ver los dominios asociados. Sí, podemos asesoramiento de empezar un proceso debido pero hasta este momento en realidad era un tema separado. Tenía que ver con el equipo de exactitud. Nunca fue en el de uso indebido. Cuál puede ser una prioridad sobre otra.

En definitiva, aunque tengamos todos estos procesos, si tenemos los datos que son inexactos, seguimos teniendo problemas. Aunque tenemos una notificación en 24 horas pero no tenemos un mecanismo implementado. Le preguntaríamos a la junta directiva cuál puede ser el mecanismo que se puede implementar para beneficio de toda la comunidad.

GREG DIBIASE

Gracias. Creo que entendemos esa perspectiva. Estuvo el informe de cuestiones junto con otras cuestiones. Los dos pueden combinarse pero, al mismo tiempo, necesitamos hacer que los PDP sean eficientes y que no tomen distintas cuestiones también vinculadas con la verificación de dominios asociados. Entiendo la urgencia sobre este tema. Obviamente tiene que ser una de las prioridades que tiene que abordar el consejo de la GNSO.

SUSHIL PAL ¿El PDP es una única opción posible? ¿No hay ninguna otra opción?

GREG DIBIASE Es parte del acuerdo de registradores. Es una opción la enmienda. La verdad es que todavía no se está hablando de esto porque este es un contrato entre ICANN y los registradores. Es una de las opciones posibles pero esto también se utilizó para la enmienda de los contratos en el uso indebido. No sé si es algo que las partes contratadas lo ponen sobre la mesa como para poder ir adelante. Es decir, hay una enmienda al contrato o el PDP. Son dos opciones.

SUSHIL PAL ¿La junta directiva puede hablar de esto con la Cámara de Partes Contratadas?

GREG DIBIASE Creo que no lo hemos debatido en detalle todavía.

TRIPTI SINHA Sumándome a lo que decía Greg, este sería un abordaje descendente, desde arriba hacia abajo. Esperaríamos que la sugerencia proviniera de los registradores. Si no, seguiremos este camino pero sería más orgánico que fuera de esa manera,

descendente, para no violar este modelo.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Tripti. Gracias, India. ¿Algún otro comentario sobre este tema? No veo ninguno más. Cambiamos un poquito de tema. Vamos a hablar de la notificación obligatoria del uso indebido del DNS por parte de los registros y los registradores. Ian, adelante.

IAN SHELTON

Gracias, Nico. ¿La junta directiva de la ICANN consideraría establecer un marco de notificación uniforme obligatorio que exija a los registros y registradores que informen de manera periódica las quejas por uso indebido del DNS recibidas, las acciones tomadas y los plazos de resolución a la ICANN, y exploraría la creación de un portal de notificación centralizado mantenido por la ICANN para garantizar transparencia, comparabilidad de los datos y una mejora en la exigencia de las obligaciones contractuales?

TRIPTI SINHA

Le damos la palabra a James.

JAMES GALVIN

Gracias, Tripti. Gracias al GAC por la pregunta. Creo que es importante reconocer que estamos conformes en que el uso indebido del DNS y la mitigación del uso indebido del DNS y los temas relacionados son una prioridad para la junta directiva y

para el GAC. Compartimos la obligación y el interés en avanzar.

Con respecto a las notificaciones en particular, la junta directiva obviamente está abierta. La comunidad ya está avanzando en temas de mitigación de uso indebido, por lo menos a corto plazo. Hay un PDP que está activo sobre el uso indebido y hay otro próximo a comenzar luego. Tenemos que pensar en una lista incluida en un informe de cuestiones final sobre la mitigación del uso indebido del DNS.

La junta directiva sigue avanzando en el tratamiento de este tema y esperamos que esta sea una de las próximas cosas en las que podamos concentrarnos pero también esperamos que la comunidad siga haciéndonos saber cuál es su lista de prioridades con respecto a la mitigación del uso indebido. Haremos un seguimiento para asegurarnos de que todo avance.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Jim. Dado que todavía tenemos 11 minutos quisiera saber si hay algún comentario aquí en la sala. No veo ninguna mano en el Zoom. No sé si aquí hay alguien que quiera darnos su opinión. ¿No? Continuemos con el próximo tema, Gulten, que es la gobernanza de los servidores raíz.

Esto era un tema que habíamos dejado aquí para una posible discusión. Queremos saber cuáles son las opiniones de la junta directiva con respecto a los entregables y los pasos futuros relacionados con la gobernanza de los servidores raíz. No sé si

Tripti quiere comentarnos sus opiniones.

TRIPTI SINHA

Gracias por la pregunta. Como ustedes saben, el grupo de trabajo sobre la gobernanza de los servidores raíz nos acaba de presentar su modelo en un documento con dos coordinadores de enlace de Christian Kaufmann, que está aquí.

CHRISTIAN KAUFMANN

Este sistema de gobernanza de los servidores raíz ya viene tratándose desde el RSSAC037 y más recientemente con los criterios en el RSSAC058. Hace un par de semanas se publicó un informe. En 35 minutos habrá otra sesión donde se va a presentar. Si les interesa, pueden ir.

Este grupo va a tener a su presidente presentando este informe en efecto. Lo que la junta directiva va a hacer es considerar este informe de este grupo de trabajo. Les pedimos que nos lo presentaran. También veremos, porque hubo una pausa hace un tiempo, donde se recibieron aportes de distintas partes interesadas.

Luego de la aprobación pasaríamos a la formación de un consejo y el consejo establecería recomendaciones sobre las políticas y estándares necesarios para establecer este modelo o esta estructura de gobernanza. Este sería un hito, el que estamos por cumplir.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Christian. Pidió la palabra Países Bajos. Adelante, Marco.

MARCO HOGEWONING

Gracias, Christian, por su explicación tan clara y concisa. Si pensamos en el establecimiento de este consejo, me pregunto si la junta directiva tiene alguna idea de los plazos que deberíamos considerar para que esto se dé, una vez que hayan acordado que el informe es válido.

CHRISTIAN KAUFMANN

Creo que les puedo dar una respuesta un poco vaga en este momento. Tan pronto tengamos la aprobación, avanzaremos lo más rápido posible. No hay motivo por el cual no conformar ese consejo rápidamente. Con la aprobación creo que ya podremos proceder.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, Christian Kaufmann. Gracias, Países Bajos. Continuamos porque no veo ningún pedido de la palabra, ni aquí ni en la sala de Zoom. Vamos a ir dando por finalizada la sesión. No puedo creer que hayamos tenido tiempo para cubrir todos los temas. Estoy gratamente sorprendido por ello.

Quería asegurarme de tener una minisesión para un intercambio de preguntas y respuestas de siete minutos. No sé si hay algo que quieran resaltar de lo que vimos en las diapositivas, si hay alguna

pregunta, algo que quieran agregar. Dejamos abierto el micrófono para sus comentarios.

TRACY HACKSHAW

Gracias. Soy Tracy Hackshaw, de la UPU. Quería simplemente señalar el blog de la junta directiva con respecto al programa de apoyo al solicitante. El GAC está tratando este tema y va a tener en cuenta sus observaciones. Gracias por reconocer este grupo que tiene que ver con los solicitantes ampliado y esperamos que esta sea una buena señal para el futuro.

TRIPTI SINHA

Gracias por prestarle atención a ese tema. Esperamos su devolución.

NICOLÁS CABALLERO

Gracias, UPU. Una vez más, otra posibilidad para tener este intercambio en unos pocos minutos. No veo ninguna mano levantada en Zoom ni tampoco en la sala aquí. Podemos dar por finalizada la sesión. Gracias, Kurtis, Tripti y toda la junta directiva de la ICANN.

¿Están seguros de que no tienen ninguna otra pregunta, por última vez lo pregunto? Muy bien. Muchas gracias. Vamos cerrando entonces. Esto es para el GAC, por supuesto, regresen aquí a la sala a las 4:30. Muchas gracias. Damos por finalizada esta sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]