
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC
Martes, 10 de marzo de 2026 – 13:30 a 14:30 IST

AARON JIMENEZ:

Hola, soy Aaron Jimenez, y soy el coordinador de participación remota. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la Junta de la ICANN y el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad, o SSAC. Recuerden que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, el código de conducta de participantes de la comunidad de la ICANN y la política anti acoso. Esta sesión contará con interpretación en inglés, francés y español.

Les rogamos que digan su nombre y el idioma en el que van a hablar, si lo hacen en un idioma que no sea inglés. Por favor, recuerden hablar a una velocidad razonable. El debate de hoy será entre la Junta Directiva y el SSAC; por lo tanto, no vamos a tomar preguntas de la audiencia. Con esto le damos la palabra a la presidenta de la Junta Directiva: Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA:

Bienvenidos a todos a esta reunión bilateral entre la Junta Directiva y el SSAC. Tenemos mucho para debatir, así que no tengo mucho más para decir en estas palabras de apertura. Le doy la palabra a James Galvin. Jim.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JAMES GALVIN:

Bienvenidos. Gracias, Tripti. Bienvenidos a todos los miembros del SSAC. Creo que esta es una de mis sesiones preferidas, y espero que tengamos un excelente intercambio en el día de hoy. Tenemos muchos temas importantes que hablar y esperamos poder debatir como corresponde.

No tenemos más lugar en el escenario, pero todos los que están aquí presentes, no duden en acercarse. Tenemos un micrófono que podemos prestarles para que puedan hacer cualquier consulta o pregunta. Dicho esto, le damos la palabra a Ram, si deseas comenzar.

RAM MOHAN:

Gracias, Jim, por la oportunidad de estar con ustedes, con la Junta Directiva. Me parece que estas sesiones siempre son muy interesantes y que nos concentramos siempre en que el tiempo que podemos compartir sea productivo y que tengamos estos intercambios de forma eficiente. Vamos a comenzar con los temas para hoy y luego pasaremos a la pregunta de la Junta. Tenemos mucho que debatir. He notado que tenemos algunos miembros del SSAC en línea también, así que Kathy, si puedes, por favor, asegurarte de que cuando deseen hablar puedan levantar la mano y hacerlo. Gracias.

El tema que el SSAC desea traer ante la Junta Directiva se concentra en la resiliencia de internet y la planificación estratégica.

Ya no se trata de si los paquetes llegan a destino, sino más bien si el sistema de confianza que mueve estos paquetes puede sobrevivir a las muchas tormentas que se están enfrentando y reuniendo en nuestras fronteras. Entonces, esto tiene que ver con las dependencias escondidas, con los poderes, con las reglas, con las normas de las que dependemos, pero no controlamos. Y mientras nos dirigimos hacia un mundo que va a estar muy influenciado por la inteligencia artificial y una conectividad total, tenemos que hablar de la posibilidad de los inconvenientes que podrían surgir de un apagón total a nivel mundial.

El SSAC ayudó a organizar una plenaria sobre este tema en el día de ayer y en la plenaria analizamos cuatro amenazas sistémicas a la resiliencia de internet y abordamos varios temas en este sentido. Algo que hicimos en la plenaria es tener una conversación con la comunidad que estaba reunida en la sala y en línea para conocer sus impresiones. Entonces, quisiera compartir con ustedes lo que hemos escuchado de la sala, no solamente de lo que hemos hablado nosotros, sino lo que la comunidad de la ICANN reunida en el día de ayer opinó sobre este tema de la resiliencia de internet.

Entonces, la pregunta que hicimos fue: ¿cuál sería la causa más importante de la próxima disrupción global? Y algo que nos pareció interesante es que hubo una respuesta significativa por parte de la comunidad de que las medidas preventivas que no cuentan con suficientes fondos y que dependen de algunos proveedores de software. Esas cuatro cosas que ven en pantalla fueron lo que

mencionó la comunidad como posible causa de la próxima disrupción global. Próxima diapositiva, por favor.

Hicimos una pregunta que tenía que ver con la preparación. Les preguntamos: si la red eléctrica principal o el proveedor de servicios en la nube de su región quedaran completamente inoperativos por 72 horas, ¿qué grado de confianza tendrían que sus servicios básicos sobrevivirían? El 36% dijo que se sentían bastante confiados; el 34% dijeron que no, que no se sentían confiados, y que sus servicios quedarían inoperativos también; y solo el 19% dijo que testeaban regularmente cómo manejarían este riesgo. Y esto fue bastante revelador para los que estaban participando. Y como pueden ver, abajo en la pantalla, 129 personas participaron.

Luego les preguntamos: si observamos el panorama general de la resiliencia de internet, ¿cuál es el punto ciego más crítico de la comunidad de la ICANN en este momento? Y el texto está para testear la vista, la buena vista de todos, está muy chiquitito abajo, pero el 38% dice: la coordinación entre sectores, interseccional; por ejemplo, el sector financiero, de comunicaciones, entre otros, es el porcentaje más alto. Los otros aseguran el 20%; el 20% siguiente es asegurar la cadena de suministro de software de código abierto; 22% asegurar el cumplimiento de los registros y registratarios; y el otro 20% es el impacto para los usuarios finales en las economías emergentes.

Esto es lo que hemos escuchado como resultado de la plenaria. Entonces, cuando le preguntamos a la comunidad si la ICANN desempeña un rol, escuchamos lo que tenía para decir la comunidad, diciendo que creían que sí, que la ICANN juega un rol y también que hay una brecha que tal vez debería abordarse. Entonces, la pregunta es: ¿por dónde empezamos? Y quisiera explorar si la ICANN desempeña un rol en abordar estas brechas, porque una de las cosas que han surgido es que potencialmente el problema es la fragilidad del entorno y no del protocolo.

El DNS funciona incluso bajo situaciones de estrés, el BGP del DNS. Pero muchas aplicaciones alrededor de ellas, desde ahí podría venir la fragilidad. Y si fallan a escala y entre sectores y sin aviso, el impacto hacia abajo podría causar mucho daño financiero y la erosión de internet en sí. Dentro de la ICANN, ningún grupo, SO, AC, ninguna organización y demás aborda este problema completamente dentro de su alcance, ni siquiera el SSAC, y aquí está la brecha. A esta escala, en un sistema donde internet se está volviendo una infraestructura crítica, cualquier brecha es algo en lo que el SSAC debería concentrarse. Si podemos escuchar de algunos miembros que tienen alguna opinión, algún comentario sobre esto, tal vez antes de avanzar con el debate. Robert, quisiera empezar contigo.

ROBERT GUERRA:

Sí, creo, Ram, como has dicho, es que en el pasado este tipo de cosas eran la excepción y ahora hay cuestiones colaterales que

pueden traer aparejados estos fallos, todos estos apagones, como fue el caso en España o en Canadá. Los registros y los registrarios pueden tener planes, pero hay que identificar las brechas, esto es lo primero que requiere nuestra atención. Creo que algo que la comunidad y la Junta Directiva tal vez deberían estar pensando en esto, en a quién le corresponde este rol, porque esta brecha existe y el rol de la ICANN debería ser de coordinador. En ese sentido sería lo más útil.

MATTHIAS HUDOBNIK:

Sí, quisiera destacar tres puntos o comentarios que hemos mencionado. El primero, cuando hablamos sobre el marco, creo que tenemos que pensar en qué podría traer un valor agregado. Pensar concretamente en estas cosas, por ejemplo, en compartir información relacionada con las amenazas a la seguridad y la estabilidad. Ya hay mucho material implementado a nivel operativo. Yo vengo de Europa y en Europa tenemos muchísima información y cuando hay una brecha, creo que tendríamos que pensar en un valor agregado y no replicar lo que ya existe. Y desde el punto de vista de la gobernanza, la mayoría de las empresas tienen una infraestructura a quienes se les puede aplicar esta estructura y tienen cosas implementadas.

Entonces podemos pensar si existe la posibilidad de un marco, si es por ahí más amplio que su alcance, pero que puede ser significativo. Y esto es la dificultad, me parece, pensar en este tipo de cosas. Y tenemos que pensar en que puede haber distintas

formas, distintos formatos, puede haber información que se comparta, puede haber talleres que se organicen, solo por dar un ejemplo. Creo que esto sería interesante debatirlo.

RAM MOHAN:

Gracias, Matthias. Danny.

DANNY MCPHERSON:

Sí, quería agradecer por la oportunidad de participar en el panel y que pensemos un poquito esto, como mencionó Ram y todos los demás que prepararon el tema. Hay distintas partes interesadas, por ejemplo, operadores de registro, entre otros, que se basan en la solidez del sistema en el que operan, y hemos visto el año pasado hijacks que tuvieron un impacto en los operadores de servidores de raíz y algunos de los controles que hemos identificado.

Creo que el sector transversal y las capacidades dentro de la comunidad, todos los operadores individuales hacen un muy buen trabajo en intercambiar y participar con sus proveedores y trabajando en sus áreas principales de trabajo. Por ejemplo, a nivel gubernamental, el gobierno de los Estados Unidos tiene lo que se llama Cyber Storm, pero no creo que haya un ecosistema del DNS, un ejercicio a ese nivel o un plan de contingencia. Entonces, creo que allí hay una oportunidad desde ese punto de vista para que la comunidad, o mejor dicho, para la organización de la ICANN y la comunidad de la ICANN, de hacer algo único, porque está muy bien preguntarse qué puede hacer la ICANN, cuál es su ámbito de

aplicación, y creo que sería muy bueno tener una planificación estratégica, cómo actuar en caso de que se identifique alguno de estos inconvenientes. Por un lado, eso.

Y, por otro lado, algo que creo que podría aplicarse a esta visión estratégica sería hablar de lo que podría tener un impacto para la comunidad de la ICANN, por ejemplo, en el caso de tecnologías emergentes, problemas de geopolítica, cosas relativas a la inteligencia artificial, disrupciones económicas de la cadena de suministro, cuál sería el impacto para las partes interesadas dentro de la comunidad de la ICANN y qué podría hacer la ICANN desde el punto de vista de mitigación de riesgo para tomar un poco de distancia y pensar en las cosas de las que dependemos actualmente y debatir de estos temas con la comunidad.

RAM MOHAN:

Gracias. Ahora Jeff.

JEFFREY BEDSER:

Creo que voy a hacerle seguimiento a lo que dijo Danny. Esto no se trata de preocuparse de qué es lo que ocurrirá en el futuro, sino lo que ocurre en el momento actual. Hay una serie de eventos bien documentados que eran fallas tipo cascada y donde otros sistemas también fallan tipo cascada. ¿Y qué estamos haciendo en este momento donde tenemos registradores y registros donde les afectan? ¿Y cómo nos impacta a nosotros con respecto a confiar,

especialmente cuando hay un punto de falla y se documenta vez tras vez en los medios donde existe este impacto tipo cascada?

Yo estuve en Toronto, por ejemplo, cuando hubo el fallón y terminé tomando un bus por trece horas porque fue la única forma de yo llegar a casa, ya que la aerolínea fue afectada por el CrowdStrike. Entonces, en la vida real queremos ver cómo estas fallas tipo cascadas impactan y si estamos sobre confiando demasiado en la infraestructura.

RAM MOHAN:

Gracias, Jeff. En el SSAC, cuando hablamos de esto también preguntamos con respecto a la resiliencia. La competencia de SSAC en el estatuto es avisarle a la comunidad de ICANN lo que tiene que ver con la seguridad e integridad del internet y la distribución de los sistemas. La misión de ICANN en sus estatutos dicen que es conservar la estabilidad, seguridad y resiliencia en sus operaciones y la del internet.

Lo que ustedes escuchan de nosotros de una manera amplia es que nosotros estamos viendo un punto de inflexión donde estamos haciendo un movimiento en cuanto a estabilidad como el seguir las cosas en sus operaciones hasta una recuperación de la disrupción y poder tener una recuperación. Entonces, vemos que existe una brecha y nos preguntamos si ustedes en la Junta Directiva ven esa brecha que estamos describiendo. La organización de la ICANN o la

comunidad, ¿ven ustedes que ellos tienen un rol o papel en llenar esa brecha? Tiene la mano alzada James.

JAMES GALVIN: ¿Eso completa su introducción? Entonces, le daremos la palabra a Wes, Tripti y los demás, por favor.

WES HADAKER: Gracias, Ram. Sí asistí a la sesión plenaria y estuvo bien organizada. Gracias por hacer eso. Me gusta el uso del poste para ver dónde estaba la comunidad. Danny hizo un buen trabajo de hablar acerca del DNS y los mecanismos y pensar en todos los protocolos de los cuales son responsables ICANN, tanto los nombres como los números. Hasta cierto punto, definitivamente dentro de la competencia de ICANN hay que, en cuanto a identificar los riesgos, eso es cierto, pero no es la competencia de ICANN el manejar esos riesgos. Podemos identificar que un asteroide puede golpear un edificio, pero no podemos controlar que el edificio reciba ese golpe. Entonces, por eso es que el marco de la comunicación de ICANN está bien definido; sin embargo, no podemos arreglar todo.

Lo que no se cubrió bien en la plenaria es la tensión entre la centralización, que técnicamente es algo problemático, frente a la descentralización, que requiere a muchas más personas que entiendan eso. Danny habló acerca de la necesidad del elemento humano, pero la realidad es que la centralización es algo ventajoso económicamente, y por eso, eso siempre nos afecta. Todas las

comunidades técnicas producen más y más tecnologías increíbles y es imposible no conseguir fuentes externas. Por eso es difícil definir en qué estamos competentes o no y todos nosotros entonces tenemos un reto en el futuro en cuanto a esto.

JAMES GALVIN;

Gracias. Es importante que nosotros exploremos este espacio para entender cuál forma parte de nuestra competencia y qué no. Así que está bien. Espero que esté bien eso.

DAVID MCAULEY:

Centralización, no solo económicamente, sino también el control del sistema. Eso es importante también.

JAMES GALVIN:

Gracias. Eso es importante también. Ahora sigue Tripti.

TRIPTI SINHA:

Ram, muchas gracias por presentar el tema. Yo no sé si lo que tengo es una pregunta en sí, pero esto es algo tan amplio en su ámbito y es a tiempo, y creo que estamos tratando de poner esto dentro de la competencia de ICANN. Pero históricamente no creo que hemos entrado en una etapa como lo que será en los próximos años. Yo creo que todo en este momento está tan acelerado debido a lo que está ocurriendo con la inteligencia artificial, debido a la madurez del cuántico. Y yo dije antes de que eso es de aquí a diez o quince

años, pero ahora no creo eso, va a ser un cambio de nuestro ecosistema.

Este panorama es tan amplio. Por ejemplo, los cables por debajo del agua también se están cortando y están siendo bombardeadas. Entonces, yo creo que lo que debe estar en nuestra competencia es lo que es inteligencia artificial agéntica. Por ejemplo, cuando vemos los principios del internet, eso comenzó con un proyecto y se crearon otras cosas que tenían que ver con eso, como el proyecto DARPA y así por el estilo. Y estoy hablando de los Estados Unidos en este momento, donde dicen que los Estados Unidos gasta un billón de dólares en lo que es investigación y desarrollo.

En otras palabras, se gasta mucho en lo que tiene que ver con el gobierno federal que viene del sector privado. La información del gobierno puede imponer cientos de millones de dólares, pero mucho tiene que ver con el sector privado. Ellos pueden poner hasta un billón de dólares. Mire Nvidia, ellos creo que tienen 3,5 billones de dólares, y no pensamos que iban a llegar a ese punto de lo que es Nvidia o el mercado de Nvidia.

Entonces, la IA agéntica va a impactar a los Estados Unidos de una manera grande, como lo hizo quantum. Una vez que un algoritmo se pueda reaplicar y hacer cosas por nosotros, ahí es donde tenemos un problema grande de seguridad. Por eso yo diría, enfoquémonos en la inteligencia artificial agéntica y también el quantum. Disculpe, dije mucho para llegar al punto de querer decir eso.

JAMES GALVIN:

Gracias, Tripti. Estoy de acuerdo con usted de que esos dos temas son importantes y esos son los dos temas que debemos nosotros investigar e indagar. De alguna manera, en lo que tiene que ver con la competencia de ICANN. Ahora le doy la palabra a Patricio.

PATRICIO POBLETE:

En esta última semana, unas compañías que son dueños de estos centros de datos se dieron cuenta sorprendentemente de que son el enfoque de la guerra o el objetivo de la guerra o un punto objetivo de la guerra. Pero pensaban de pronto que esta industria era un lugar seguro cuando en realidad no lo era. Entonces, una vez que se abre esta caja de Pandora, es difícil volverlo a cerrar. Yo no sé qué tan relevante es esto para nosotros en la ICANN, pero para toda la industria, yo creo que sí es algo que nosotros debemos considerar de aquí en adelante.

JAMES GALVIN:

Bueno, en el debate de resiliencia, o lo que surgió de la sesión del panel, es la complejidad de la cadena de suministros y las dependencias desconocidas. Es fácil hablar acerca del sector de energía y de que todos dependen de eso, pero a medida que empieza a malograrse todo, y a veces nos damos cuenta que hay cosas que no sabemos y eso también hay que considerarlo. Byron.

BYRON HOLLAND:

Byron Holland, de la Junta Directiva, pero también soy ccTLD para Canadá. Y aunque se considera como una infraestructura importante, no tanto bajo la legislatura o bajo el lado de legislación, pero con eso como base, mi perspectiva es como operador, y yo creo que es importante que enfoquemos en la resiliencia del DNS en esta comunidad, y yo creo que definitivamente cae bajo la competencia del plan estratégico que todos ya hemos aprobado.

Voy a hacerle seguimiento a los comentarios que hizo Tripti. Yo creo que la IA y el quantum es importante y la mayoría de los operadores no tienen el talento y la sofisticación para poder lidiar con lo que significa el quantum. Antes era un problema de 10 a 15 años pensando de que no tenía que preocuparme por eso, pero ahora eso nos está llegando más rápidamente de lo que esperábamos. Y por eso nos preguntamos cómo liamos con eso.

Por eso yo creo que esa es una oportunidad de enfocarnos en esto y dar guía para nosotros quienes tenemos que operar en eso, pero no tenemos la pericia internamente. Y definitivamente resiliencia en At-Large con IANA, que eso es otro tema, pero creo que también es importante.

En ccNSO, Patricio y yo hemos pasado mucho tiempo a través del grupo de trabajo de TLD Ops. Cuando yo veo de la información que surgió de la sesión plenaria ayer, hay una oportunidad para que esta comunidad pueda tomar los procesos y elevar la barra para todos nosotros, y entonces por eso en el tema que están sacando a

reducir hoy ya hay ciertas cosas que han mejorado para poder ayudar en la resiliencia en general. Ahora, no necesariamente bajo la competencia de SSAC, pero hay varios temas donde SSAC va a ser increíblemente beneficioso para la comunidad, específicamente la comunidad de operadores.

JAMES GALVIN:

Gracias, Byron, por haber expresado tan cuidadosamente la necesidad que nosotros tenemos con respecto a la información y sugerir ciertas acciones. Vamos a tener que considerar eso cuidadosamente. Raúl, por favor.

RAUL ECHEBERRIA:

Raul Echeberria de la Junta Directiva de ICANN. En primer lugar, gracias por la sesión que tuvimos ayer, fue algo muy interesante y fascinante. Definitivamente este es un tema importante y creo que es un tema que debemos considerar y merece que sea un tema que se considere con los colegas que se enfocan en la seguridad en diferentes campos. Pero en el debate de ayer los mensajes que recibí es que, por ejemplo, alguien dijo que en países donde ocurren los apagones normalmente se preguntaron si la infraestructura está preparada para eso.

Otro punto es que el problema es que, cuando ocurren los apagones en países donde no se espera, como por ejemplo lo que ocurrió en España el año pasado, mi impresión fue que en España el internet fue bastante resiliente y el problema más grande en

España fue la batería en los dispositivos. Aunque tenían la batería, la mayoría estaban todavía conectados, y por eso yo pienso que es importante seguir explorando el tema, tener debates en cuanto a esto y tal vez organizar paneles como el que tuvimos ayer.

Estoy de acuerdo con mis colegas Tripti, Patricio, Byron cuando dijeron que hay otros temas que son más desafiantes a corto plazo como lo que es inteligencia artificial y computación cuántica. Por ejemplo, alguien dijo que en el futuro vamos a ver más sofisticación en cuanto a esto, así que son las cosas, por ejemplo, que nosotros pensamos que es estable, seguro y resiliente, tal vez no lo debemos tomar por sentado porque las cosas están evolucionando rápidamente. Gracias.

RAM MOHAN:

Muchas gracias, Raúl. ¿Algún comentario de los miembros del SSAC? Los que están aquí en el escenario, en la sala y online.

WARREN KUMARI:

Mi preocupación es que ya hay muchos grupos que se están concentrando en estos temas y me parece que está fuera del ámbito de la ICANN y su ámbito de competencia. Entonces, no estamos necesariamente tomando en cuenta todo el trabajo que ya existe de las organizaciones existentes que están trabajando en esto y están pensando en esto. Creo que tenemos dependencia de otros sistemas, pero creo que existe el riesgo de que esto esté fuera del ámbito de competencia de la ICANN.

JAMES GALVIN:

Tripti, ¿quieres responder?

TRIPTI SINHA:

En un punto se siente como que el peso del mundo está sobre nuestros hombros por la forma que está formulado o planteado, pero creo que justamente estamos tratando de ponerlo dentro de nuestro ámbito de competencia para pensar en esto, porque si internet no funciona, el impacto es para todo el mundo y hay muchas dependencias aquí. Corríjame si estoy equivocada, pero creo que se planteó en forma amplia justamente para tratar también a su vez de ponerlo dentro de nuestro ámbito de competencia.

WARREN KUMARI:

No es solamente el problema con la red eléctrica, sino también con la infraestructura y esto rápidamente se convierte en un gran proyecto. Mi preocupación es que potencialmente no nos estemos concentrando en cosas que son más urgentes.

TRIPTI SINHA:

Hablamos mucho sobre energía eléctrica y creo que nuestro foco, o mi problema fundamental, es cómo la industria de la inteligencia artificial se está construyendo y que, bueno, construyamos otros centros de datos, pongámosle muchísima energía eléctrica y el problema justamente es la energía en sí. ¿Cómo se utiliza esa

energía? Ahí es donde tiene que estar la innovación. No nos vayamos de tema, ¿no?

WARREN KUMARI:

Exacto, estamos hablando también de lo que necesita hacer la industria de la red eléctrica, del poder eléctrico.

RAM MOHAN:

No estamos proponiendo... A ver, lo que estamos diciendo es que es un tema muy importante, que vemos que este problema sucede y que escala. Este es un problema de hoy, como dijo James. No es algo que estamos viendo que puede suceder a futuro, está ocurriendo hoy. En la plenaria del día de ayer, una de las preguntas y una de las sugerencias realizadas por varios de los que participaron, y lo escucharon a Danny también, hay algunas cosas que se pueden hacer dentro del contexto de la ICANN que sí están dentro de nuestro ámbito de competencia. Hubo un comentario que surgió también diciendo: la ICANN tiene un rol que desempeñar en desarrollar este marco de supervivencia, apalancar o utilizar los recursos existentes, por supuesto, pero también plantearse esta pregunta. Tenemos una pregunta.

MAARTEN AERTSEN:

Si las personas desean hablar sobre este tema de la resiliencia, no solamente relacionado con la red eléctrica y la inteligencia artificial, creo que otro tema aquí sería el del software de código abierto. Publicamos el informe 132 el año pasado, se habló de esto

en la plenaria y creo que hay algún trabajo que hacer en este sentido, porque incluso si analizamos las respuestas de los panelistas, algunos tenían distintos puntos de vista, si bien ambos conocían muy bien el tema. Entonces, lo que quiero decir es que no tenemos que hablar necesariamente de la red eléctrica, sino seguir hablando en más detalle sobre la resiliencia.

JAMES GALVIN:

Gracias, Maarten.

SUZANNE WOOLF:

Cuando estamos tratando de darle un alcance a este tipo de temas, es preguntarnos qué es lo que se necesita hacer que solo la ICANN pueda hacer, a diferencia de otros proveedores en el ecosistema. Y algo en lo que la ICANN se podría concentrar es la IANA. Solo la ICANN es responsable de la IANA y tendremos que pensar cómo poder seguir manteniendo la custodia de las funciones de la IANA porque solo la ICANN puede hacer esto.

JAMES GALVIN:

Gracias por este comentario, por esta sugerencia tan específica y creo que estoy de acuerdo contigo y creo que esto es muy importante. Ram, estoy de acuerdo contigo en que siempre después de esta sesión de la plenaria de ayer y el SSAC, siempre se alentó a que esta plenaria tuviera lugar y esta sesión también, porque la idea era crear conciencia y alentar a la comunidad a interesarse en estos temas y las conclusiones de estas reuniones es

que hay un interés de la comunidad en comprender este problema y parte del debate que estamos teniendo aquí hoy es cómo puede convertirse en una acción más concreta.

Creo que este espacio es importante para entender el problema y estoy de acuerdo con Warren en que no podemos hacer todo, pero sí tenemos que analizar el espacio para ver qué es lo que está dentro de nuestro ámbito de competencia y pensar en lo que podemos hacer en un espacio que nos pertenece a nosotros, y me parece que es una excelente sugerencia, como acabamos de escuchar, y que nos tenemos que asegurar de tomarnos el tiempo para entender este espacio. John.

JOHN LEVINE:

John, del SSAC. Al escuchar todo esto, me hace pensar que tenemos que pensar en la secuenciación. Hablamos sobre la cuántica y me parece que la ICANN va a tener que lidiar con lo cuántico en un momento, pero no ahora. Algo concreto ahora es la secuenciación y, por otro lado, como ha dicho Maarten, los softwares de código abierto y las fallas que existen ahora mismo, creo que ahí hay cosas concretas que podríamos hacer porque cuando las personas no tienen el dinero o los recursos para reparar ese software de código abierto, las consecuencias son importantes.

Estoy de acuerdo en que tenemos que pensar en el alcance y que tenemos que resistir a la tentación de que la gente piense que el rol de la ICANN es salvar internet a nivel mundial. Pero tenemos que

concentrarnos en las cosas que son importantes y distinguir de lo que tenemos que ocuparnos ahora y de lo que nos tenemos que ocupar más tarde.

JAMES GALVIN:

Gracias, John. Es exactamente lo que quería decir. Y como decía Warren, no tenemos que caer en la tentación de querer hacer demasiado, pero sí hay cosas que tenemos que hacer y por eso tenemos este tipo de espacios abiertos. No veo ninguna mano levantada ni comentario. Ram.

RAM MOHAN:

Una de las cosas que surgieron en varias conversaciones, no sé si esto es realizable o si es algo en lo que nosotros tenemos que pensar o si la Junta Directiva tiene que considerar en forma separada, pero uno de los conceptos que surgió ayer es el potencial para una especie de foro intercomunitario, intersectorial sobre resiliencia. Esa fue una idea que surgió y tenemos que definir el alcance.

Y dejo esto como un tema de trabajo conjunto entre la Junta Directiva y el SSAC. Vamos a seguir pensando en qué se podría hacer en el ámbito de la resiliencia de internet dentro de la comunidad de la ICANN y los aliento a hacer lo mismo y a tener estas conversaciones serias y a pensar seriamente en este tema. Hay problemas que están teniendo lugar ahora, actualmente, esto no quiere decir que la ICANN sea el lugar donde resolvamos estos

problemas, pero tal vez sí hacer un mapeo de estos problemas y entender justamente cuál es el contexto de estos problemas, porque tal vez tampoco alcance con hacer un mapeo, pero sí tratar de ver de qué se trata.

Si podemos pasar, por favor, a la próxima diapositiva. Hicimos una pregunta sobre las tendencias emergentes y un plan estratégico quinquenal, la posible actualización del plan quinquenal y preguntamos cuál es, en su opinión, las propuestas o revisiones que se han hecho hasta el momento, que se deberían hacer.

Una de las cosas que mencionamos es por qué existe esta brecha sistémica, esto es algo importante. Tenemos un programa anual de revisión y también para garantizar la resiliencia, la estabilidad del sistema de identificadores de internet. Creemos que la resiliencia está implícita en ese documento o en ese plan y sugerimos que se haga explícito para incluir el término de la resiliencia en ese documento y agregar un nuevo objetivo estratégico 4.3 relación relacionado con la resiliencia intersectorial. Es un feedback específico sobre eso.

Lo segundo que queremos plantear es que el espacio de nombres está evolucionando y que el ritmo de esa evolución se está acelerando. Entonces, la evolución de la tecnología comenzó como algo diferenciado del ámbito de competencia de la ICANN, pero luego se va integrando o tiene un impacto en el espacio de resolución del DNS, ¿verdad? Siempre hay una intención de integrar esto al espacio y plantearnos esto. Hemos escrito

documentos al respecto, hablamos sobre los usuarios que comparten el espacio del nombre de dominio, el uso de emojis, la evolución de la resolución del DNS.

Pensamos en estos temas, pero creemos que la tendencia emergente de los agentes de inteligencia artificial hace que se vayan evolucionando, están evolucionando como para volverse autónomos, y esto va escalando en modo tal que anticipamos que se necesita una mayor confianza en el DNS como una infraestructura para los identificadores de internet y para asegurar la comunicación segura.

Entonces, no tenemos una recomendación específica porque en el objetivo estratégico 3 hay un mandato de un screening proactivo de las tecnologías que se vienen, pero creemos que cuando se hace el proceso de revisión de estrategia anual, la consecuencia o la implicancia de la evolución del espacio de nombres a nivel mundial debería estar incluido y que se debería actualizar el plan estratégico para que se refleje en la velocidad en que estas tendencias emergen. Una revisión anual me parece que es lenta debido al ritmo acelerado en que estos cambios están ocurriendo, así que esos son dos elementos de feedback específicos que quería compartir.

JAMES GALVIN:

Gracias, Ram, y al SSAC por la sesión sobre resiliencia ayer y este debate que tuvimos sobre resiliencia de internet hoy y las sugerencias que se han hecho. Puedo decir que la Junta Directiva

tuvo un debate sobre este tema, sobre resiliencia, creo que estos temas y el debate que acabamos de tener son una oportunidad interesante para ampliar ese debate de la Junta y agregarle información. Y creo que tenemos que pensar en tener más diálogos, oportunidades adicionales para intercambiar sobre este tema y dialogar sobre qué estamos haciendo, dónde nos encontramos parados, qué podemos hacer y para poder, como hicimos hoy, compartir ideas y comentarios muy importantes. Así que espero con ansias un mayor diálogo en este sentido. ¿Alguien más de la Junta o algún otro miembro de SSAC desea agregar algo? Bueno, estamos bien con el tiempo. Muy bien, ¿hay otro tema que queremos hablar?

RAM MOHAN:

Bueno, con respecto a lo que dije del plan estratégico, Jim tiene una copia de esto y lo distribuirá a los lugares importantes. Pero por favor, el tema de la resiliencia es muy importante. Ahora, en la siguiente diapositiva está la pregunta número dos de parte de la Junta Directiva de lo que tenía que ver con la revisión de revisiones.

No voy a leer la pregunta que está en la pantalla o en la diapositiva, pero sí quiero que SSAC hable con respecto a este tema y dé su perspectiva. ¿Robert?

ROBERT GUERRA:

Soy Robert y estoy aquí con Suzanne. Ambos somos miembros del SSAC de la revisión de revisiones. Para la junta directiva, le hemos

estado dando información al SSAC a medida que hemos progresado con esto y damos información actualizada en nuestras reuniones mensuales, y el día de ayer tuvimos una reunión de una hora con el SSAC que está aquí dándole la información actualizada con respecto al plan propuesto de la revisión de revisiones, hablamos de diferentes componentes. También hablamos de nuestros puntos de vista con respecto al progreso y algunos de los desafíos que tenemos, que voy a compartir eso con ustedes.

Le voy a dar la oportunidad a Suzanne de que también comente, pero nosotros pensamos que el punto de vista del marco anterior estaba bien, el nuevo sistema no estaba funcionando apropiadamente y también estaba sobre el presupuesto y se dieron varias recomendaciones que simplemente se quedaron allí y no lo consideraron. Y se habló con la Junta Directiva para que consideraran esto otra vez. Esperamos que el SSAC pueda tener algún comentario con respecto a la estructura propuesta y esperamos que haya una sesión después en esta semana con respecto a esto.

Hemos trabajado en una propuesta, hemos tenido progreso y tenemos otras opiniones en cuanto a eso, pero el cronograma ha sido algo ambicioso, entonces pensamos que el paso se acelere un poco más. También, en cuanto a la revisión de revisiones, tiene que ver con el programa continuo y también hablamos que en cuanto a las SO y AC que pudiera haber una forma que se pueda comparar, porque, si no se compara, entonces vamos a tener el mismo

problema y no vamos a poder rastrear cualquier tema en el futuro.

¿Suzanne quiere decir algo?

SUZANNE WOOLF:

Hay un par de comentarios que quiero compartir. Hay un sinnúmero de cambios con respecto al nuevo marco, y algo que sí hace es que hace el cambio de revisadores externos independientes, porque hubo un problema de que a veces ellos no tenían el contexto necesario para poder dar alguna recomendación útil que trabajara dentro de nuestra comunidad, porque si solo se está evaluando a sí mismo, uno siempre va a hacer un buen trabajo, por eso necesitamos protecciones con respecto al proceso de autoevaluación.

Otros puntos del debate que tuvimos con SSAC es que las personas tenían preocupación con respecto al conflicto de interés y que hubiera información más específica en cuanto a eso. La otra razón para tener revisadores independientes es para remover una autoevaluación. Entonces, tenemos que solucionar esto porque si no, vamos a tener problemas de credibilidad, que ya lo tenemos.

Existió también una pregunta con respecto a si hay alguna provisión en la erradicación del marco en cuanto a añadir expertos en los equipos de revisión, pero también hablaron acerca de asegurarse de que sí tiene la pericia técnica apropiada para este proceso, y por eso queremos poder trabajar en establecer ciertas pautas o protecciones en cuanto a eso.

También algo que SSAC tiene que considerar y debatir es de que SSAC decidió no formar parte de la comunidad empoderada, y dependiendo de qué mecanismos de decisión piense la revisión de revisiones, SSAC tendrá que considerar eso. Por el momento, SSAC quiere mantenerse en capacidad de asesor y lo consideraremos y procederemos de allí, desde ese punto.

JAMES GALVIN:

Gracias, Robert y Suzanne. Permítanme decirles como uno de los miembros de la Junta Directiva de la revisión de revisiones junto con León Sánchez, que está en el público, primero, gracias por su participación detallada y por permitir que SSAC siga involucrado con esto y trabajar para tener estos debates. Como usted sabe, al formar parte del grupo, la Junta Directiva está muy interesada en la involucración de la comunidad.

Yo sé que yo me mantengo muy alineado con ustedes dos y eso está funcionando muy bien y creo que eso es muy bueno lo que están haciendo con SSAC y la comunidad de At-Large para asegurarse que todos tengan una voz. No quiero comentar específicamente con respecto a las cuestiones. Estoy de acuerdo con esas cuestiones y también es un trabajo en progreso, por eso quiero darle las gracias y encomiarlos a que continúen estos debates dentro del SSAC para conseguir algún tipo de postura con respecto a esto, así que muchas gracias.

¿Algún comentario de alguna otra persona con respecto a la respuesta del SSAC ante las preguntas de revisión? No veo nada más, entonces creo que aquí finalizamos su agenda.

RAM MOHAN:

Sí, aquí finalizamos nuestra agenda. Intencionalmente mantuvimos el alcance de nuestra conversación con ustedes a que fuera algo no tan amplio, pero el punto es que estamos haciendo el trabajo y creo que EN el trabajo nos va bien hasta el momento, pero queremos continuar la conversación con ustedes de una manera apropiada en lo que tiene que ver con la resiliencia y ver si de pronto hay algo que se puede hacer y, si es el caso, cómo hacerlo. Entonces, mantenerlo dentro del alcance apropiado, pero hay trabajo que tenemos que hacer y sí existe una brecha y lo reconocemos.

También creo que, desde la perspectiva de la Junta Directiva con respecto a la revisión del plan estratégico, la evolución del espacio de nombres es un tema urgente y es algo que hay que hacer más trabajo en ello. Y con gusto podemos participar con ustedes fuera de línea para poder ayudarles con respecto. Gracias por su atención.

JAMES GALVIN:

Gracias, Ram. Gracias a todos los de SSAC por estar aquí. ¿Y quería hacer usted un comentario? Ah, bueno, comentario final. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Estamos teniendo aquí una cuestión de protocolo. No hay problemas. Bueno, en respuesta a lo que usted dijo, Ram, la Junta Directiva sí tuvo un debate profundo con respecto a IA agéntica y también cuántica y nos preguntamos cuál debe ser el enfoque, pues debe ser ese. Quiero que todos aquí pensemos en cuál es el panorama o la tendencia del panorama en lo que tiene que ver con la IA cuántica. Se están creando amenazas que están aprendiendo a ser mejores o peores amenazas, si queremos decirlo así. Entonces, queremos fijarnos en lo que tiene que ver con la IA génica y cuántica.

RAM MOHAN:

Sí, tenemos un grupo de trabajo que está hablando acerca de la IA y el uso indebido de la IA. Pero aún no hemos comenzado lo que es la parte pos cuántica.

TRIPTI SINHA:

Bueno, gracias por esta conversación, fue un buen debate y creo que vamos a trabajar en lo que está bajo nuestro ámbito de competencia y control. Gracias. Con esto terminamos la reunión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]