
ICANN85 孟买会议 | 社群论坛 - GAC 运营更新以及与 ASO 的会议
2026 年 3 月 7 日（星期六） - 10:30 - 12:00（印度标准时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA
CHARVOLEN)

欢迎参加本地时间 3 月 7 日星期六 10:30 举行的 ICANN85 GAC 运营事项讨论会议。请注意，本次会议正在进行录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准、ICANN 社群参与者行为准则和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。本次会议期间，如果在聊天窗口中以正确格式提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。

如果您需要发言，请在 Zoom 会议室中举手请求发言。请先说出您的姓名以便于记录；如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。发言时请保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。现在请 GAC 主席尼科·卡巴雷诺 (Nico Caballero) 发言。感谢。交给你了。

尼古拉斯·卡巴雷诺
(NICOLAS CABALLERO)

非常感谢茱莉亚。欢迎大家回来开会。希望刚才那段时间，大家有好好享用印度绝佳的咖啡和茶。这里的茶棒极了，我想应该是来自斯里兰卡，或者是印度南部。总之，茶真的非常好喝。欢迎各位来到美丽的孟买，用葡萄牙语说也叫 **Bombay**，参加本次 GAC 运营更新会议。我先简要概述一下本次会议的议程。

我们将回顾一下 GAC 公报的流程，由于开幕全体会议时间紧张，我们没能展开讨论。之后，我们会聊聊 CIP。CIP 意思是持

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

续改进项目，ICANN 一贯就爱用缩写。接下来，就像开头提到的，我们会讨论 GAC 领导层选举的整个流程、内部机制，以及幕后的实际情况。

然后，希望还能围绕 GAC 对 NomCom（提名委员会）的贡献展开一场有意义的讨论。那么，我们直接开始。话不多说，下面有请我尊敬的同事法比恩，他将带我们深入了解 GAC 公报的审查、起草等的整个流程。法比恩，请发言。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN
BETREMIEUX)

谢谢尼科。我是来自 GAC 支持团队的法比恩·贝特米厄。接下来，我会按惯例过一遍流程，希望这对于多次了解过此说明的人来说是一次温习，对从未了解过此说明且最近新加入 GAC 的人也能有所帮助。

公报，也就是 GAC 公报，是 ICANN 会议期间 GAC 的核心成果之一。这并非唯一的成果。另一个成果是 GAC 会议记录。作为支持人员，我们会确保将会议讨论内容记录在会议记录里。如果大家还不熟悉这些内容，可以登录 GAC 网站并浏览会议记录，你会看到除公报之外还有其他类型的内容。

公报之所以是 GAC 在会议期间的核心成果，是因为它记录了 GAC 与其他社群团体的互动情况。其中涵盖了 GAC 内部的重要活动，比如领导层选举。公报还是 GAC 就重要问题表明立场的地方。大家都听过 GAC 和董事会之间是如何讨论这些问题的。此外，当 GAC 认为有必要时，也会通过公报向 ICANN 董事会提出共识性建议。

公报的制定过程分为三个阶段。正如大家在屏幕上看到的，有会前公报准备阶段、会中公报起草阶段以及会后公报审查阶段。公报准备阶段是会议召开前的两周，大家可能还记得 GAC 主席在这两周内发送的电子邮件，要求 GAC 成员考虑公报的潜在议题，以及在会议召开前需要考虑的潜在文本。

准备阶段的目的是帮助 GAC 成员开始考虑公报中的议题，在来参会之前，先在起草阶段进行内部审议，讨论这些议题并达成共识。在准备阶段，GAC 领导层特别强调了各 GAC 议题负责人的作用，帮助 GAC 了解哪些类型的议题可能会被写入公报。

比如这次 ICANN85 孟买会议，大家可能已经看到，今天早些时候我分享了注册数据议题负责人和 DNS 滥用议题负责人已在 ICANN85 公报中确定了四项考量内容。具体我就不展开讲了。请各位查阅一下邮件，看看他们确定了哪些议题。这就是公报准备阶段的工作。会议期间，我们将进入公报起草阶段。

显然，这个阶段的目标就是起草公报，并在会议结束时通过公报。具体流程是，在会议前几天的 GAC 全体会议上，GAC 议题负责人在主持讨论时，会特意留出时间，尤其是在每场讨论快要结束时，让委员会成员思考哪些内容可能成为公报的潜在议题，同时，议题负责人也会主动认领自己负责起草的部分，无论是重要问题，还是共识性建议。

这样，对公报中重要问题的潜在文本起草感兴趣的 GAC 成员就可以和议题负责人沟通，我们鼓励这种做法，这样一来，在 GAC 作为委员会审阅文本之前，议题负责人和 GAC 成员可以先

进行充分讨论。这样做是为了提高会议后期那些公报起草会议的效率。

大家可以看到，从第四天、第五天到第六天，议程上会安排多场这样的公报起草会议。这些会议的目的是确保 GAC 对所有提议的文本达成一致。因此，我们正在想办法尽早准备好文本，甚至争取在起草会议之前就能准备好。这样，起草过程就能高效进行。

对于在座的对公报起草工作非常有经验的人来说，你们可能还记得过去那些非常漫长的起草会议。因此，我们正努力在正式起草会议之前组织讨论，让起草过程更具可预测性。话说回来，这并不排除在起草会议期间需要进行的任何讨论。正如大家可能已经知道或了解到的，我们会使用 Google 文档，欢迎所有人都参与撰写。

在这些对话过程中，我们鼓励任何感兴趣的成员与 GAC 议题负责人进行交流。也就是说，你可以直接向文档添加内容。我马上会发送一封邮件，邮件里附有公报链接，提醒大家查看。大家的电子邮件中应该都有这个链接。请注意，不要在 Zoom 聊天区或任何公共场合分享该链接，以免干扰会议进程。此链接仅供 GAC 成员添加内容所用。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢法比恩。请允许我在这里打断一下，补充一个重要的细节，过去，可以说是我任期的这三年里，我们发现，措辞

的推敲越细致、越谨慎，整个过程就越顺利，越轻松，越不费力。所以，法比恩刚才讲的内容非常重要。

否则，在起草过程中，我们要当场进行调整，要去修正内容、调整段落、改动句子，甚至纠结个别用词，有时候我们会因为一个词卡上 30 分钟，这对律师来说可能乐在其中，对工程师来说就意义不大了，不过无论如何，我理解其中的区别，也明白它的重要性。

为了避免卡上 30 分钟，或者卡上半场会议的情况，因为说到底，30 分钟就是半场会议，而我们总共只有六场起草会议。简而言之，我的意思是，我们在起草会之前的准备工作做得越到位，效果就越好。因此，请大家尽快把任何关于公报的想法或建议发过来。法比恩，请继续。

法比恩·贝特米厄

另外我想重点介绍的是，全体会议上那些专门用于讨论公报文本的部分，也就是最终在感兴趣的成员和议题负责人的交流中提出的文本。我还想强调，正如大家所见，这些起草会议分散在三天内进行。这样安排的目的，是为了方便与各国首都的不同时区进行同步。

当相当一部分参会人员以远程方式参与时，这一点尤其重要，因为如果某位远程参会人员因时差无法参加某场起草会议，我们将公报起草工作分散在几天里进行，可能会方便他们找到合适的时间，在一定程度上方便他们参与。

话虽如此，但这也有可能拖慢起草进程，因为他们未必能参加所有的起草会议。因此，我认为这更凸显了尽早准备文本的重要性，要确保所有拟议文本最晚能在第四天，也就是周二结束前纳入公报，这样接下来的两天就可以用来确保所有人对文本达成一致，确保 GAC 形成共识，包括那些远程参会的成员，从而让公报能在周四的第六次会议结束时顺利通过。

关于这份文件，我还有最后一点要补充说明。大家会看到，目前文档是开放的，你可以直接添加建议文本。但到某个时候，当 GAC 主席宣布停止直接在文档中添加内容时，请不要感到惊讶。这是为了在文本工作进展到一定程度后，能保持文本的稳定性，届时，我们 GAC 支持团队将成为大家提交文档修改的渠道。

如果大家需要帮助，比如查找参考文献、了解公报以往的表述惯例、核实先前进展相关的内容是否准确等，也请随时联系我们。如果你在查找特定的先例或参考文献，我们也可以帮你做些调研。以上就是关于起草阶段的说明，最终将在全体会议上通过公报。

起草阶段结束后，紧接着就会进入审查周期，届时大家会收到相关邮件说明。这 70 小时审查周期的目的在于方便那些因客观原因受阻的人参与会议。在座的老成员可能还记得，这个审查周期是在 ICANN70 会议上首次提出的，那是五年前，2021 年，当时正值新冠疫情时期，以虚拟形式召开会议。

这样是为了解决部分成员因时差、网络连接问题或语言障碍而无法像预期那样积极参与起草流程的问题。这个审查周期自那

时起设立，并在之后的所有会议中一直沿用，从当时后续的几场纯线上会议，一直延续到现在的混合会议。

而今天，我想可能比以往的混合会议要更加密集一些。这 24 小时为所有 GAC 代表团提供了一个机会，让大家可以审查已通过的公报文本，GAC 成员或观察员如果对文本有特定问题，也可以提出异议。这种情况应该是例外，事实上也从未发生过对公报定稿提出异议的情况。

原因在于，如果对文本的实质性内容提出异议，GAC 需要在会后重新召集会议来处理异议，之后公报才能最终通过并发布。因此，GAC 领导层呼吁大家在考虑提出异议时要极为审慎、极为小心，当然，在确有需要时，仍然保留提出异议的可能性。主席先生，至此，流程说明结束。

尼古拉斯·卡瓦耶罗

非常感谢法比恩的详细说明。希望大家都明白了。关于法比恩对整个公报起草流程的说明，大家有什么问题或意见吗？

我看线上和现场没有人举手，这意味着我们可以进入下一个议程项，CIP 框架。再次说明，CIP 代表持续改进项目。关于这个议题，我将请杰出的同事罗伯·霍格珈斯 (Rob Hoggarth) 来为大家介绍背景和后续步骤等等。罗伯，现在会场交给你了。

罗伯特·霍格珈斯 (ROBERT HOGGARTH)

谢谢尼科。这是一个完美的例子，说明了会前书面简报的必要性，大家都会收到这些简报。今天就是时间压缩的典型例子。所以，我不打算展开介绍背景或细节了，因为大家都已经读过

相关材料，我不需要再重复。我们将利用本次会议剩下的时间简要介绍一下 CIP 框架，简要介绍一下 GAC 主席选举，然后尽量留出时间，大概 10 到 15 分钟，来引出提名委员会内容贡献提案。

可以肯定的是，关于持续改进项目框架，大家会在今年剩下的时间里，以及未来几年，听到更多相关信息。这个框架的创建，从根本上是为了彰显 ICANN 问责制和透明度的价值。本周末早些时候，大家会听到负责跨社群小组审核综述的议题负责人的发言。从根本上说，CIP，也就是持续改进项目，是让这项审查能够经历一个较长的周期，让社群有充分的时间进行思考。

CIP 框架本质上说，是一个大家在未来一年，甚至可能两三年，都会听到并参与其中的事情，因为社群其他成员期望 GAC 作为社群的一部分，能够审视、考虑并审查自身的运作方式。

这里的核心理念是随时间推移的持续改进。如何实施这一框架有整套机制。领导团队将在下个月召开会议，作为其年度规划过程的一部分，他们将确定周期，并与大家分享关于基本原则的一些想法，大家都有可能在塞维利亚会议上讨论这些原则。

所以，这件事先提醒大家注意，建议大家思考一下，等有机会，比如在飞机上，或者在休息间隙，可以多了解一些相关内容。大家从这个问题中需要记住的重点是，ICANN 整个社群都在共同努力，确保你不仅在自己社群内部，同时在 ICANN 其他社群中，也在按部就班开展工作，并且始终如一地有效完成这些工作。

这其实也是一个机会，让大家可以集中精力去思考如何以最佳方式提升效率。所以，这是一项非常有意义的事业，有一个你可以着手实施的框架，但具体想改进多少，完全由你自己掌控。所以，古尔顿，麻烦你直接切换到尼科在开幕全体会议上提到的选举幻灯片。

尼古拉斯·卡巴雷诺

罗伯，在你继续之前，请允许我确认一下，现场或线上是否还有关于 CIP 的问题或意见。大家有什么问题吗？明白了吗？在我们继续讨论 GAC 选举议题之前，大家是否还有任何意见？会场里没人举手。好的。交给你了，罗伯。

罗伯特·霍格珈斯

谢谢。这是我们第二次有机会在开幕全体会议上向委员会提及此事。我们在都柏林会议上大概提过一次。但这件事，大家在 ICANN86 会议上会花更多时间来处理。GAC 主席选举计划于本次会议结束时启动。在座的老朋友应该都记得，就在不到一年前，大家商定了新的选举周期，以及 GAC 领导层选举的推进方式。

当时的主要考量是，让这些选举与 ICANN 年度大会保持同步。工作人员页开展了一些有趣的调研和审视工作，以弄清楚如何逐步完成过渡。这是第一个过渡机会，尼科的任期基本上比常规两年周期稍微提前一点结束。

因此，由于大家已经落实了新程序，选举周期的每个环节都提前了一个会议周期，这样做的目的是，下一任 GAC 主席可以在

年度大会结束时正式就任，直接从这间会议室走出去，沿走廊进入董事会会议，同时完成董事会就任。

我们怀着美好的愿望，我们在时间计算上也做了很多周密的考量。对于在 GAC 待了多年的成员来说，至少在时间周期上，这几乎算是一个令人兴奋的变化。大家将不再有两个半月的时间来考虑主席候选人提名，而只有大约四周时间。因此，要做到协调一致、做好准备，并随时启动，会面临很大的挑战。

幸运的是，就主席选举而言，这种情况每几年才发生一次。从时间安排上来说，这意味着我将在下周四向全体委员会发送一封电子邮件。从那时起至 4 月 24 日，大家将有机会提名下一任 GAC 主席候选人。如果候选人不止一位，将进入投票表决期，投票表决期将在 ICANN86 会议前几周开始，并在 ICANN86 会议期间结束。好的，有请。

尼古拉斯·卡巴雷诺

就是这个意思。所以保留记录才如此重要，这也是我坚持要用那个系统的原因。叫什么名字？我忘了名字。

罗伯特·霍格珈斯

JOIN-GAC。

尼古拉斯·卡巴雷诺

没错。保留更新的记录非常重要，包括投票代表是谁等等，以确保每个人都有机会正确投票并参与这一过程。

罗伯特·霍格珈斯

好的，谢谢。在选举周期方面，大家唯一需要注意的实际变化是，你们没法像过去那样，有两个半月的宽裕时间来思考谈话内容、甚至考虑个人意向。你们必须做好准备，要么提名自己，要么提名委员会中的其他人，尽快行动起来。通常情况下，人性使然，人们往往等到流程快结束才行动。

我认为，这次我们要鼓励有意向的人在这个过程中更早、更深入地思考。投票期没有变化，只是提名期大幅缩短了。现在不是我详细解释投票期一类事情的时候。如果有需要，朱莉娅会为大家说明，我只是先把这个话题提出来。

GAC 的领导层周期一直非常稳定。尼科已经担任主席近四年了。他的前任玛娜尔纳尔 (Manal) 任职大约六年。所以，你们已经形成了一套非常稳定的运作方式，既能保留历史经验，又能保持大家对你们以传统、灵活的方式开展工作的普遍赞赏。现在正是这样一个比较特殊的时刻，尼科即将卸任，大家将迎来一位新主席。

我相信一切都会顺利进行，也期待能协助大家完成这一过程。我们可以继续往下看幻灯片了，主席先生，我把话筒交回给你了。再次说明，还是本着引出问题的原则，这个环节还剩大约 15 分钟，之后 ASO 领导层就要进来了，所以就请你来铺垫一下吧。感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

再次感谢罗伯。现在请大家提出意见或问题，但这其实十分简单明了，不是什么高深复杂的事情，你们可以看到整个过程。现在可以开始考虑自荐提名，或者考虑一下你想选谁在未来两

年内担任这个职位，任期为两年，下一任 GAC 主席实际上可以根据我们去年共同决定的程序连任。我看到印度代表举手了。请讲。

圣·桑托什 (T. SANTOSH)

谢谢尼科。我是圣·桑托什。我再次希望了解一下时间安排，比如 GAC 主席和副主席的任期是多久。周期是多久？

罗伯特·霍格珈斯

任期？

圣·桑托什

任期。

罗伯特·霍格珈斯

GAC 主席和副主席当选后任期均为两年。主席可以获得再次提名，最多连任三届。也就是说，你们采用的其中一项变化是，现在主席可以任职长达六年。副主席的任期也同样延长了，我想初衷是保持连贯性，因为大家意识到，熟悉工作需要时间，而往往还没等你熟悉过来，就卸任了。

以上就是任期情况，但同时也要考虑到，如果有人需要离任、换岗或另有安排，那么每两年都有重新选择的机会。

尼古拉斯·卡巴雷诺

所以，这并不意味着 GAC 主席会任职六年。当然，如果需要的话，两年后会举行新的选举，然后再任职四年，我的意思是，

总共四年，然后也许还会再连任两年，但这当然取决于你们。这样做的目的是为了保持连贯性，当然，GAC 主席工作要做好，否则就另选他人了。这没什么好说的。谢谢印度代表。

还有其他问题和意见吗？现场或线上都没有人举手，大家都没意见，我们继续。我们还需要快速聊一下 GAC 对 ICANN 提名委员会的贡献，争取在 ASO 代表进场前的这 10 分钟内完成。

简单介绍一下背景，ICANN 提名委员会，简称 NomCom，我再解释一下，以便让现场或线上的新 ICANN 代表们理解，这是一个独立的委员会，其任务是为 ICANN 的领导职位物色和选拔人选，不仅是董事会成员，还包括 ICANN 在其他机构的领导职位。多年来，GAC 在提名委员会中一直保留着一个无投票权的席位或联络人席位。

但是，此职位已空缺多年，原因是委员会内部，也就是我们内部，没有就该职位的正确作用达成共识。大家意见不一。有些 GAC 代表认为，我们 GAC 应该更积极地参与这个流程。另一些 GAC 代表则认为，我们不应该以更持续的方式介入整个流程。

再次强调，这不是由我来决定的，而是由我们大家共同决定。最终，我们作为一个团队、作为一个整体、作为一个委员会，无论怎么决定，都会照做。至少从 2018 年开始，我们开始每年向提名委员会提交所制定的标准，这一点大家都知道，我们基本上会时不时地在需要时通过邮件发送这些标准，主要作为选拔 ICANN 董事会任命人选时的参考指南。

但正如我刚才所说，这不仅限于 ICANN 董事会，这也适用于——这或许是某些国家或地区对我们是否应该更积极地参与持不

同意见的部分原因，因为无论我们提名谁，无论 GAC 参与者多么积极，都将直接影响董事会成员的任命，也会影响其他选区。这到底是好是坏，我不知道，但这需要我们再次决定。

在此期间，GAC 每年采用的标准基本相同。多年来变化不大，因为其背后的逻辑基本相同，就是由委员会任命个人担任提名委员会成员的问题。我们已明确强调，即便 GAC 在任何给定年份没有任命人员在提名委员会任职，也不应当假设未来不会再进行任何任命。我之所以提这个，是因为我们收到过各种奇怪的、关于那个席位的要求，而那个席位明确是属于 GAC 的，无论我们决定怎么处理。

现在，我们面对的是一个新的提名委员会，这里说的是 2026 年的提名委员会，可以说 2026 届提名委员会已经成立，并计划要更积极主动地开展工作，时代变了，我们现在的处境与 25 年前、20 年前，甚至 10 年前都不一样了。我的意思是，过去十年发生了太多变化。我总跟罗伯讲，我怀念过去的好时光，我们以前的会议是闭门进行的，关起门来，除了 GAC 代表谁都不让进，超级秘密的会议，没有会议记录，什么都没有，所有人都等在门外，想知道里面发生了什么。

我们会讨论到凌晨两三点、三四点，我没开玩笑，这是真的，还会点披萨。你们还记得吗，那次是德班会议。我想是 2013 年左右的事。我总是记得德班的披萨。太疯狂了。世界在变，时代在变，我想我们也应该根据需求、根据时代而演变，最终，还是要取决于我们决定做或不做。

基本来说，我们计划让这个团体在征求社群意见方面更积极主动一些。GAC 领导层，我和各位副主席，都认为，委员会应该恢复一些之前的讨论，不是权力，是讨论，然后大家一起决定下一步怎么做，看看 GAC 对这些议题的看法有没有变化。是维持现状，还是有所调整，还是保持不变。

但再次重申，这要由大家来决定。请允许我暂停一下，看看在请人发言之前，罗伯或伊恩 (Ian)，在历史背景方面，我有没有漏掉什么？我看到瑞士代表举手了，那么罗伯，交给你了。有请瑞士代表发言。实际上我看到有两个人举手，分别是瑞士代表和埃及代表。

乔治·坎西奥 (JORGE
CANCIO)

大家好，希望都能听到我的声音。尼科，我想你刚才解释得非常全面了，或许唯一遗漏或可以补充的一点是，我们已将相关内容纳入了战略规划，战略宗旨中，我们将在 2025 至 2026 年这个阶段对此进行讨论。

那么，我想今天在五分钟内恐怕无法展开这项讨论。此外，就目前来看，孟买会议的议程中并未安排相应时段，但我建议我们在此达成共识，在塞维利亚会议上讨论，确保留出至少 60 分钟的时段，或许由战略目标第一项的负责人，也就是我本人，与协助落实该目标的志愿者们，在支持人员的配合下，共同准备一份简报文件或类似材料，梳理参与提名委员会相关的利弊因素，以便我们在塞维利亚会议，或阿曼会议上，能开展一次有实质意义的讨论。

我认为这个问题并非迫在眉睫，但之所以提出这项建议，是因为我注意到，我们原计划在孟买会议上进行讨论，但不知为何这项安排被遗漏了。因此，我们或许需要确保在塞维利亚或阿曼会议上能就此展开充分讨论。感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢瑞士代表。记下来了。我完全同意在塞维利亚会议上安排 60 分钟的时间来讨论这个问题。我看到埃及代表、澳大利亚代表举手，然后我们需要结束议程，因为 ASO 的代表已经来到了会场。有请埃及代表发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL)

非常感谢你，尼科，对于你和乔治的发言，我没有什么要补充的，而且我支持乔治的建议，为这次讨论留出更长的时间。正如你刚才提到的，我们从未就此事达成 GAC 全员共识，双方的观点存在分歧：一方面认为参与负责遴选 ICANN 领导职位的这个委员会至关重要，另一方面则担心该过程的保密性，以及 GAC 无法了解其联络员的参与情况。

还需要注意的是，GAC 当时选择派出的是一位无投票权的联络人，但如今这个席位一直空缺，而且随着新一届提名委员会的成立，以及许多新的 GAC 代表加入 GAC，正如尼科在开幕全体会议上提到的，我们已经与 GAC 就保留还是放弃这个 GAC 席位进行过多次后续讨论。

我认为，现在重新开启讨论、确定 GAC 的立场是否发生变化，是完全合理的。同时也要注意，需要大量人员参与，这意味

着任何参与者都可能错过 GAC 本身的会议。以上就是我想说的。谢谢尼科。交给你了。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢，埃及代表。在请澳大利亚代表发言之前，我需要先关闭发言队列，正如我之前所说，每年提名委员会遴选的任命人员不仅供职于 ICANN 董事会，还供职于 GNSO、ccNSO 以及 ALAC，这一点我们需要牢记。至于这对我们来说是好事还是坏事，还是要由 GAC 来决定。但一个更积极参与、更有意义或具有投票权的立场，只是举个例子，这就是它的重要性所在。抱歉让你久等了，澳大利亚代表。请讲。

伊恩·谢尔登 (IAN SHELDON)

没事，谢谢尼科。玛娜尔总结了很多我原本想说的内容。值得注意的是，这场辩论归根结底在于提名委员会的重要性及其在更广泛的 ICANN 领导架构中所扮演的角色，同时也要考虑到提名委员会任命人员所附带的保密性和透明度方面的限制。

因此，我认为这是一个相当复杂的问题，我鼓励这个委员会在接下来的几个月里认真思考这种对立关系，以便我们在下一次会议时能够做好准备，就此展开实质性的讨论。至关重要的是，GAC 要在能够发挥影响力的地方施加影响，而且我们需要以适当的方式来行使影响力，无论是通过更新书面文件中的指导意见，还是通过直接任命的方式。感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢澳大利亚代表。最后，我想提醒各位，提名委员会的参与者是以个人身份履职，而不是以代表身份履职。我们同样需要讨论这个问题。我们会有机会，所有 GAC 成员都将有机会就此事分享看法，并明确未来的行动、预期，或者后续措施，当然，如果有的话。

但再次重申，这要由大家来决定。非常感谢。让我们结束这一部分，谢谢罗伯和法比恩。我们将休息两分钟，同时欢迎 ASO 代表就坐主席台。谢谢罗伯。谢谢法比恩。非常感谢各位。ASO 代表，请到主席团来和我们一起就座。

欢迎 ASO 的赫维 (Hervé) 和他的出色团队，埃斯特班 (Esteban)，非常欢迎来到这次 GAC 和 ASO 的联合会议。我们将讨论一些与 RIR 相关的非常有意思的议题，再次说明一下，为了便于 GAC 新代表们理解，RIR 是指地区互联网注册管理机构。

我的意思是，赫维和他的团队将带我们了解所有细节以及所有需要了解的最新信息，主要涉及 ICP-2、ICP-2 审核和流程更新等等。赫维，我不想越俎代庖，话不多说，把话筒交给你。你和你的团队，埃斯特班。

赫维·克莱门特 (HERVÉ
CLÉMENT)

谢谢尼科。坐在你旁边是我的荣幸，我了解到这将是最后一次了。

尼古拉斯·卡巴雷诺

不是的。不是的。不是的。最后一次将在十月份。

赫维·克莱门特

好吧，不是最后一次，确实。大家上午好。能再次和 GAC 代表坐在一起，我感到非常愉快，对我们来说，介绍或展示我们的工作非常重要，因为我们知道 GAC 的成员可能会有变动，所以向大家介绍我们在 ICP-2 方面所做的工作非常重要，这是一个非常有名的缩写。我先介绍一下自己，我是赫维·克莱门特，ASO 的主席。

罗嘉荣 (Jia -Rong Low) 是 NRO EC 的主席，他稍后会介绍自己。埃斯特班和艾米 (Amy) 是 ASO EC 的副主席。此外，还有理事会的其他成员、ASO 成员、法律和沟通团队以及一些 ICANN 代表。为了介绍我们的工作，我首先要介绍 ASO EC 以及我们是谁。罗嘉荣将介绍 NRO 的整体情况。我将接着介绍我们已经完成的工作。

之后，艾米和埃斯特班将介绍我们在本次 ICANN 会议期间正在开展的工作。ICANN，大家都知道它是什么，地址支持组织。我们是 ICANN 的一个支持组织，但 ASO 中有一个部分是 ASO 地址理事会。我们是为了支持社群、就互联网号码资源政策向社群提供建议，因为这是一个非常具体的领域。我们通常有 15 名成员。目前只有 13 人，因为我们其中一人来自 AFRINIC，另一位我想很快也会选出。

我们来自五个不同的地区。那么我们的日常工作是什么呢？我们向 ICANN 董事会提供有关号码分配事务的建议。当出现一项全球政策时，全球政策是指所有地区在处理与 IANA 的关联时都通用的政策。也就是 ICANN 负责处理各地区号码事务的职能。

当出现一次全球政策讨论时，我们会监督采纳该政策的流程讨论是否以正确的方式进行。

我们任命两名成员进入 ICANN 董事会，分别担任第 9 和第 10 席位，我们也任命成员进入 ICANN 提名委员会，同样，他们也是来自 GAC 的提名。我们每月举行一次会议，会议是公开的，所以大家也可以作为观察员参加。我们通常每年有一次线下会议，通常是当年的第一次 ICANN 会议。

今年，除了前面提到的常规工作之外，还有一项重要工作，就是 ICP-2 审核。请切换到下一张幻灯片。大家可以看到这些任务的内容。大家可以看到，在这次会议上，除了因故无法亲自出席的里卡多 (Ricardo) 之外，所有人都到场了。

尼古拉斯·卡巴雷诺

为什么我们没看到罗嘉荣？

赫维·克莱门特

抱歉？对。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

为什么我们没看到你呢？

罗嘉荣

我会解释。

赫维·克莱门特

那么，罗嘉荣，现在轮到你了，你来解释吧。

罗嘉荣

感谢。那么，对于认识我的人来说，我在这里是以 APNIC 首席执行官的身份履职。我曾在 ICANN 工作了 11 年。因此，请大家不要误以为我是代表 ICANN 或以 ICANN 工作人员的身份发言。我是以 APNIC 首席执行官的身份来到这里的。我于 2024 年 10 月加入 APNIC。我担任这个职务已经一年多了。今年，我也轮值担任 NRO 执行理事会的主席。

稍后我将会进行简单说明。我也想到了这一点，因为我在 ICANN 工作的时候，确实了解到 GAC 这边有定期的轮换机制。那么，有多少人不知道地区互联网注册管理机构是做什么的？不了解。好的，我们看到有这些朋友，谢谢。有多少人了解地区互联网注册管理机构是做什么的？好吧，我想其余的人介于两者之间，不太确定。稍后，我将会进行简单说明。或许我先退一步，再谈谈互联网在我们这个领域中的意义。

对我们而言，从监管者的角度，从你们作为政策制定者或监管者的角度来看，你们往往倾向于讨论当下的热点问题，对吧？现在，一切都围绕 AI。我们如何监管 AI？这是大家每天需要处理的事情。但对我们这个领域而言，互联网不是 AI。互联网也不是过去十年来我们一直在谈论的那些流行词，比如 4G、5G、物联网、区块链。都不是。

互联网只是将你的设备与我的设备相连接的技术，而要实现这一点，我们需要三样东西。首先，我们将设备编码，使其使用同一种语言，即我们使用相同的协议。那么，全球范围内谁在

管理这些协议？IETF。感谢。接下来，我们需要一个地址。所有设备都有地址。那么，这个地址就是 IP 地址。我们有 IPv4、IPv6 等地址。谁负责管理 IP 地址的分配？地区互联网注册管理机构。

第三点是域名系统。因为人类记不住数字，所以我们需要名字。而负责管理域名及其走向的组织和平台，就是 ICANN 社群。不过，这三点都与 ICANN 有关，因为 ICANN 的 IANA 职能部门在这里充当了秘书处。更重要的是，赫维提到的全球政策，也就是 ASOAC 制定的全球政策，与 IANA 如何向地区互联网注册管理机构分配 IP 地址有关。

因此，这种关系，我们作为一个社群中的整体，必须对此达成重要共识。那么，就我们的关系而言，我们进一步将 IP 地址分配给互联网服务提供商、电信运营商、网络运营商。我们与 ICANN 的关系在于，IANA 职能将整个 IP 地址池分成了五个区块，并将这些区块交给了地区互联网注册管理机构。因此，我们的职责是确保任何想要运行网络的人都能够获得 IP 地址和 AS 号码的访问权限和分配。

了解这一点非常重要，因为这就是我们的全部使命。任何想要运行网络的人都能获得 IP 地址的访问权限。这一使命不受任何其他问题的影响，无论是经济资源、地缘政治还是其他任何政治因素。因此，我们的使命就是要支持互联网的发展。地区互联网注册管理机构的独特之处在于，我们是一个会员制组织。换句话说，以 APNIC 为例，我们将 IP 地址分配给 Reliance Jio。

一方面，Reliance Jio 是我们的客户，但另一方面，他们不是我们的客户，而是我们的会员。我们的会员有权利，也有责任来管理地区互联网注册管理机构。

因此，如果他们愿意，他们有权更换我们的董事会，因为他们要对我们董事会的组成进行投票。社群有权决定我们在任何时候可以分配多大的 IP 地址块。所以，这与 ICANN 的治理模式相同，这种自下而上的多利益相关方模式也是我们遵循的治理模式。

我分享这些是为了让大家达成共识。从政策制定者的角度来看，当涉及地区互联网注册管理机构时，重要的是我们作为一个政府组成的社群要明白：地区互联网注册管理机构的工作是为你们服务，为你们国家/地区、你们管辖范围内的网络运营商的发展服务，而且我们必须共同努力，确保这个系统持续有效运作。

而如今，随着全球格局的变化，我们所有人、各个组织都在成长和发展。我们逐渐意识到，总是会存在不足之处。没有哪个系统是完美的。我们开始认识到存在一些薄弱环节。例如，没有人考虑过如果某个地区互联网注册管理机构无法正常工作了会怎样。

我们还没考虑过这个问题。如果地区互联网注册管理机构无法正常工作，IP 地址还会继续分配吗？我们每个人都是注册管理机构，那么，我们如何才能维持单一事实来源？如果地区互联网注册管理机构无法正常工作，会将哪个 IP 地址块分配给谁？

尼古拉斯·卡巴雷诺

我在这里打断一下，是为了更清楚地说明，或者说试着举一个清晰的例子。假设我是 LACNIC 的首席执行官，不管我拥有什么神奇的力量，我突然发疯了，我把所有钱都卷走了，然后跑到南极洲去生活，瞧，钱没了，我们该怎么办？分配的资源将会如何？

显然这很荒谬。这只是举个例子。我只是想说明，这与实际发生的事情没有任何直接关系，但我故意夸大其词了。那么，巴西、阿根廷、墨西哥会怎样？那些已经分配出去的 IPv4 和 IPv6 地址会怎样？当然，钱的问题就更不用说了。

罗嘉荣

谢谢尼科。所以，这些都是我们需要进一步加强的地方，要确保整个全球系统能够继续支持 IP 地址的分配，并保证分配的准确性。这就是这份关于 ICP-2 和 RIR 治理文件的用意所在。我借此把话题交还给赫维，他将讨论相关细节。

现在，我只快速补充一点，就是尼科刚才问的那个问题，为什么我的名字不在 ASO AC 名单上？我快速解释一下这个组成结构。作为一个团体，号码资源组织，NRO，本质上是一个合作性机构，我们不是一个法人实体。我们实际上只是一个由五个地区互联网注册管理机构组成的合作性机构。NRO 由两部分组成。

其中一部分由当选和任命的社群领袖组成，赫维和我们的副主席们都在这里，还有我们的领导们也和我们坐在一起。这是其中的一部分。另一部分是 NRO，这个团体，当选的领袖被称为

NRO NC，即号码资源组织号码理事会。在 ICANN 中，他们以 ASO AC 的身份运作，因此我们作为 SO/AC 架构的一部分。

在 NRO 内部，我们还有另一个部分，即执行理事会，由各地区互联网注册管理机构的首席执行官组成。基本上来说，执行理事会是 NRO 的另一部分，而我们这两个部分作为一个整体，共同被称为号码资源组织。我解释这些是为了让各位更清楚。我就说到这里，把话题交还给赫维，请他介绍 ICP-2 的重要性和我们目前在这方面的工作。感谢。

赫维·克莱门特

非常感谢罗嘉荣。因为我们一直在说缩写词，我知道这不太容易理解，还有另一个缩写 ICP。ICP 是一份文件，即 25 年前通过的《互联网协调政策》，正如尼科刚才所说，在 10 年、25 年里，发生了很多事情。这份文件看起来很老了。ICP-2 是什么？这是一份关于成立一个地区互联网注册管理机构、创建一个互联网注册管理机构的标准清单。

这份文件于 2001 年通过，即 ICP-2。在此之前，已经有了 RIPE NCC、APNIC 和 ARIN，后来才有了 ICANN。所以，从历史来看，ICANN 并非这些组织的源头。后来，通过 ICP-2，LACNIC 和 AFRINIC 于 2005 年成立。首先，这是一份陈旧的文件，而且这份文件仅用于成立一个新的地区互联网注册管理机构，但它没有能力去审视和监督一个地区互联网注册管理机构的当前运作情况，也没有能力在极端情况下撤销对一个地区互联网注册管理机构的认可。

ICP-2 审核项目，请看下一张幻灯片。这个项目始于 2023 年 10 月，如果我没记错的话，距今已有两年半了，NRO EC 给我们布置了两项任务。第一项任务是就验证和处理持续性地区注册管理机构合规性所涉及的程序，向 NRO EC 提供建议，以便你能够持续开展这项工作。以上就是我们目前已经完成的所有工作。我们认为这方面做得还不错。

而最重要的部分，也是我们两年多来一直在推进的，是更新或强化这份 ICP-2 文件。请切换到下一张幻灯片。我会尽快结束，因为这些工作已经完成，我们想把时间留给提问环节。我们现在处于蓝色方块或矩形这里，我们希望这是最终审核阶段，因为我们起草了两三份文件，包括原则文件，每次我们都进行磋商，以确保我们的文件能得到社群的意见支持。请切换到下一张幻灯片。

同样，我会快速讲一下这部分，让大家了解我们工作的不同阶段，但我会下一张幻灯片中，从 2024 年 10 月开始进一步说明，因为我们需要一年时间来完成第一份文件。好的，请切换到下一张幻灯片。我们起草的第一份文件是新文件起草的原则清单。为此，我们花了一年时间起草这份原则清单，该原则清单在 2024 年 10 月至 12 月期间进行了第一轮磋商。

我们收到了来自 ICANN 的 14 份回复，以及来自不同地区、各个地区互联网注册管理机构的近 300 份回复。我们逐条分析了这些回复，以确保捕捉到社群的所有反馈意见。已经使用这些反馈开始起草一份名为《地区互联网注册管理机构的认可、维护

和取消认可的治理文件》的文件，这里有一个二维码，可以查看我们最初起草的原则清单。

请切换到下一张幻灯片。在对这份原则清单进行磋商之后，我们最终认识到，必须明确社群在每个地区所扮演的角色。社群是其中重要的一环。我们必须处理有关认可与取消认可程序的问题。我们还增加了 ICANN 的角色。在这方面，关于共同的隐私和合作治理要求，也存在着疑问和争议。

当然，还有关于我们所起草原则的具体问题。在那之后，我们起草了第一版文件，请切换到下一张幻灯片，这就是该文件的第一版。可以扫描这个二维码来查看。举一些已解决的例子，我们有这份文件。我们明确了地区互联网注册管理机构生命周期管理的范围。治理结构已正式确立。我们强化了运营要求，在实施方面也是如此。同时，角色、职责和程序也得到了明确。

这份文件已进行了另一轮社群磋商，并向各地区和 ICANN 征求意见，这里有来自地区层面的反馈、来自 ICANN 层面的反馈，这边还有一个二维码，可以查看第一版文件。请切换到下一张幻灯片。在这轮磋商之后，我们起草了第二版，以确保纳入所有意见。第二版有一些小的改动，标题，标题始终很重要。

新增了序言，以明确解释文件的范围，因为之前有很多问题与文件的适用范围并不对应，所以解释这份文件的定位很重要。还有大量关于实施程序、认可等方面的解释说明。请切换到下一张幻灯片。因为我们身处数字时代，我们喜欢用二维码，这里还有一个二维码，用于访问这份地区互联网注册管理机构治

理文件的第二版，帮助大家阅读文件并了解第一版之后的改动。

我们制作了一份改动对比文件。我就不解释什么是改动对比文件了，但这里有二维码可以查看。在下一张幻灯片中，我们还提供了第二版与第一版相比的改动说明。之后，这份文件进入了另一轮磋商。

磋商期在 8 月至 11 月之间，这里另有一个二维码可以查看我所介绍的不同步骤。至此，就是我们现在所处的阶段。下面我先请艾米发言，来介绍一下我们当前的工作。感谢。

艾米·波特 (AMY POTER)

那么，在第二轮社群磋商之后，ASO AC 在蒙得维的亚召开了会议，审议我们在那轮磋商中收到的所有反馈意见，并认真考虑了其中涉及的所有问题。为了对相关社群保持透明，我们整理了一份状态报告并公开发布，其中概述了我们在会上讨论的问题。

在这份状态报告中，我们列出了仍在考虑和处理中的未决问题，同时也梳理了那些我们已经收到足够反馈、ASO AC 成员已达成共识，且可以推进起草的问题。接下来，我将向大家介绍这些未决问题，然后我的同事埃斯特班将介绍我们正在推进起草的那些问题。大家可以通过那个二维码找到这份状态报告。

好的。关于我们仍在讨论的未决问题，其中之一是认可审核。当一个候选 RIR，即一个潜在的 RIR，希望加入 RIR 系统时，它会向其他 RIR 和 ICANN 提交一份提案。审核的第一步是由其他

RIR 审议该提案，然后就是否接纳该候选 RIR 进入 RIR 系统提出建议。

根据当前的草案，如果所有 RIR 都同意推进并接纳该候选 RIR，那么提案将提交给 ICANN 批准。然而，如果在第一步未能获得一致通过，那么提案就会被拒绝。

但是，候选 RIR 有机会向 ICANN 提出申诉，要求对 RIR 的结论及其决策过程进行审核。目前，该流程允许 ICANN 聘请独立的第三方对其进行审核。

我们仍在考虑且需要征求 ICANN 意见的问题是，ICANN 是希望由第三方进行审核，还是由内部自行审核。这是第一个问题。好的，假设候选 RIR 提交了加入提案，但未能获得一致通过，提案进入审核流程，即他们向 ICANN 申诉，经过该审核流程，独立第三方或 ICANN（取决于由谁执行审核）认定，任何一家 RIR 在提出建议时存在重大事实错误，或为其结论提供的理由不充分，那么该提案将发回给 RIR 重新审议。

此时，通过门槛将从一致通过降低为“除一家以外一致通过”。

目前有 5 家 RIR，如果第 6 个 RIR 希望加入，那么 5 家中有 4 家同意即可通过该流程。我们仍在考虑这个门槛是否合理。我们收到的反馈指出，参与审议的 RIR 之间存在潜在的利益冲突，

因为目前全球范围已被现有的 5 家 RIR 全面覆盖，任何新 RIR 都会从现有的另一家 RIR 手中分走部分管辖区域。

因此，我们目前正在考虑如何处理这个问题并推进相关工作。下一张幻灯片。我们确保 RIR 持续遵守文件要求及该文件所规定的持续承诺的一个机制是引入审计的概念。每三年，每家 RIR 都必须接受一次常规审计。此外，还有一个特别审计的概念，这类审计可以更频繁启动。

根据当前草案，目前有三家机构可以启动特别审计。

可以是任意一家 RIR，可以是 ICANN，也可以是受影响 RIR 的成员团体。那么，我来自 ARIN 地区，对吧？假设我认为 ARIN RIR 没有遵守文件要求，并且确实对 ARIN 社群造成了损害，如果我能找到，目前我们设定的门槛是 ARIN 成员总数的 25% 或 2,000 名成员，以两者中较低者为准，达到这个门槛就可以启动特别审计，审核其合规情况。

同样的门槛或常设程序也可用于取消认可，这适用于更极端的情况，即认为某家 RIR 严重不合规，以至于对整个系统造成损害，而推进解决问题的最佳方式就是取消对该机构的认可。目前我们正在考虑这些门槛是否合理，以及特别审计的门槛是否应该低于取消认可的门槛，因为取消认可是比特别审计更极端的情况。

这是我们本周正在讨论和研究的另一个问题。在取消认可 RIR 之前，我们有一个介于中间的过渡措施，称为应急连续性。该程序允许在紧急情况下，由另一家运营商介入接管，接管期限

为 90 天。允许续期 90 天。该程序要求所有其他 RIR 一致同意才能实施。目前我们仍在讨论，是否应该设置一个比一致同意更低的门槛，以及这如何与我们针对取消认可和审计所设定的其他门槛相协调，这也是我们本周正在审议的另一个事项。

埃斯特班·勒斯卡诺
(ESTEBAN LESCANO)

最后，还有一些事项，我们在公共协商以及去年在蒙得维的亚召开的 ASO AC 内部会议讨论后，决定予以收尾。这些事项正在起草阶段，我们会在本周的会议期间推进相关工作，我来举几个例子。例如，第一个是文档结构。针对这一点，我们收到的反馈是文件过于复杂，最好进行结构调整，那么我们正在优化结构。

另一个问题涉及 RIR 服务的过渡与连续性，目的是在取消对某个现有 RIR 认可的情况下，实现服务与运营的平稳交接。针对这一点，社群的反馈是要求我们提供更多细节，以确保过渡流程顺畅，同时让社群在过渡期间能够持续参与其中，并保障受影响的资源持有人的权利。为此，我们正在文件中增加相应的文本。

请切换到下一张幻灯片。另一个问题与审计义务有关。文件规定了两种类型的审计，常规审计和特别审计。我们规定这类审计的频率不得低于每三年一次，但没有指定审计后应采取的后续行动。然后，我们在文件中加入了一项修正案，以明确 RIR 有义务遵循审计过程中提出的建议。

下一张。关于这一点，我们收到了一些意见，要求将审计流程作为现有 RIR 认可流程中的强制性环节。在对这一点进行充分

讨论后，我们确定无需修改，因为取消认可流程是最后的手段，而且如果加入审计，会拖延整个流程。我们认为，文件在这一点上已经足够清晰，例如第 6.2 条已经规定了，在进行任何认可流程之前，都有义务帮助 RIR，促使其恢复正常运作。

下一张。最后一个正在起草的事项是，例如我们之前提到的，将恢复流程正常运作作为取消认可的一部分。这与“取消认可可是最后手段”的理念一致，因为取消认可会对 RIR 本身、社群以及对该地区提供的服务产生深远影响，关于这一点，我们收到反馈，要求将恢复正常运作作为认可流程的一个步骤。我们认为这一反馈是正确且合理的，因此正在将其纳入文件。

请切换到下一张幻灯片。正如赫维之前提到的，我们在这次 ICANN 特别会议上有很多工作要做。我们将安排 10 场非公开会议，专门讨论未决问题清单并推进起草工作。我们还将与 ICANN 生态体系内的不同选区举行 4 场联合会议。此外，我们还将举办两场公开的信息会，为社群提供与 ASO AC 交流的机会，并了解我们正在推进的工作进展。

请切换到下一张幻灯片。那么流程中的后续步骤是什么？经过两年的努力，我们的想法、目的和目标是在今年年底前完成这份文件。我们正在取得进展，一切都在按计划进行。在那一周，我们将尝试起草 B3 版本，或者启动 B3 版本的起草工作。

我们计划在塞维利亚举行下一次 ICANN 会议前完成这一流程，因为一旦我们作为 ASO AC 完成文件的定稿，我们需要将文件提交给 NRO EC 批准，之后再提交给 ICANN 董事会批准。

以上就是对流程的整体概述。

尼古拉斯·卡巴雷诺

感谢。

埃斯特斑·勒斯卡诺

不，不，我们讲完了。现在大家可以自由提问或发表意见。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常好。非常感谢赫维、埃斯特斑，还有各位。在我开放提问环节之前，我已经看到有两位举手了。这个问题要问问现场以及线上各位尊敬的 GAC 同事们。我为什么要关注这个？这件事对 GAC 来说，为什么重要？或者说，它应该重要吗？

我可以稍微发挥一下想象力，用我之前举过的例子来帮助大家理解，尼科是 LACNIC 的首席执行官，他卷走了我公司所有的资金和资源，而且，顺便说一句，我和法官是朋友，因为，显然我被起诉了，我惹上了法律官司，但我碰巧和法官关系很好，这种事情是可能发生的，这对你们来说，对你们的部长来说，甚至对你们的总统来说，将是一个彻头彻尾的政治丑闻，这将是一场彻底的灾难。

这就是我一贯的观点。我还是听大家的意见，现在已经有人排队发言了。请大家简明扼要，直奔主题。我看到荷兰代表、印度代表和欧盟委员会代表请求发言。请讲。

马尔科·霍格沃宁 (MARCO
HOGEWONING)

谢谢同事们。我是荷兰代表马尔科，我不是以副主席的身份发言。我们当然是其中一家 RIR 的主办国之一，因此我们对此事

非常关注。谢谢你提出这个问题。由于时间关系，我快速提两个问题。各位可以事后以书面形式回复，我想问的是，第一，我注意到你们提到多次审计未通过的情况？

这份文件中是否有具体条款说明应如何处理审计，以及在审计未通过的情况下，应在多长时间内完成整改？第二个问题，关于屏幕上的表格，在你们预计的时间表中，能否详细说明一下，在文件提交董事会批准的过程中，ICANN 社群，包括 GAC，在哪个时间点能够对最终版本提出意见？感谢。

赫维·克莱门特

谢谢马尔科。那么，我们知道，鉴于你们的历史背景，你们对地区互联网注册管理机构系统是完全了解的。关于审计，正如艾米和埃斯特斑所提到的，其中一点是，我们需要完善并进一步细化实施方面的细节，我们在这里召开这次特别会议，也是为了探讨如何与各组织，特别是与 GAC 建立更深入的联系。因此，你提出的问题已纳入考量，以便作出回应。或许你想补充一下。

埃斯特斑·勒斯卡诺

就补充一点，从 ASO AC 的角度来看，我们目前没有计划再开展新一轮的公共协商，因为我们已经就这份文件进行了三轮公共协商，但我们知道，在将文件提交给 ICANN 董事会后，ICANN 需要遵循其常规的审批流程，但并不是由我们来决定是否启动新一轮公共协商。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢。接下来有请印度代表发言。

苏希尔·帕尔 (SUSHIL PAL)

谢谢，尼科，也谢谢各位代表对这一切的澄清。针对尼科提出的问题，政府为什么要关心此事，我认为，当我们讨论这个问题时，我们实际上并不想在 RIR 的治理中扮演任何角色。这并非本意。然而，尽管如此，这一点很重要，IP 地址是一种关键资源，实际上也是一种公共资源。如果公共资源完全被放任用于牟利目的，那么我们已经看到过这样的后果。

因此，我们必须确保有适当的机制到位，我认为这也是开展本次协商的原因所在。我有两个问题。第一，感谢你们，既然我们关注的是治理框架中的问责制部分。

关于取消认可的部分，我认为一切似乎都还好，我觉得 25% 是一个不错的门槛，但我们仍然需要制定一些客观标准，在正常的商业领域，我们执行的任何合同通常都会有 SLA，我们一直在反馈这个意见。

我不是说我们要尝试为审计将要评估的，或者说社群将要考量的广泛的关键参数设定 SLA。这些关键的 SLA 应由 RIR 公开，以便社群能够实际看到，然后他们才能决定我们是否应该推进认可，还是不应该。否则就像是在黑暗中射击。我认为，社群不会突然顿悟到他们需要提出取消认可的提议。

这是一点。我认为我们一直在反馈这个意见。但我也不是说这能一蹴而就。这将是一个过程，但至少应该迈出第一步，在需要监控的广泛的关键参数方面，需要监督 RIR，或者说应该向社群负责。另一个是关于治理框架的。感谢你们采纳了各种反馈意见，但我仍然认为我们的建议没有被完全采纳，因为这个治理框架仍然没有体现我们所极力推崇的 ICANN 的多利益相关方方法。

在这里，RIR 仍然是自身案件的主要审理者。将来，签约方也可能表明，我们将决定合同是否需要修改。

我这样说，并不是指任何服务区域或任何地区没有获得服务。不是这个意思。一切服务都很到位，RIR 也做得非常出色。但是，认可 RIR 的审批流程应该由一个多利益相关方机构来完成。

RIR 可能是一个重要利益相关方，否则 ICANN 的这种多利益相关方机制就只能停留在董事会层面。因此，重要的是，这些多利益相关方原则要进一步传递到每一个利益相关方，这样，我不能成为自己案件的法官，这才是关键所在。少设一名法官是无济于事的。这就是“除一家以外一致通过”的含义。即便如此，这也无济于事。

所以，我这样说，并不是说你们要设立一个完全孤立的独立审核小组，不要乱下定义。我只是希望让流程更偏向多利益相关方参与。让支持组织发挥作用，让咨询委员会发挥作用，以便进行更广泛的协商。我要讲的就是这些。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

你能快点讲吗？好的，因为我还有一位欧盟委员会代表要发言，然后我们就得结束了，因为已经超时了。请杰玛发言。

杰玛·卡罗里洛 (GEMMA CAROLILLO)

非常感谢主席先生。我是欧盟委员会代表杰玛·卡罗里洛。非常感谢各位带来非常精彩的介绍，我认为你们已经全面阐述了当前的进展情况。如果我理解正确的话，将不会有第三轮公共评议，你们目前正在完成草案的定稿，因此，我们需要再确认一下，在 ICANN 的流程中，是否有合适的时机让 GAC 进行干预。

我们是与六个欧盟成员国共同参与公共评议的成员之一，而且各位知道，我们提出了关于认可和取消认可门槛的问题。据我了解，关于取消认可的问题目前仍在讨论中，但我们也提出了另外两个问题，这两个问题涉及一项总体原则，或许将其纳入治理阶段或实施阶段会有益，可以促进有效行为、抑制投机行为，包括在推动 IPv6 部署方面。

还有另一点我们想再次强调其重要性，我认为印度的同事刚才也提到了这一点，重要的是，政府以及广大利益相关方都应参与其中，需要找到一种机制，或许在实施阶段，在认可或取消认可一个注册管理机构时，尤其是在受影响的地区，因为这需要通过多利益相关方流程来实现。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢欧盟委员会代表。罗嘉荣，请简明扼要，直奔主题。

罗嘉荣

感谢。我想快速回应一下，以便让大家知道我们已经了解 GAC 成员提出的意见。非常感谢大家提出意见。我认为荷兰代表提出的问题，能否详细说明审计的处理方式、标准和时间线，与印度代表提出的关于 SLA 及标准的问题非常相似。

我认为我们有必要研究一下这个问题，因为我们正在讨论这属于实施环节的内容，还是应该在本文件中明确说明。我认为这个问题我们可以回去研究。第二个是关于流程的问题，目前的“除一家以外一致通过”形式是否应更偏向于多利益相关方一些，这条意见已采纳。

我们会研究这个问题，看看是否有办法将相关意见整合起来，因为印度代表和欧盟委员会代表都提出了这一点，并且还提出了关于政府角色的问题，尤其是对于受影响的地区而言。我们有必要回去研究一下这些意见。我只是想回应说，我们已经收到了 GAC 提出的这些意见，接下来我们会看看如何推进。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺

非常感谢。我同意你的看法。我们本应为演示分配更少的时间，留出更多时间进行讨论，但这也是个经验教训，现在我们的时间到了。非常感谢赫维、周嘉荣、埃斯特班和艾米。不好意思。非常感谢你们。现在是午餐休息时间。请于下午 1:15 回到会议室参加下一场会议，议题是普遍适用性。非常感谢你们。祝大家午餐愉快。再次感谢大家。

[听写文稿结束]