
ICANN85 孟买会议 | 社群论坛 - GAC 能力建设会议（第 2/2 次会议）
2026 年 3 月 7 日（星期六） - 16:30 - 17:30（印度标准时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE) 正在录制。

谷尔顿·泰普

欢迎参加将于当地时间 3 月 8 日（星期六）下午 4:30 举行的关于下一轮新通用顶级域项目的 GAC 能力建设第二次会议。请注意，本次会议正在进行录音录像，并根据 ICANN 预期行为标准、ICANN 社群参与者行为准则和 ICANN 社群反骚扰政策开展工作。

本次会议期间，如果在聊天窗口中以正确格式提交问题或评论，我们会大声朗读您的问题或评论。本次会议的翻译服务包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。如果您需要发言，请在 Zoom 平台中举手请求发言。请记得先说出您的姓名以便于记录；如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。发言时请保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。我就说到这里，下面交给曾肯英。感谢。

曾肯英 (KEN-YING TSENG)

谢谢你，谷尔顿。感谢各位回来参加第二次能力建设会议。本次会议将探讨两个独特的缩写：RSP 和 ASP。这两个词的发音对我而言有些挑战。我们邀请到拉斯 (Lars) 和克丽丝蒂 (Kristy) 帮助我们理解这两个代表不同项目名称之间的关系。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

与前场会议相同，如果有任何问题，我们鼓励大家举手提问。
我们希望会议保持互动性。现在有请拉斯发言。谢谢。

拉斯·霍夫曼 (LARS
HOFFMANN)

非常感谢。克丽丝蒂，由你来介绍开场幻灯片吗？我记得确实有几页需要展示。交给克丽丝蒂。

克丽丝蒂·巴克利 (KRISTY
BUCKLEY)

谢谢。我是克丽丝蒂·巴克利，担任申请人支持计划 (ASP) 负责人。各位可能在标题页注意到古斯塔沃 (Gustavo) 是注册管理机构服务提供商 (RSP) 项目的负责人，同步举行的另一场 RSP 专项评估项目会议中正在对这一项目进行介绍。

此次向 GAC 进行介绍，是因为我们认为这是个有价值的主题，可以为计划在 ICANN86 上举行的专题对话提供良好铺垫。这场对话将围绕 GAC 此前关于支持 RSP 的建议展开，例如为希望接受预评估的注册管理机构服务提供商提供某种形式的费用减免。

此前 GAC 也曾提出关于为受支持的新通用顶级域申请人提供能力建设与培训，使其能够成为自己的 RSP 的疑问。虽然上述议题计划在 ICANN86 而非本次会议讨论，但我们认为通过本次 RSP 基础介绍，或许能帮助 GAC 为参与 ICANN86 的对话做好更充分的准备。

尽管拉斯和我既没有古斯塔沃那样的身份，也不是 RSP 项目的主题专家，但我们准备了一些入门级幻灯片，帮助为 GAC 参与

促进式对话奠定基础。拉斯，请先介绍这几页，我将在后续环节进行补充。

拉斯·霍夫曼

谢谢克丽丝蒂。古尔滕，是你负责操作幻灯片吗？我认为还有两页需要展示。快速说明：**RSP** 项目目前尚未开放申请，但去年的确开放过。目前项目组正在对当时提交的申请人进行评估。

稍后将介绍到，计划在四月申请新通用顶级域项目的申请人，必须从已通过评估的 **RSP** 中进行选择。新 **RSP** 的评估窗口将与新通用顶级域申请窗口同步开放，稍后我们将展开详述。需要说明的是，**RSP** 手册，即针对 **RSP** 或潜在 **RSP** 的申请人指导手册现已发布。

关于该项目的权威信息均可在此手册中查阅。预计在今年四月下一轮 **RSP** 申请窗口开放前，该手册内容不会进行修订或补充。以上是关于本轮次与进程的简要说明。这些是团队过往制作的预录制演示材料。感兴趣的同事可以访问 **gTLD** 官网，

获取这些资源和更多信息。下一页概述了即将举行的会议安排。这里可以看到克丽丝蒂刚才提及的会议场次。我们的同事弗朗西斯科·(Francisco) 目前正在主持这场会议，该会议也将提供录制回放。如果我们本次关于 **RSP** 的分享内容没有完全满足需求，各位可以通过该录制资源获取更详尽的信息。

我们正在广泛覆盖该项目的相关议题。其中一场特别值得关注的会议将于周二举行，届时将进行 gTLD 申请管理系统 (TAMS) 的介绍与演示，这是申请人在申请顶级域时将使用的系统。

注册管理机构服务提供商的核心职能是代表注册管理运行机构 (RO) 执行关键注册服务。注册管理机构服务提供商可能与注册管理运行机构为同一实体。目前市场上存在同时履行这两项职能或扮演双重角色的公司。

另一种情况是，RSP 与 RO 分属不同实体，即注册管理运行机构将运营注册管理机构的技术环节外包给注册管理机构服务提供商。RSP 通常提供四大功能：域名系统服务（实现 IP 地址与域名互连，以使用户浏览互联网）、DNSSEC（验证域名查询响应真实性）、RDAP（作为 WHOIS 的替代协议提供注册数据公共访问）、以及 EPP，即可扩展供应协议（支持注册管理机构与注册服务机构之间进行域名注册的电子化信息交互）。

自 4 月 30 日本轮申请开放起，法人实体、商业机构及社群均可申请顶级域。在提交申请的过程中，必须指定一家已通过 ICANN 的 RSP 评估项目成功评估的注册管理机构服务提供商。申请人既可选择合作 RSP，也可在即将开放的申请窗口中自主申请成为 RSP。

如果成功通过 RSP 评估，即可成为自有注册管理机构服务提供商。申请人还可以表明将在后续阶段选定 RSP，即无需在申请初期绑定特定服务提供商，但必须在申请评估启动前完成选择。预计申请评估最早将于项目启动约 12 个月后开始。

强烈建议下一轮次的潜在申请人查阅已通过评估的 RSP 名单。上一轮提交窗口已于去年五月关闭，新一轮窗口将与下轮次申请同步开放。RSP 负责提供运营注册管理机构所需的不同技术服务，申请人可以选择合作 RSP 或自建 RSP。获批的 RSP 可提供全部或部分服务。

据推测，选择合作方是基于财务等多重因素的市场行为，这属于申请人与潜在服务提供商之间的商业决策，ICANN 不进行干预。所有经 ICANN 认证的 RSP 不需要重复接受评估。这与 2012 轮次中每位申请人均需通过技术评估的模式存在显著差异。在本轮中，RSP 已完成预评估。

无论申请人选择与哪家服务提供商合作，只要该服务提供商已通过预评估并列入认证名单，ICANN 即予认可。ICANN 同样不参与任何定价或其他谈判。RSP 评估项目源于社群建议，他们在 2012 轮次中看到对同一实体反复进行技术评估。这一次，则采用了由社群推荐、并由 ICANN 在实施审核小组的协助下实施的预评估计划。

所有通过 RSP 项目评估的组织均有资格支持 2026 轮次及后续轮次的申请人，或自身成为申请人。未来窗口将重新开放，新通过评估的 RSP 届时可为下一轮申请人提供服务。关于时间安排：新通用顶级域提交期为 4 月 30 日至 8 月 12 日。

RSP 评估申请提交期同步进行。缴费截止日期相同，即提交申请并收到发票后七日内，或窗口关闭后七日内。今年提交的 RSP 申请预计于 2026 年 10 月完成评估，大致与揭晓日时间线重合。

届时申请人可从该名单中选定 RSP。ICANN 将在整个项目期间持续动态更新通过评估的 RSP 名单。根据社群建议，本轮并非最后一轮新通用顶级域申请，未来将以固定周期持续开放。RSP 认证名单将保留至后续轮次使用。

这一部分到此结束。如果大家觉得我讲明白了，请记住我叫拉斯·霍夫曼；如果觉得我没讲明白，那我就是古斯塔沃。欢迎通过我的 ICANN 邮箱联系我。克丽丝蒂？

克丽丝蒂·巴克利

好的。谢谢你，拉斯。感谢你临时顶替古斯塔沃，扮演了主题专家的角色。我在聊天框里发了一些链接，例如注册管理机构服务提供商项目网站、项目的申请人指导手册，以及已经公布的预评估 RSP 名单。

把这个话题与申请人支持计划联系起来，我们确实有一些公益性或志愿性的专业服务提供商，提供技术服务或 RSP 服务。我把那份名单的链接也发到了聊天框里。这些信息都发布在 ASP 网站上，可供任何 ASP 申请人或受支持的 gTLD 申请人在准备其通用顶级域申请时使用。

关于 RSP 的职能，大家还有什么问题吗？在我们即将进行的促进式对话之前，还有没有其他问题是在拉斯和我能解答的范围之内，并且对大家有帮助的？

拉斯·霍夫曼

特雷西，我简单说几句。克丽丝蒂指的是新通用顶级域项目的任何或所有方面，而不仅仅是 RSP。我们不能保证知道答案，但我们会尽力回答。

特雷西·哈克肖 (TRACY HACKSHAW)

大家好。谢谢。我是万国邮政联盟 (UPU) 代表特雷西·哈克肖。我刚才在想，在讨论中，是否存在或是否考虑过一些开源的注册管理机构软件，可供潜在申请人使用，而不是必须使用 RSP？这个问题有人研究过吗，或者有这样的软件存在吗？

显然，运营一个注册管理机构需要某种软件。有没有出现过提供开源软件的情况？ICANN 是否了解这方面的情况，这样的话，潜在申请人是否也可以将其视为一种选择，而不必将这项服务外包给 RSP？谢谢。

克丽丝蒂·巴克利

谢谢特雷西的提问。由于这是一个更偏技术性的问题，我实际上要问问在线上的古斯塔沃。他现在不在，但我会看看能否为你找到答案。谢谢。还有其他问题吗？或者聊天框里有问题吗？我看到印度 GAC 代表举手了。请讲。

桑托什 (SANTOSH)

谢谢你们的介绍。我是桑托什。回到之前的能力建设会议，我想问新通用顶级域团队的问题是：我们是否很快会有一个集中式的门户网站？在这个集中式门户网站中，我们是否能在揭晓日之后获取所有申请字符串的 XML 格式文件？谢谢。

拉斯·霍夫曼

谢谢你的问题。是的，我们有 TAMS，即 TLD 申请管理系统，供申请人提交申请使用。它也是一个平台，感兴趣的公众利益相关方和申请人自己可以在那里随时查阅申请内容。在揭晓日，你们就能够在这个系统中看到申请的字符串、背后的申请者以及申请目的。答案是肯定的。

克丽丝蒂·巴克利

还有其他问题吗？我还没收到古斯塔沃关于那个问题的回复，但一旦收到，我会转告你。还有问题或者意见吗？

拉斯·霍夫曼

没人举手了，那我就自己举一下手吧，你们可以选择 not 回答。作为参与该项目的工作人员，我很好奇，是否有哪位愿意分享一下，你们计划如何审查即将提交上来的字符串？在审查申请时，你们是否已经考虑过一些可能会采用的标准？

这件事你们是期望在 ICANN 会议期间进行，还是认为会在各国的首都进行？我只是好奇，与 2012 年相比，你们是否考虑过这个流程。我相信你们中有些人已经和当年在 ICANN 工作的同事们聊过，了解上一轮中这些流程对你们组织或国家是如何运作的。

或许你们自己内部也在进行一些能力建设。从我们这边来说，我们也非常感兴趣，因为这可能有助于我们在对你们有帮助的时间范围内，提供你们所需的信息。这是一个向在座各位提出的问题。特雷西，你是主题负责人之一，我不想搞突然袭击，但我还是想请你来回答。

特雷西·哈克肖

当然。我很乐意简单回应一下。我们从 GAC 成员那里收到了反馈，特别是那些新加入、2012 年不在场的成员，他们想知道当时到底发生了什么。讨论是如何进行的？当时的录音有些模糊不清，档案也不太有用，因为显而易见的原因，有些讨论并没有被明确地记录下来。

这就是为什么我们一直努力在做这种情景模拟式的工作。就我个人而言，我当时在场，并在部分时间内担任副主席，目睹了所发生的事情。这就是为什么我非常热衷于尝试完成这项工作，因为我知道将会发生什么。

挑战在于，只有当你看到具体的字符串时，你才会明白需要做什么。如果该字符串具有敏感性、冒犯性或者可能引发问题，你只有看到它时才会意识到，因为你现在可能根本想不到。这些未知因素给许多来找我们的成员带来了困扰，这就是为什么他们希望得到帮助，希望了解之前发生过什么，以及当时是如何运作的。

这就是我们正努力填补的空白，也是我们正努力专注于案例研究的原因。在我们探讨如何去做之前，许多资源不那么充足的成员想知道，如果一个地理名称出现会发生什么。我们该怎么做？我们该如何处理？除非你实际去做，否则你不会知道。所以我们正努力专注于案例研究。谢谢。

拉斯·霍夫曼

谢谢特雷西。我看到马尔科也在聊天框里举手了。马尔科，有请。

马尔科·霍格沃宁 (MARCO
HOGEWONING)

谢谢。各位远程参会的同事们，大家好。拉斯，我认为这是个好问题。特雷西已经提到了一些要点，我的想法是这确实很难预测。我可以分享一下我们在荷兰的做法。不仅在政府内部，我们与其他利益相关方也进行了一些准备工作。

如果真的发现某个字符串有问题，你该怎么办？正如特雷西所说，这需要资源，但我强烈建议我的同事们尽早启动相关讨论。关于 GAC 的流程，明天还有一场会议，我们将探讨预警系统。

我们需要在 GAC 内部找到一些工作方法来简化这个流程。有些人认为具有冒犯性的内容，另一些人可能视为巨大机遇，我们必须妥善处理这种分歧。我希望我能够代表所有副主席发言：请大家参加明天的会议，并帮助我们进一步完善这个流程。

我们需要知道在流程的各个环节——如预警和异议——如何相互协作，以确保工作尽可能高效顺畅地进行。毫无疑问，届时会有大量的字符串和各种意见。我们正等待揭晓日的到来，然后全力以赴。为了大家着想，我希望能是 2500 个域名；为我自己着想，我希望稍微少一点。

拉斯·霍夫曼

谢谢马尔科。不对数字发表评论。

曾肯英

下一位是来自 ICANN 组织的鲍勃。

罗伯特·霍格嘉斯 (ROBERT HOGGARTH)

谢谢里内特 (Renate)。我是鲍勃。我也在项目团队工作，主要负责外展方面的工作。我和拉斯、克丽丝蒂是同事。我想强调一个不应被忽视的要点：我们努力让 GAC 参与讨论的部分原因和目标，就是为了确保 GAC 能够尽可能充分地理解这一流程。

这也是为了让 GAC 能够在适当的情况下为申请提供支持，因为政府同样可以支持申请。除了发出预警和提出异议，政府实际上可以合法地支持其认可的申请。部分支持将来自不同的企业家，他们会就此类申请与各自政府接洽。

如果政府充分了解情况，就能在是否给予支持的问题上做出更明智的决策。特别是对于地理名称，申请需要提供无异议函形式的支持文件，而这只有在相关政府机构理解此事的前提下才能实现。

除了了解如何及时提出异议或预警，政府还可以准确地支持其认可的申请人。这就是为什么我们正在向各国政府分别发函，正式告知其与该项目对接的机会。目的同样是确保各位了解这一流程。谢谢。谢谢。

曾肯英

谢谢鲍勃的发言。下一位是伊恩。

伊恩·谢尔登 (IAN SHELDON)

谢谢。我是澳大利亚 GAC 代表的伊恩·谢尔登。我想就鲍勃的观点补充几点。我们发现信函流程极为有用，ICANN 通过向我

们的高级主管发送信函，告知这一即将到来的流程。我们可以在内部利用这封信，表明这将是一个需要参与的流程。

根据字符串数量的多少，我们的政府可能需要动员工作人员，以一致的方式对所有申请进行评估。如果你们还没有尝试这一选项，我建议联系你们区域的副总裁，看看能否也发送一封这样的信函。ICANN 只有在获得你们政府许可后才会发送。

关于澳大利亚的准备工作，我们将着手制定一套标准。对我们来说，在评估字符串时保持公正和一致非常重要。我们也将尽可能依赖本地社群，了解什么对他们重要，了解我们的商业需求和文化需求。尽早展开这些讨论至关重要。

我理解特雷西所说的不到那一刻无法预知的观点，但在字符串揭晓之前了解自己国家的看法同样重要，这样就不会手忙脚乱或尝试临时评估。申请数量可能很大。回顾澳大利亚以往的经历，我们曾协调各方力量在极短时间内审查大量字符串，这给团队带来了巨大压力。

如果这件事是重要的，请确保现在就开始准备，规划好如何应对。确保你们有成熟的流程和系统，不要在揭晓日那天措手不及。谢谢，以上是我想分享的全部内容。

曾肯英

谢谢伊恩分享你的经验和见解。这对我们大家都非常有帮助。下一位是线上参会的贾科莫。好的，有请。

贾科莫·马佐内 (GIACOMO
MAZZONE)

谢谢。我是贾科莫·马佐内，世界广播联盟 (WBU) 的 GAC 代表观察员。我们正在社群内部进行宣传，努力让人们认识到其中的机遇和风险。我们已尝试与许多成员和其他方面讨论这个问题。

在意大利，意大利互联网治理论坛 (IGF) 协调机构也发起了一项提高认识的活动。政府将与潜在有兴趣申请顶级域的组织进行接触。关于技术细节的问题很多，解释清楚所有问题相当复杂。

至少地理名称社群表现出了一定兴趣，我们希望这能取得一些成果。上一轮申请中最薄弱的环节之一是社群优先评估 (CPE)。我想强调，为 ICANN 遴选处理此类申请的顾问至关重要。上一次的遴选并不合适。

GAC 需要参与遴选过程并进行仔细审查。如果我们再次犯错，后果将是长久的。别忘了，CPE 中的一些问题在申请启动五年后依然存在。这次我们应尽力避免。

曾肯英

了解了，我们会记录下来。没有其他人举手了。请继续。

拉斯·霍夫曼

我想接下来应该是奈杰尔。

曾肯英

有请奈杰尔。

奈杰尔·凯斯米尔 (NIGEL CASIMIR)

非常感谢.我是奈杰尔·凯斯米尔，来自加勒比电信联盟 (CTU)。我有一个简单的问题。之前有人提到了代理 RSP，我不明白这是什么意思。它类似于 DNS 领域的注册服务机构吗？什么是代理 RSP？

拉斯·霍夫曼

我尽力解释一下。代理 RSP 本质上是一个中间人。他们提供一些前端服务，例如访问数据库，但实际的技术层面工作是由后端注册管理机构完成的。它是一个中间方，一方面与注册服务机构打交道，另一方面与注册管理机构打交道。

这其实让商业运作和技术运营的双方之间的沟通更加容易。

克丽丝蒂·巴克利

我的理解是，代理 RSP 通常也用于具有特定许可或管辖要求的地区，因此它们更贴近当地的要求。它们在本地运作，然后与本土之外的域名注册管理机构建立联系。

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN)

我没看到其他人举手或提问。我看到聊天框里马尔科有个问题：“那真的是自由与开放源码软件，还是需要我签约使用 Google Cloud 才能运行？”我想这个问题应该与克丽丝蒂在聊天框中给的回答有关。

拉斯·霍夫曼

马尔科，我可以问问古斯塔沃。这是个好问题。我不知道答案。他对存在开源服务的问题给出了肯定的回答，还举了那个

例子。我不知道这是否是唯一的例子，但我会去问问他，看看之后能否答复你。谢谢。

茱莉亚·莎弗琳

现在我们可以开放提问了。如果大家对 RSP 和 ASP 有任何问题，请举手。如果了解这两个项目之间的关系以加深理解，这是个好机会。

奈杰尔·凯斯米尔

谢谢。我奈杰尔·凯斯米尔。我是一家非营利组织，希望在申请窗口开放时申请一个字符串。我错过了申请人支持计划的申请窗口，但我显然在这方面是符合条件的申请人。我是否已经失去了机会？我现在是必须支付 22.7 万美元，还是仍有资格获得减免的申请费？

拉斯·霍夫曼

谁来说这个坏消息？恐怕你已经失去了机会。ASP 的申请窗口已于去年年底关闭，因此在本轮申请中，无法再通过 ASP 计划申请费用减免。

克丽丝蒂·巴克利

希望和计划是还会有后续轮次。我们感到欣慰的一点是，在 2026 轮次之前的准备阶段，人们对申请人支持计划的兴趣和认识有了很大提高。这并非唯一的机会。按照设想，未来会有连续的新轮次，届时将会有新的机会申请申请人支持。

拉斯·霍夫曼

还有一个方面可能不适用于你的例子，但 ICANN 董事会在几年前做出决议，申请后成立合资企业是不被允许的，因为这被视为对字符争用集的私下解决方案。不过，你可以在申请前与他人联合。

如果你希望申请某个字符串但可能资金不足，你可以自由地与一个或多个实体组建合资企业，集中资源申请顶级域。这样做是完全合法的。这可能是本轮申请中筹集额外资金的一种方式。谢谢。

特雷西·哈克肖

我是特雷西。关于 ICANN 董事会及其决定，我们看到了最近发布的公告，其中重申了利用拍卖收益可能有助于补充预算的消息，因为现在似乎将超过 45 个。好消息。我想大家明白接下来意味着什么。

75% 到 85% 的减免幅度是否也在考虑之列？如果我们能找到资金支持 75 个申请，是否有可能找到资金为 75 个申请提供 85% 的费用减免，或者介于两者之间的某种方案？我记得有一项建议是，如果超过某个数字，则减免幅度仅为 75%。你们知道 GAC 的立场是尽可能多地支持。谢谢。

克丽丝蒂·巴克利

提得好，特雷西，感谢你提出这个问题。对于那些没有看到崔普缇 (Tripti) 在 ICANN85 前发布的博客的人，我说明一下，博客中确实提到了这一点。鉴于 ASP 收到了 75 份申请，明天我们将

向 GAC 提供申请状态更新，董事会正试图预测一种情况，即可能有超过预算的 45 个申请获得资格。

考虑到现阶段通过提高新通用顶级域评估费来收回成本以覆盖额外资金已经为时过晚，董事会希望就额外资金是否应该提供以及以何种形式提供征求社群意见。至于支持减免的百分比，这是通过通用名称支持组织 (GNSO) 指导流程的指导意见确定的。

应该设定一个最低支持标准，既能为受支持申请人提供有意义且重要的帮助，又能尽最大可能提供支持。我们与实施审核小组 (IRT) 最终确定了 75% 到 85% 这个范围。根据指导手册，如果超过 40 名申请人符合支持条件，则减免幅度应为 75%。

现在董事会正在征求社群意见，或许有机会向他们提出这个问题。我们仍有一定程度的灵活性。我知道目前正在筹备的申请人希望尽快确定减免幅度。如果他们符合条件，肯定能获得 75% 的减免；问题只是我们能否再提高一点。谢谢。

曾肯英

问答环节已经进行了一段时间。最后还有人要提问吗？如果没有，我将结束这一环节。感谢 ICANN 下一轮申请团队的合作与参与，也感谢所有 GAC 成员参与本次能力建设会议。谢谢。

伊恩·谢尔登

非常感谢下一轮申请团队临危受命，紧急顶替来讲解这部分内容。我们的领导层在差旅方面遇到了一些挑战，所以我们非常感激你们挺身而出，帮助我们完成本次会议。第一天会议到此

结束。非常感谢.请明天上午 9:00 回到这里，参加我们与根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) 的会议。就这样。谢谢大家。

谷尔顿·泰普

录音录像停止。

[听写文稿结束]