
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – Encuentro abierto del ALAC
Domingo, 8 de marzo de 2026 – 9:00 a 10:00 IST

MICHELLE DESMYTER: Muchas gracias. Hola y bienvenidos a todos a la sesión abierta de ALAC. Soy Michelle DeSmyter, la coordinadora de la participación remota de esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN y la política anti acoso de la comunidad de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas o comentarios solamente se leerán en voz alta si se encuentran en el recuadro de preguntas y respuestas. Esta sesión incluye interpretación en francés, español e inglés. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano de Zoom y los participantes remotos tendrán permiso de habilitar el micrófono una vez cuando se mencione su nombre. Los participantes presenciales lo pueden hacer cuando se mencione su nombre. Por favor, mencionen el idioma en que se expresarán, si es distinto del inglés, y recuerden hablar a una velocidad razonable. Y ahora el voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC.

JONATHAN ZUCK: Hola, Michelle. Gracias. Bienvenidos a todos. Feliz Día Internacional de la Mujer. Por el momento celebramos ese día. Y creo que At-Large hace un trabajo particularmente bueno en lo que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

tiene ver con la diversidad y demás. Así que, nuevamente, feliz Día Internacional de la Mujer.

Esta es una sesión abierta, una sesión pública que es una oportunidad para poder mostrar presentaciones que ustedes deseen para debatir con la comunidad de ALAC. Así que lo primero que vamos a hacer es, vamos a pasar a estos debates. Primero vamos a tener una presentación de parte del IETF con Dhruv Dhodi y vamos a dar comienzo. Y Michelle, por favor, le pedimos que coloque en pantalla la presentación.

MICHELLE DESMYTER:

Vamos a compartir la pantalla. Un momento, por favor.

DHRUV DHODY:

Buenos días a todos. Muchas gracias por darnos la palabra y por permitirnos hablar del IETF. Antes de comenzar, vamos a analizar el ecosistema de internet en general. Tenemos diferentes organizaciones, comunidades que componen todo el ecosistema de internet. Tenemos la ICANN, los RIR, la ASO, los gTLD, los ccTLD. Todos forman parte de la comunidad de nombres y direcciones. Y después tenemos la comunidad de los estándares, de la cual yo provengo. Tenemos el IETF, la ITU-T y demás organizaciones que gestionan estándares y también los usuarios donde entra esta comunidad. Y los usuarios finales que son los que finalmente terminan utilizando internet. Todos ellos componen el ecosistema, pero desde el punto de vista técnico, somos socios de los nombres,

los números y los protocolos, y al trabajar de manera conjunta, aportamos nuestra experiencia y también desarrollamos protocolos, la infraestructura y una operación confiable. Hablamos de protocolos entonces, extensiones, y esto se da en el IETF, pero luego termina siendo operado por la comunidad de la ICANN, por la comunidad de la ICANN y por otras comunidades. Todas estas se reúnen y trabajan de forma coordinada y representan a sus comunidades en los foros de gobernanza de Internet.

Ahora bien, veamos el IETF y su misión. Es muy específica. Dice que queremos hacer que internet funcione mejor. Esto está alineado con nuestra misión al centrarnos en producir documentos técnicos relevantes y de alta calidad. No los operamos, sino que nosotros desarrollamos documentación técnica que influye en la forma en que la gente gestiona, utiliza y diseña Internet.

Entonces, nosotros decimos que diseñamos o creamos documentos que son claves y eso, básicamente, es lo que hacemos.

Ahora bien, antes de pasar a lo que hace el IETF, hablemos en qué nos centramos y por qué nos centramos fundamentalmente los estándares de internet abierto. Los estándares abiertos permiten que cualquier dispositivo, servicio o aplicación se conecte a internet a través de la red de redes que denominamos internet. En todas partes del mundo, uno simplemente, al desarrollar los mismos estándares, se puede conectar y no hay que pedirle permiso a nadie, no hay que hacer ningún logueo ni enviar nada. Por eso es algo abierto, que sea abierto es importante. Todos los

estándares están disponibles de forma gratuita, toda la información está disponible y hace que sea muy sencillo que cualquier persona pueda formar parte de una internet abierta. Los estándares no son abiertos, pero sí los procesos.

Es un proceso abierto, transparente, el proceso del ITF y también ascendente; es decir que todo tiene que provenir de la comunidad, al igual que lo vemos en el ecosistema de la ICANN. Esta apertura nos da la idea de que internet continúa evolucionando. Hemos enfrentado muchísimos desafíos, pero internet continúa evolucionando, independientemente de la innovación o los estándares, porque nosotros creemos que estos estándares están disponibles, son gratuitos y que contribuyen al éxito de internet.

Ahora bien, ¿qué es esta comunidad? ¿Por qué a esta comunidad de usuarios finales le importan los estándares abiertos? Y esta es importante en mi presentación. Un estándar abierto, los estándares abiertos permiten una inclusión digital, un ambiente competitivo, donde se puede dar la innovación y también está disponible para todo el mundo en una Internet global.

Brinda una infraestructura segura, resiliente, donde hemos visto muchas innovaciones ya. La interoperabilidad entre las fronteras globales, vemos a nivel geopolítico que hay muchas cuestiones que se cuestionan, pero Internet es algo realmente global. Y, por supuesto, esto tiene que ver con los usuarios finales que tienen acceso a la infraestructura global general, a los bienes globales. Y esto se da gracias a la infraestructura global de internet.

Los estándares son fundamentales en esta función, en permitirnos acceder a todo esto porque así nos permiten tener diferentes opciones. Uno puede pasar o cambiar de proveedores, servicios, y la innovación en cualquier parte del mundo puede llegar a cualquier mercado, servicios públicos que se desarrollan y los usuarios tienen opciones.

En el mundo del DNS, esto implica estabilidad, seguridad, resiliencia y, básicamente, la idea de una Internet interoperable, global y única. Los estándares abiertos no son únicamente documentos, sino que son los fundamentos donde nosotros construimos la confianza, la apertura y la accesibilidad de internet. Y estas especificaciones toman en cuenta diferentes puntos de vista.

En el IETF publicamos diferentes documentos. Hay un documento que es un RFC, que es internet para los usuarios finales, que es independientemente de lo que opinan los gobiernos u otros sectores. En este caso, es lo que dicen los usuarios finales y los tenemos que tener en cuenta porque es un punto de vista muy importante al momento de considerar cualquier debate técnico.

Ética del IETF. Esto es una estructura clave. Todo el mundo participa en el IETF como individuo. Nosotros decimos, declaramos nuestra afiliación, pero no estamos representando una organización; nosotros nos expresamos a título individual. Entonces, muchas veces hay gente dentro de una misma organización que debate dentro de una lista de correo electrónico

y esa es la manera de contribuir, porque se comparte información técnica. Y no tenemos miembros o membresía. Si uno tiene un correo electrónico, se une a la lista de correo electrónico y es parte del IETF. Es decir, no hay reglas de membresía, esto es absolutamente abierto y de libre acceso.

Las especificaciones son nuestros elementos fundamentales, aquí es donde no tenemos un documento que diga “estas son las bases fundamentales o el pilar de internet”. Y los demás utilizan, deciden cómo utilizar estos elementos. Incluso las especificaciones que ya se desarrollaron, por ejemplo, cuando surgió internet, no había teléfonos móviles, no había satélites. Estamos operando en una nueva arquitectura y esto se da o es posible gracias a estos elementos fundamentales o especificaciones.

Todo está disponible gratuitamente. Los RFC no son el resultado final. Cada reunión, cada debate, cada grupo está disponible de forma totalmente gratuita. Y nosotros lo que hacemos es operar bajo el consenso general. Las decisiones se toman no solamente teniendo en cuenta la cantidad de gente que las apoya, sino también las razones técnicas por las cuales se desea dar apoyo a una cuestión puntual.

No tenemos protocolos, por lo tanto, no podemos forzar a las personas a utilizar los estándares. La gente tiene que creer que estos estándares son útiles y que se pueden utilizar. Y es así como se implementan, como se llevan adelante y como finalmente los

usuarios finales los utilizan. Nuestros protocolos se implementan de forma voluntaria.

Ahora bien, veamos cómo es nuestra comunidad, quién participa en el IETF. Tenemos una gran cantidad de participantes de la industria técnica, pero al mismo tiempo recibimos muchos participantes de la academia, la sociedad civil y de los gobiernos. En una de nuestras últimas reuniones tuvimos participantes de unos 77 países y todos participan, como dije, a título individual en el proceso del IETF. Nadie tiene ningún tratamiento en particular o ningún tratamiento especial, y también, al mismo tiempo, nos damos cuenta de que tenemos que centrar en programas de participación que apuntan a ciertas comunidades, por eso hablamos de las mujeres.

Tenemos un programa de asistencia que apunta a las mujeres y a los participantes no binarios para que puedan acceder a nuestra comunidad. También tenemos una sesión para los asesores de política para que puedan comprender nuestros procesos y que puedan también hacer sus aportes a esos procesos. Tenemos un programa de IAB para los operadores, es decir, son operadores también de código abierto. Así que tenemos programas de participación, pero en cuanto al proceso de los estándares, eso es solamente individual.

Muy bien, ¿cómo gestionamos nuestras actividades en una reunión? Tenemos mucha participación remota y un 35 o 45% o más de personas que participan presencialmente. Y tomamos lo

remoto muy seriamente. Puede haber gente que esté en la misma lista, ya sea que estén participando de manera presencial o remota, y aunque la gente participa de las reuniones, todas las decisiones que se toman tienen que volver a la lista de correo electrónico para poder tomar una decisión final, a fin de que cualquier persona, incluso aquellas que no pudieron participar o conectarse, tengan la oportunidad de opinar.

Aquí vemos las áreas de trabajo. Comenzamos con IP, IPv6, routing, AGB, la capa de transporte y otras cuestiones como el correo electrónico y, bueno, lo que usamos con Zoom. Y después tenemos otra área de trabajo que es Ops y seguridad.

En este caso, operamos al nivel de la capa de protocolo. Dentro del IETF, como dijimos, trabajamos con los estándares, que es lo más importante, pero también hay otras organizaciones como la Junta de Arquitectura de Internet, IAB, o el equipo de investigación. En este caso, se hacen ciertas estandarizaciones, tenemos coordinadores de enlaces, tenemos personas designadas a la ICANN para trabajar en la ICANN y también difusión externa, que es la función en la que yo me desempeño.

También tenemos organizaciones de investigación; por ejemplo, el equipo de trabajo de investigación de internet, que se encarga de llevar adelante investigación sobre la evolución de los protocolos de internet o de explorar aquellas preguntas que son las más importantes. También tenemos el LLC, la administración del IETF LLC, y el IPMC, que es el encargado de gestionar los derechos de las

contribuciones del IETF. Lo clave que queremos mencionar es el modelo de múltiples partes interesadas en sí. Hablé sobre cómo el IETF hace cosas y aquí en esta sala se sabe muy bien cómo hace las cosas la ICANN. Ambas son de múltiples partes interesadas, pero funcionan de maneras distintas. En lo que se refiere a la participación, el IETF tiene solamente individuos, mientras que aquí tenemos miembros. Cuando hablamos en el IETF estamos representándonos a nosotros mismos, es una opinión individual, pero aquí estamos hablando de un grupo de múltiples partes interesadas, y en esta sala hablamos por región. Hay representación regional también.

¿Cómo se rigen las cosas en IETF y en ICANN? Un poco diferente. Hay consenso, hay votación o algunas otras formas en las que se toman las decisiones aquí. También el IETF cree en la apertura total. Se ha mencionado aquí que los resultados se hacen de manera abierta en la ICANN. Hay procesos abiertos, hay feedback abierto que se pone también en el dominio público y hay algunos procesos también que son cerrados. Pero lo clave es que es el mismo principio, el mismo principio de múltiples partes interesadas y simplemente lo implementamos de otra manera por el rol que tenemos en el ecosistema, que es un poquito diferente.

Hay algunos espacios en IETF donde vemos muchos miembros de la sociedad civil y miembros individuales. Todos estamos viendo que hay mucho contenido, que en los crawlers de IA se formó un grupo que se focaliza específicamente en cómo nos aseguramos de que se puede indicar cuál es mi precedencia para ese contenido en

particular. Lo mismo en cuanto a un tracker de ubicación y hay distintos grupos en ese sentido.

El IETF, de nuevo, tiene mucha investigación. El IRTF, hay un también impacto en derechos humanos y en la consideración del protocolo en sí y en garantizar que tengamos un acceso global al internet a todos. Por lo tanto, hay un equipo de investigación que se focaliza mucho en la política y no solamente en el lado técnico. En cuanto al tiempo, creo que hemos hablado ya del IAB y de la comunidad técnica. Voy a preguntarles ahora si tienen preguntas ustedes para mí.

Algo breve antes de cerrar: tendremos una reunión del IETF la próxima semana, es en esta región, especialmente para los de Asia-Pacífico, consideren asistir. Hay participación remota también, todos pueden participar muy fácilmente, y si están ahí en persona será mucho mejor, gracias. En esta reunión también tenemos cómo funciona, es una sesión del IETF que va a ocurrir mañana a las 4:30 PM. Si quieren saber más, si fui demasiado rápido y demasiado condensado, porque hablamos de distintas cosas, pueden ir a esta sesión.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por esta presentación, quiero saber ahora si hay preguntas.

IHITA GANGAVARAPU:

Gracias, Dhruv, por contarnos sobre el IETF. Mi pregunta tiene que ver con que ayer también en las reuniones en las que estuvimos dentro del ICANN, las reuniones previas a esta, estuvimos hablando sobre el uso indebido del DNS y quisiera entender cuáles son los grupos dentro del IRTF que se ocupan de este uso indebido del DNS, si es que trabajan en silos o si estos grupos contribuyen a los debates que ocurren en la ICANN o que van a ocurrir en los próximos días.

WARREN KUMARI:

Hay toda una sección sobre seguridad en el IETF, y también lo que la comunidad de la ICANN denomina uso indebido del DNS tiene que ver más con la política, tiene que ver más con las políticas de registración, etc. Cosas que puedo pensar más es más del lado de operaciones de DNS, cuestiones de desarrollo como DNSSEC, y también algo que está vinculado es web auth, que es la posibilidad de que un crawler pueda mostrar cuál es ese uso indebido. Algunas de las otras cuestiones tienen que ver con el trabajo que hacemos en cuanto a correo electrónico y poder reducir el spam y cosas parecidas al phishing. Es decir, que hay toda una gama de grupos de trabajo, pero creo que Dhruv puede tener algo para decir.

DHRUV DHODY:

Una de las cosas que les quería mencionar es que, si tienen ideas, pensamientos, estamos totalmente abiertos. Podemos recibir las aportaciones que tenga la comunidad de la ICANN y llevarla a la

comunidad técnica. Nosotros somos las personas adecuadas con las que hablar para que eso sea así.

JONATHAN ZUCK:

Tenemos una pregunta más online y yo tengo otra en cuanto a las cuestiones de la inteligencia artificial y las preferencias. Me hizo pensar en P3P que apareció en el W3C. Pareciera que hay como un XML embebido que da preferencias a cómo una página maneja la información. ¿Hay algún marco voluntario que ustedes estén pensando para la accesibilidad que tiene la inteligencia artificial de la información?

DHRUV DHODY:

El primer foco que tenemos es estar de acuerdo en el vocabulario. Es decir, todos tenemos que entender qué va a significar la IA. Hay distintas cosas como entrenamiento de IA y otros. Y lo segundo sería, ¿cuál es el método de apego para ese tipo de vocabulario? Si es que es texto en sí, que vamos a poner distintos identificadores. Y estas son las discusiones que aún están ocurriendo. Pero el primer entregable es el vocabulario.

JONATHAN ZUCK:

Tiene sentido. Hay una pregunta de Olivier online.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Jonathan. Quisiera preguntar, ¿cuáles son las distintas etapas de la transferencia de propiedad intelectual del

IETF Trust a la corporación de gestión del IETF? Las últimas actas de este grupo son de noviembre de 2025 y quiero saber por qué.

DHRUV DHODY:

Yo creo que tendríamos que hablar de esta pregunta más adelante. Nosotros somos de la Junta de Arquitectura de Internet, no somos las personas adecuadas para darles una respuesta definitiva sobre eso, y creo que esto debería llevarlo a mis colegas en el IPMC para que ellos lo puedan responder.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por participar de esta sesión hoy y agradecemos esa información. No escuché lo que dijo, perdón. Va a haber un seminario web y, por lo tanto, habrá más oportunidades. El problema es que tenemos otros invitados en esta hora tan breve para hablar de este tema. Luego tenemos a Jan, así que adelante, por favor.

JAN AART SCHOLTE:

Buenos días y feliz Día Internacional de la Mujer. Gracias, Jonathan, y a ALAC por esta invitación. Gracias a Gisela y a Heidi por organizar esto. Gracias por estar aquí. La ICANN nunca duerme un domingo en la mañana. Voy a presentarles un proyecto en el que estoy trabajando en este momento. Siguiendo diapositiva, por favor.

Este soy yo. Muchos de ustedes me conocen de participaciones anteriores, soy un académico basado en los Países Bajos, en la Universidad de Leiden, estoy trabajando en maneras de enfrentar

los desafíos globales desde hace mucho tiempo. Vine al espacio de la ICANN en el año 2014 como asesor a la transición de la custodia de las funciones de la IANA y luego estudié la legitimidad de la ICANN, muchos de ustedes fueron entrevistados para eso. Y también un estudio de los registros regionales de internet.

Y ahora voy a ocuparme junto con un equipo de la gobernanza global de las múltiples partes interesadas durante los próximos cuatro años. Este proyecto analiza la manera en la que la gobernanza global de múltiples partes interesadas puede funcionar bien. Esa es la pregunta general. Y más específicamente estamos analizando el consejo de la silvicultura. Estamos también analizando la ICANN y cómo se puede analizar la legitimidad efectivamente. Analizamos FSC, GFATMD y también la ICANN.

La efectividad es cuán bien operan y la legitimidad es cuánto pueden aprobar. La idea es que estas tres cosas interactúan con más capacidad, hay más efectividad, con más efectividad hay más legitimidad y con más legitimidad hay más capacidad, y así uno puede tener un círculo virtuoso que también puede ser una espiral hacia abajo vicioso. Este es el análisis comparativo sistemático detallado y abarcativo. Hay mucha, mucha investigación que se ha hecho en los últimos años, pero todos parecieran que están en un silo y miran un solo tema en particular.

Desde que ICANN inventó el modelo de múltiples partes interesadas, como han visto al IETF le está yendo muy bien, pero esto va mucho más allá de la Internet en sí.

¿El principio entonces de múltiples partes interesadas qué quiere decir? Quiere decir que uno está regido por distintas partes, ahí está la parte multi, que tiene partes interesadas que afectan y son afectadas por un problema social dado o específico. Múltiples partes interesadas significa algo que va en oposición a multilateral, que son múltiples estados, así se lo consideran las Naciones Unidas. La gobernanza de múltiples partes interesadas también es distinta de la gobernanza privada, como por ejemplo, a través de una asociación comercial, una organización internacional de comisiones de seguridad, pero también hay otras.

No es completamente privado ni completamente público y no es algo que sea completamente nuevo tampoco. Si quieren, pueden ver el principio de múltiples partes interesadas en la OIT, que reúne a empleadores, sindicatos y gobiernos. O también la ISO, la Organización Internacional de Normalización. Es decir, que no es nuevo como algunos piensan, pero sí tienen razón de que la difusión principal de la gobernanza global ha ocurrido desde los años 90.

Si vamos a la próxima diapositiva, la línea oscura que ven en el medio es la gobernanza multilateral global, es decir, intergubernamental. Y como pueden ver, los números de instituciones de gobernanza multilateral ya llegaban al número 200 en 1970, aumenta un poquito hasta la década de 1990 y luego ha sido plana desde ese momento. No solamente plana en cuanto

a los números de las organizaciones, sino también en términos de los recursos, el mandato, etc.

Y la línea de puntos, la de los guiones son los gobiernos informales, pero nos vamos a focalizar en la línea punteada y ahí ven las nuevas formas de lo que se denomina aquí instituciones y vidas transnacionales, pero nosotros le vamos a llamar organizaciones de múltiples partes interesadas. El crecimiento principal, como ven ahí, surgió a partir de 1990 en adelante y las organizaciones intergubernamentales ya ahora son dos veces más grandes que las de gobernanza multilateral para el año 2020. Y hacia el final pueden ver que se empieza a aplanar la línea, lo cual formula la pregunta de hacia dónde vamos de cara al futuro.

¿Qué es lo que motiva este trabajo? La meta general es regir los problemas planetarios de maneras que sean democráticos, efectivos, justos, pacíficos y sostenibles. Como vimos en la diapositiva anterior, la gobernanza global multilateral intergubernamental convencional es bastante breve en general, y los problemas globales no se reducen. ¿Qué hacemos entonces? Las construcciones de múltiples partes interesadas son uno de los rumbos de cara al futuro y tienen un potencial bastante significativo para llenar los espacios vacíos de la gobernanza. Pero ¿cómo funciona en la práctica? Esto es lo que este estudio trata de estudiar, porque podría mejorar la gobernanza global multilateral y también podría inspirar nuevas iniciativas de este tipo.

¿Qué es lo que se obtiene de todo esto? Yo me puedo entretener académicamente, pero ¿ustedes qué obtienen de todo esto? Una cuestión es tener una comprensión más clara de los conceptos más clave en la gobernanza multilateral, hablamos de la efectividad, rendición de cuentas, etc., pero ¿qué significa esto específicamente y cuáles son los datos que tenemos? Este proyecto va a dar evidencia sistemática para poder establecer dónde y cuándo la capacidad, la efectividad y la legitimidad están ocurriendo y también cuándo no ocurren. De nuevo, este proyecto comparará las cuestiones a lo largo de los campos de la política. Sospecho también que muchos de ustedes pueden estar muy, muy, muy involucrados en la ordenanza de múltiples partes interesadas en la ICANN, pero sospecho que no tienen mucha idea de qué es lo que está ocurriendo en otras áreas. Y muchas personas piensan, y esto lo vemos en el área del medioambiente, de salud, todos piensan que inventaron el modelo o el principio de múltiples partes interesadas, que son los grandes líderes, pero en realidad hacen muchos lo mismo y tienen los mismos tipos de análisis, pero también son diferentes en otras áreas; por lo tanto, sería interesante analizarlo de esta manera. Siguiendo diapositiva.

El proyecto está basado en la Universidad de Leiden y está financiado por el Consejo de Investigación. Esto no depende de ninguna empresa, ONG o gobierno. Somos cuatro, tenemos una junta de asesoramiento y hay varias personas que participan. La ICANN no está allí a título oficial, digamos.

Brevemente, aquí tenemos el Consejo de Manejo Forestal que fue creado antes de la ICANN. En este caso tiene cámaras ambientales, forestales, entre otras, esas serían como las SO y las AC, y se encargan de gestionar un ambiente forestal sustentable. El Fondo para la Lucha contra el HIV, la tuberculosis y la malaria, que son tres enfermedades mundiales, hace campañas o es el encargado de gestionar las campañas contra estas enfermedades globales.

Estos son tres estudios o casos de estudios de larga data, y para los tres hay arreglos en materia de gobernanza global de múltiples partes interesadas. Todos, 1993, 2008 y 2001, todos los tres modelos aparecieron en una misma época donde se decía que los arreglos o las cuestiones gubernamentales no iban a avanzar y donde hubo un cambio del orden mundial y donde comenzaron a aparecer discursos en materia de soberanía nacional. Ahora hay otros desarrollos geopolíticos y veremos cómo esto va a cambiar en un futuro.

Debo también mencionar que tienen diferentes roles en materia de gobernanza. El FSC no es en absoluto gubernamental. El Fondo Global, la mitad de la Junta, tienen puestos con derecho a voto y la ICANN está en el medio con un rol asesor de parte de los gobiernos. Siguiendo diapositiva.

¿Qué hacemos entonces? Recabamos datos. Aquí espero que después de esto, como ya saben, si yo les pido que me den una entrevista para recabar datos, me digan que sí después de toda

esta explicación. Bien, y con esto finalizo mi presentación y con gusto responderé las preguntas.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, gracias Jan. También esperamos que vaya a las otras organizaciones que componen la ICANN y que les presente esto y recabe datos allí también. A ver, algunas preguntas allí atrás.

MACIEK PIASECKI:

Hola, soy Maciek, representante de EURALO. Me pregunto lo siguiente: Después de estos 30 años de proliferación del modelo de múltiples partes interesadas, ¿tenemos datos donde se indique si los modelos actuales son más exitosos que en el pasado? O, ¿qué es lo que establece la investigación?

JAN AART SCHOLTE:

Después de estos años de investigación, lo que tratamos de hacer es focalizarnos en las capacidades que tienen estos modelos de gobernanza global para poder compararlos y ver si tienen capacidades en materia legal, si son capacidades en materia organizacional o en materia de procedimientos, si hay recursos importantes, materiales, si hay recursos humanos y cuáles son, y cuáles son los recursos de ideación, es decir, qué tipo de discursos, qué tipo de ideas se quieren implementar. Si los comparamos entre los tres, podemos hablar en relación a las capacidades.

En cuanto a la legitimidad, hemos relevado a las personas de todas las tres organizaciones y podemos determinar cuánto apoyo le dan

a estos modelos de múltiples partes interesadas, que varía por región, por grupo de partes interesadas. Por ejemplo, esto le gusta más al sector comercial que a la sociedad civil. Y este sería básicamente el tipo de investigación comparativa que se realiza.

Esperamos en breve poder decir algo, pero no como académicos que siempre decimos sí, pero tenemos que seguir investigando.

JONATHAN UCK:

Bueno, seguramente todos estemos familiarizados con esas cuestiones.

FREDERIC TAES:

Gracias, profesor. Muy interesante su disertación. Las cifras en los gráficos eran hasta el 2018, 2019. ¿Han visto evolución? ¿Tienen alguna perspectiva para este estudio en el futuro? ¿Han visto cambios, tendencias?

JAN AART SCHOLTE:

Sí, podemos ver que en el caso del FSC hay algunas entradas y salidas del proceso. En el caso del Fondo Global hay una gran dependencia de lo que es el dinero público y más específicamente del dinero público que proviene de los Estados Unidos. Hubo un retiro importante de esos fondos y esto ha sido todo un tema. Y en el caso de la ICANN, quiero que no quisiéramos invitar o abrir la puerta a ninguna iniciativa que dé lugar a estas posibilidades.

JONATHAN ZUCK:

Adelante, Hannah.

HANNAH FRANK:

Muchas gracias por la presentación. En los últimos años he visto que algunos académicos dicen que el modelo de múltiples partes interesadas enfrenta una crisis de efectividad. Desde su perspectiva, ¿usted cree que esta es una crisis real del modelo o en realidad es una fase adaptativa o evolutiva? Gracias.

JAN AART SCHOLTE:

Bueno, muchas gracias por la pregunta y también por los otros comentarios realizados. Bueno, aquí es donde uno quisiera ser un poco más preciso. A veces se dice así muy libremente que hay una crisis de efectividad. ¿Y qué queremos decir con efectividad? Me parece que lo que podemos decir es que efectividad es, bueno, un resultado decisivo. Y esto, en este sentido, hablamos de lo que es deliberaciones de calidad, que sean responsables, que sean oportunas. Bueno, si lo vemos desde el punto de vista decisivo, es una cosa. También podemos hablar de la efectividad en torno a la implementación, es decir, de implementar esas decisiones y hacerlas cumplir.

Y hay una tercera parte de esto que tiene que ver con el impacto de las decisiones y las implementaciones. Es decir, se logran las metas que se plantearon, y entonces también hay lo que es una efectividad en cuanto a son las revisiones. Uno vuelve a revisar, ajusta, etc. Entonces, dentro de un proceso de políticas hay

diferentes niveles de efectividad según hablemos de cada uno de estos elementos. Si vemos esto sistemáticamente, entonces podemos responder según nuestra conceptualización de efectividad. A veces se pueden decir, bueno, a ver, tienen el concepto erróneo o los indicadores que no son correctos, puede ser, pero sí tenemos que ser más explícito cuando hablamos de efectividad e indicar a qué nos referimos.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien. Creo que esto es como un menú que tenemos. Seguramente van a poder hablar más con una sesión más dedicada donde podamos debatir más en profundidad y ver también quién quiere participar en un debate un poco más profundo. Edmon también nos va a hablar de lo que sucede con el grupo de expertos de aceptación universal.

EDMON CHUNG:

Muchas gracias, Jonathan. En caso de que no lo recuerden, soy representante del ISOC de Hong Kong y estoy en APRALO. Gracias por darme esta oportunidad. Este grupo de trabajo es una de las evoluciones del modelo de múltiples partes interesadas. Y voy a pasar ahora a la diapositiva cuatro. No sé si hay alguien que la esté controlando, me voy a saltar algunas diapositivas. Este grupo en particular se creó con un objetivo específico, que es centrarse en brindar pautas al personal de la ICANN para dar apoyo a la Aceptación Universal. Entonces, la participación general de la comunidad en todo el trabajo de la aceptación universal no es el

centro o el foco de este informe en particular. En este caso, la idea es brindar pautas al personal para ordenar sus prioridades.

Cuando tengan esto en cuenta, cuando lean el documento. Fue creado a partir de una resolución de la Junta Directiva emitida el año pasado y el grupo comenzó a trabajar en el mes de agosto, era en Dublín, les di una breve actualización a At-Large y prometí volver con un informe preliminar que ya está publicado para comentario público. Estos comentarios van a estar abiertos hasta el 13 de abril y creo que ALAC debería también considerar si las ALS, At-Large o ALAC o las RALO van a brindar feedback. Los comentarios son importantes y para poder darles prioridades al personal en relación a la aceptación universal.

Brevemente, yo me desempeño en At-Large y tenemos representantes del GAC, del SSAC, de la ccNSO y la GNSO. Y también representantes o un coordinador en la sede de la Junta Directiva. Y también tenemos expertos externos que incluyen representantes del consorcio de Unicode, la UNESCO, el consorcio de la web y también de la academia y del W3C y meta. Básicamente, esta es la composición del grupo. Pasemos ahora a la diapositiva número 8, por favor. El ámbito del trabajo es el que ya les mencioné. El comentario público ya está abierto. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. Y aquí vemos la estructura según la carta orgánica. Había 10 preguntas efectuadas en relación a las organizaciones, los estándares específicos, el código abierto, etc. Y aquí se han resaltado, para cada una las recomendaciones hay 45 recomendaciones del grupo, y seguramente vamos a tener más

comentarios. Brevemente, cuando hicimos la priorización, nos dimos cuenta de que había dos aspectos generales que están incluidos en la parte de general.

Cuando hablamos de aceptación universal, es importante hablar de una internet multilingüe y los esfuerzos de internacionalización más generales. Además, identificamos que hay diferentes partes interesadas que necesitan un mensaje adaptado. Esto es algo con lo que nos puede ayudar el personal de la ICANN. En cuanto a lo que son las grandes tecnológicas, hemos identificado diferentes dimensiones y diferentes cuestiones. Por supuesto, un valor comercial para las grandes compañías tecnológicas, pero también hay valores culturales, entre otras cuestiones. Otra cuestión interesante que hemos advertido es que es importante establecer todas las capas tecnológicas porque la aceptación universal aborda todas estas cuestiones.

Cuando nosotros hablamos de las comunidades de código abierto, una de las cuestiones interesantes que se resaltan es que hay dimensiones verticales y horizontales. Las horizontales son componentes como, por ejemplo, la validación de correo electrónico, que es el tipo de código que se utiliza en diferentes plataformas y proyectos. Y después tenemos proyectos, como por ejemplo WordPress, que lo utilizan muchas organizaciones.

Entonces, esos son los verticales, que son tan importantes como los horizontales. Y esto es algo que fue identificado dentro del informe. Punto número tres: aquí vemos lo que son los organismos

de estándares o normalización. Mucho del trabajo del IETF es el que se toma en cuenta, pero también hay otras organizaciones, como, por ejemplo, aquellos que se encargan de trabajar con las credenciales o con la autenticación de las credenciales. Punto cuatro, cinco y siete: esto tiene que ver con los proveedores de hosting, administradores de sistema y desarrolladores de software.

Bueno, uno de los desafíos más interesantes es que hemos identificado que a nivel mundial la experiencia en materia de internacionalización es bastante acotada. Hay un grupo muy reducido de personas que tiene este tipo de experiencia en materia de internacionalización de los sistemas. Entonces, la creación de capacidades y capacitación para capacitadores es algo que se torna de mucha importancia para después poder mostrar casos de éxito. El punto 6, bueno, en este caso nos centramos específicamente en la industria del DNS, registros y registradores de parte de los ccTLD para sugerir que haya una conexión entre los gobiernos, la agencia digital y los ccTLD y también para ver si hay brechas de políticas, como por ejemplo las que tengan que ver con los incentivos para que los registros y registradores estén más listos para la aceptación universal.

Los gobiernos y la academia están bastante conectados; hablamos sobre los ministerios, trabajar con el GAC, las OIG, la integración de los programas de estudio, cómo hacer que sean más efectivos para trabajar con las universidades. Muchos de los programas se crean en una universidad y se utilizan en muchos otros, identificar

entonces cuáles son esos centros y establecer un conjunto de medidas, un marco que se ocupe no solamente de la implementación, sino también del apoyo a política, desarrollo de capacidades y también los autoinformes de registros y registradores. Con esto concluyo mi presentación aquí. Podemos ir a la diapositiva anteúltima, la número 18.

Esta parte es donde pedimos feedback, pedimos el comentario público y esperamos poder tener todo finalizado por el mes de mayo. La próxima vez que nos encontremos deberíamos tener listos estos lineamientos o directrices para poder luego recibir preguntas sobre el progreso o el avance.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Edmon. Estas presentaciones se unen entre sí. Una de las cosas que hace Jan es ocuparse de la legitimidad internacional. Dhruv mencionó que hay una medida del éxito, que es los ingresos, y esto puede ser considerado una de las medidas más fuertes de la legitimidad de la ICANN, porque doce años después de la introducción de los nuevos TLD, la mayoría de la web no tiene acceso a estos dominios porque hay una falta de aceptación universal. Y creo que esto pone en duda la legitimidad. Es un tema realmente muy serio. Gracias por este trabajo. Vamos a tomar una pregunta.

SATISH BABU:

Gracias, Jonathan. Hablo en representación de este grupo reducido que tiene que responder al borrador inicial. El grupo reducido ha presentado estas páginas, hay varios temas que han sido establecidos, pero quisiera primero felicitar a la ICANN y al grupo de expertos por darnos una especie de rumbo para los próximos diez años. El grupo se fundó en 2015, pasaron unos diez años, y uno de los puntos que este grupo reducido plantea es cuál es la sostenibilidad de todo esto. Los puntos de vista que surgieron es que no se necesita el UASG si el UA es mainstream, es general. No necesitamos este programa de año tras año, es más bien un proyecto que tiene un final establecido. Tenemos dos puntos de vista ahí: un grupo que considera que tenemos que entender un rumbo sostenible; otro grupo que considera que tiene que haber un fin, que no tiene que ser indefinido.

El otro punto tiene que ver con la Internet multilingüe, todos estamos de acuerdo con eso, pero el borrador está más del lado de la oferta y no de la demanda; es decir, los usuarios finales, las ALS, las organizaciones de la sociedad civil, etc., de algún modo están proyectadas de modo débil en este borrador. Y yo le pedí a Edmon que presente algunos de los resultados de cara al futuro.

El grupo de reducidos se reunirá, Edmon también es parte de todo esto, y esperamos poder avanzar con varias respuestas del lado de ALAC. Gracias.

EDMON CHUNG:

En respuesta rápidamente. Como dije en un documento anterior, probablemente no sea muy bien que sea yo el redactor, pero puedo perfectamente ser parte del debate. Sí quería agregar una cosa más. Usted habló del lado de la sostenibilidad y la línea de tiempo. Según yo no entiendo, y me doy cuenta que, o no me doy cuenta que esto no está en el documento, quizás deberíamos haberlo puesto, pero yo veo que esto fluye desde el plan estratégico para la ICANN. Se trata de un marco de tiempo de cinco años, desde el 2026 al 2030. Me olvidé ya cuáles son las fechas exactas. Va entonces dentro de ese marco de tiempo. Este plan es parte de la planificación estratégica y se incorpora. Ese es entonces el horizonte que tenemos en lo que se refiere al tiempo.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien, Edmon. Creo que vamos a hablar mucho más esto dentro de la comunidad de At-Large. Quiero darle ahora la palabra a Becky para que nos cuente un poco sobre el presupuesto.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Jonathan. Soy Becky Nash del equipo de planificación de la organización de la ICANN. Les voy a dar una actualización muy breve, no las voy a retener mucho tiempo. Les voy a hablar sobre el año fiscal 2027 y su plan operativo y presupuesto. Avanzamos un poco más. Una más.

Para lanzar este debate, lo que queremos es darles un panorama del proceso de planificación anual y presupuesto. La participación

comunitaria es una parte clave de este proceso anual de planificación y en este momento nos encontramos en el borrador del año fiscal 2027, el plan operativo y presupuesto. Estamos entonces después del final del comentario público y antes de que la organización de la ICANN dé respuesta a estos comentarios públicos sobre el plan borrador.

Esto es después de los pasos de producir el informe y luego pasaremos a los pasos requeridos para la adopción por parte de la Junta, que luego es seguida por el período de comunidad empoderada. Esta es entonces solo una introducción para aquellos que no han participado todavía en nuestro ciclo de planificación anual y esto ocurre todos los años en esta categoría general.

Hoy, entonces, si podemos avanzar un poquito más, queremos darles una actualización breve sobre los comentarios públicos recibidos. Primero, vamos a agradecerles a todos los miembros de la comunidad que nos han escrito los comentarios públicos. También queremos darles un panorama general del proceso para comentario público. El plan operativo y presupuesto borrador se publicó en diciembre de 2025 y el periodo de comentario público terminó a mitad de febrero de 2026. Como indiqué, el informe del personal va a ser publicado más adelante en abril de 2026.

¿Cómo preparamos las respuestas para los comentarios públicos? Hemos recibido estos comentarios públicos a través de un formulario guiado y también como adjuntos. La organización de la ICANN organiza los comentarios presentados por tema y por

categoría. Luego pedimos más aclaración cuando es necesario, y a continuación, la organización de la ICANN divide los comentarios por tema y por enlaces de planificación, quienes preparan las respuestas por categoría y tema. Entonces, es el equipo de planificación y de finanzas quien organiza esto, pero no somos nosotros quienes damos las respuestas a todos los comentarios públicos, sino que lo coordinamos en representación de toda la organización. Y después hay un proceso de revisión de los informes de comentario público y luego los publicamos.

Aquí en ICANN85 todavía no hemos finalizado nuestras respuestas, pero de nuevo valoramos todos los aportes que recibimos de la comunidad. En la siguiente diapositiva vemos un panorama muy corto de la cantidad de comentarios públicos recibidos para los planes del año fiscal 2027. Hemos recibido ocho presentaciones para ICANN y IANA y para el plan operativo y presupuesto de estas dos organizaciones y esto ha resultado en comentarios individuales. Los comentarios individuales han sido 187, también tenemos aquí un panorama general de la cantidad de comentarios recibidos por año.

Y, de nuevo, esto es en base a cómo recibimos los comentarios con los formularios guiados y los adjuntos a través de algo escrito o de un informe. Son entonces 187 comentarios recibidos con un total de ocho presentaciones. Siguiendo la diapositiva.

Aquí tenemos una vista de comentario público preliminar por tema. Y entonces aquí, en la parte superior, mostramos cada una

de las entidades que han hecho la presentación. Tenemos dos individuos y luego vemos los distintos grupos de partes interesadas identificados. Del lado izquierdo vemos los temas; por ejemplo, gestión financiera recibió la cantidad más alta de comentarios. Luego tenemos los planes de actividades funcionales, que son los comentarios que vienen en segundo orden. Esto es para que ustedes tengan una referencia del panorama general de los comentarios que hemos recibido hasta ahora. Siguiendo diapositiva.

Aquí quiero identificar muy brevemente que tenemos dos diapositivas de las presentaciones de la comunidad de At-Large donde recibimos 48 comentarios únicos que fueron categorizados en ocho temas. Este es un gráfico que les muestra las áreas de énfasis de la comunidad de At-Large.

En esta siguiente diapositiva estamos notando aquí varias de las conclusiones de las presentaciones de At-Large. De nuevo, así es como representamos los comentarios recibidos. Y los equipos de la organización de la ICANN tienen los enlaces y los líderes que están ahora en el proceso de dar respuestas que se publicarán el día 2 de abril. Vamos a destacar aquí que muchos comentarios tienen que ver con el usuario final y los beneficios regionales de impacto y también los mecanismos de apoyo a los voluntarios y los programas de apoyo a los voluntarios también.

Muchas gracias por estos comentarios. Y si le parece bien, Jonathan, creo que podríamos finalizar aquí. Hemos presentado

varias diapositivas, quisiéramos promover también nuestras sesiones de la semana preparatoria donde se han mostrado panoramas de la parte financiera y también los comentarios públicos. Ahora sí puedo recibir cualquier pregunta que tenga el grupo.

JONATHAN ZUCK: Creo que los vamos a invitar al grupo de trabajo del OFB en alguna llamada que tengamos para ver algunas de estas cosas.

BECKY BURR: Podemos participar en cualquier llamada.

JONATHAN ZUCK: ¿Hay alguien que quiera hacer una pregunta urgente o todos están listos para ir a tomar el café? Siempre es duro estar en la última presentación porque se hacen comparaciones duras. Muchas gracias, Becky. Agradecemos mucho el movimiento que ustedes han hecho para personalizar una presentación para nosotros, hace una gran diferencia y lo agradecemos mucho. Gracias a todos por venir y compartir la información y por haber usado el otro sombrero. Es muy bueno verlos a todos y ahora sí terminamos esta reunión, que disfruten de su café.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]