
ICANN85 Mumbai | Fórum da Comunidade – Redação do Comunicado do GAC (2 de 6)
Terça-feira, 10 de março de 2026 – 16h30 às 17h30 IST

JULIA CHARVOLEN

Bem-vindos à segunda sessão, terça-feira, 10 de março, 16h30, hora local. A sessão está sendo gravada e regida pelos padrões esperados de comportamento e a política de antiassédio e o código de conduta.

E digam seu nome e o idioma que forem falar, se não for inglês, fale de forma clara, lenta, para termos uma boa interpretação. Desativem o som de todos os seus dispositivos. Fala Nico Caballero, Presidente do GAC.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Júlia. Bem-vindos, bem-vindas. Essa é a segunda sessão de redação do Communiqué. Esperamos continuar avançando porque temos alguns textos de nosso communiqué. Passo para a palavra à Fabien Betremieux, quem vai mostrar e ler algumas atividades.

FABIEN BETREMIEUX

Aqui, novo texto. Acho que o texto sobre dados e registro na mitigação de abusos já está finalizado. e mostramos textos sobre a

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

próxima rodada de novos gTLDs. Vamos voltar a essa parte para lê-la novamente.

Há três subassuntos sobre sistema de solicitação. Esse tópico foi identificado para ser discutido amanhã, a revisão do UDRP. Também da Índia recebemos um texto sobre a governança dos RIRs, e acho que ainda está pendente um texto potencial sobre o sistema de servidores raiz, o RSSAC, que está sendo finalizado, e também a revisão das revisões. E aqui onde nos encontramos.

NICOLAS CABALLERO

Pode mostrar mais o início, sessão 3. O novo texto aqui. Vou ler aqui a próxima rodada de novos gTLDs. E o meu colega da Austrália vai ler o número 5. Vamos ver se concordamos ou não, ou se devemos mudar alguma coisa. Começamos aqui, então, com a próxima rodada do Novo gTLDs, se todos concordarem. Fabien?

FABIEN BETREMIEUX

Se há uma edição agora em andamento, acima dessa seção, por isso é que a página continua subindo e descendo. Pode haver algum movimento da página.

NICOLAS CABALLERO

Eu entendo bem. Obrigado. Parte A, pelo menos, o Programa de Apoio ao Solicitante. O GAC aceita a atualização proativa da diretoria sobre o ASP, Programa de Apoio ao Solicitante, e é

encorajado pela recepção de 75 solicitações de todas as cinco regiões.

O lugar que expressa seu forte apoio à proposta da diretoria para alocar até 4,9 milhões de dólares adicionais do arrecadado dos leilões da rodada de 2012, aumentar o financiamento para poder subsidiar 75 solicitantes qualificados, bem abaixo originalmente do orçamento original, e isso alinhado diretamente com a advocacia do GAC para maximizar uma participação diversa. No entanto, o GAC enfatiza que aumentar o número de solicitantes com subsídio não deve comprometer a profundidade da assistência financeira originalmente proposta. O GAC espera que essa expansão do orçamento preserve a capacidade de fazer solicitações com uma redução da taxa de 85% para todos os solicitantes de ASPs avaliados.

Vamos ver solicitações da comunidade ou de comunidades. A Comissão Europeia pediu a palavra. Gemma Carolillo.

GEMMA CAROLILLO

Muito obrigada, Nico. Dois comentários para esse texto. É mais uma questão de edição. O GAC recebe o proativo, etc, eu diria que o proativo é redundante. Poderíamos eliminá-lo. Eu não diria que o GAC, a palavra hopes não acho que seja a palavra certa. Bom, em português é a mesma coisa. Expects and hopes. São a mesma coisa. Muito obrigada.

NICOLAS CABALLERO	Então, o GAC espera que essa expansão do orçamento preserve por inteiro a capacidade. Então, recomendar. Sim, melhor. Recomendar. que a expansão desse orçamento preserve por inteiro a capacidade, etc. CTU, acho que pediu a palavra,
NIGEL CASSIMIRE	Obrigado, uma questão de inglês. Recomendar. Sim, a palavra preserve, preservar, devemos tirar o S final. Em plural.
NICOLAS CABALLERO	Um texto aqui do Marco. O representante da UPU?
TRACY HACKSHAW	Destaque aqui que há um texto do Líbano -
TRACY HACKSHAW	Não sei se vocês querem revisá-lo antes de passarmos para o item B.
NICOLAS CABALLERO	O texto que está em colchetes?
TRACY HACKSHAW	Sim.

NICOLAS CABALLERO

O GAC também encoraja a transparência continuada na avaliação, implementação e resultados do programa de apoio ao solicitante. Todos concordam ou não? Ninguém levantou a mão aqui na sala, mas sim, Marco da Holanda pediu a palavra.

MARCO HOGEWONING

Obrigado, presidente. Eu tinha levantado a mão antes sobre os comentários da Comissão Europeia, mas eu apoio a proposta do Líbano. Quanto às mudanças propostas pela comissão, o GAC recomenda, eu também não sou anglo-nativo do inglês, mas recomenda que essa expansão do orçamento deveria ser, deveria preservar, plenamente deveria.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Holanda. Nigel, você concorda? Sim? Perfeito. Algum outro detalhe que vocês gostariam de revisar antes de passar à parte B? A Índia pediu a palavra.

[SUSHIL PAL]

Obrigada, Nico. Programa de apoio ao solicitante, segundo o parágrafo, até 75 solicitantes qualificados. Aqui, o 3, menciona, parágrafo 3, uma redução de 85% a todos os solicitantes para que esteja em consonância com a menção anterior dos solicitantes qualificados.

NICOLAS CABALLERO

Sim, vou ler a sentença. O GAC recomenda que essa expansão, o orçamento deveria passar preservar plenamente a capacidade de aplicar a redução máxima da taxa básica de 85% para todos os solicitantes do ASP qualificados. Concordam?

NIGEL CASSIMIRE

A diferença com ser avaliado de forma bem sucedida um reconhecimento de que atualmente temos 75 solicitações completadas, mas que ainda não passaram a avaliação para determinar se realmente vão obter esse apoio. Então, é possível que em última instância acabemos com menos de 75, porque é um processo que ainda está em andamento.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, CTU Índia. Se aceita o comentário? Sim. Obrigada, CTU. Continuamos. Antes de passarmos para o item B, mais algum detalhe a comentar ou conversar? Eu vejo uma mão levantada.

UNIDENTIFIED MALE

Só queria esclarecer uma coisa. É a mesma pergunta que teve o Nigel. A intenção é se vamos poder financiar todos os 75 solicitantes, mesmo sendo considerados bem qualificados. Então, é isso que devemos levar em conta, ser mais precisos sobre essa questão.

NICOLAS CABALLERO

Então, falando em que estamos entrando em terreno Shakespeareano, e se foram avaliados de forma bem-sucedida, não é a mesma coisa que ser aceitos. Qualificados, então, e não avaliados de forma bem-sucedida. Concordam? Índia, sim. Austrália, sim. Sim, aqui os países anglofalantes. O que vocês opinam?

Vamos para o item B? Muito obrigado, então. Vamos para o item B. Subimos um pouco o texto.

São solicitações da comunidade. O GAC regista, a ICANN decidirá que o provedor vai conduzir a avaliação prioritária da comunidade, a CPE, para a próxima rodada de novos gTLDs. Destacamos que essa decisão é muito importante para a participação correta das comunidades no futuro ecossistema de domínio silvestre que solicita a ICANN de garantir, que garanta que os fundos provedores se preparem e que seja feita uma avaliação dos processos de avaliação para assegurar um processo para os solicitantes à comunidade.

Eu não sei bem se esse texto é bom. O GAC solicita à ICANN, eu diria, to ensure. Isto é, o infinitivo com a palavra to primeiro. Talvez seja eu, mas eu não venho de um país anglofalante.

MARCO HOGEWONING

Se na segunda sentença é muito relevante para a participação correta das comunidades. Acho que é muito vago isso, muito ambíguo.

E na mesma sentença, eu prefiro aqui falar sobre o sistema de nomes e domínio, e não o ecossistema de nomes e domínio, porque habitualmente falamos dos sistemas de nomes e domínio. E não sei se importa muito que seja o DNS do futuro ou não, mas eu eliminaria isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Marco. E deixamos o microfone aberto para comentários. Deixem que eu leia novamente, por via das dúvidas. O GAC toma nota de que a ICANN decidirá que o fornecedor realizará a avaliação com prioridade da comunidade CPE para a nova rodada de gTLDs. Destacamos que esta decisão é pertinente para a participação certa das comunidades no sistema de nomes de domínio. O GAC solicita à ICANN que garanta que o provedor O fornecedor coloque à prova os processos de avaliação para garantir um processo fluente para os solicitantes da comunidade.

Na minha opinião, continua sendo um pouco confuso, mas deixaria por aqui. Comentários, Austrália, não. Reino Unido. Não, é Austrália.

IGRAM NIBLOCK

Igram Niblock, da Austrália, acho que deveríamos deixar esse texto como algo preliminar, que ainda precisa de alguns ajustes.

NICOLAS CABALLERO

Acho que é um pouco confuso. Craig Stanley-Adamson, do Reino Unido, tem a palavra agora.

CRAIG STANLEY-ADAMSON

Tem uma sugestão. Poderíamos vê-lo por fora da reunião? Mas acho que poderíamos dizer que o GAC destaca que essa decisão tem grande impacto ou é impactante. E destacamos que essa decisão tem um impacto para a participação significativa das comunidades. Eu não estive na conversa que levou esse texto, mas acho que isso poderia dar algo de clareza

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Reino Unido. Vamos ver a parte de gestão de solicitações de TLD. O GAC agradece o desenvolvimento expeditivo da ICANN de um sistema de gestão de solicitações de TLD e faz ênfase na importância de ter acesso sem interrupção aos materiais das solicitações para que o público geral o analise. O GAC chama a que se comunique o TAMS antes de 30 de abril para garantir previsibilidade e maximizar a transparência. O GAC falou sobre manter uma ligação antes da ICANN 86, durante a qual os membros do GAC possam ter possibilidade de trocar informação sobre suas diferentes abordagens para ser a revisão das solicitações dos gTLDs. E o GAC veria bem ter oportunidades entre as reuniões da ICANN durante o período de alerta precoce do GAC para apoiar o maior desenvolvimento de capacidades e troca de opiniões.

Eu paro por aqui para conhecer as suas opiniões. Fala Países Baixos.

MARCO HOGEWONING

Obrigada aos colegas por dar a palavra novamente para mim, embora esteja de acordo em que é necessário fazer referência a que seja difundido o TAMS entre os solicitantes, eu me pergunto se essa segunda parte, onde faz referência aos membros do GAC, é realmente necessária. Na minha opinião, já fazem isso tendo essa sessão do dia de domingo, de manhã, se eu não me engano. Então, estamos pedindo que façam novamente. Então, eu me questiono, me pergunto. Se queremos transmitir essa questão a todos, porque aqui temos os membros do GAC e estamos considerando como solicitantes e não como membros do GAC. Então, sugeriria eliminar essa referência aos membros do GAC. Mas deixo isso nas suas mãos, como o senhor diz.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Marco. Muito bem. Quem foi que redigiu essa parte do parágrafo originalmente? O Canadá? O Canadá estaria de acordo?

DAVID BEDARD

Sim, é uma boa sugestão. Se os outros estão de acordo, eu também estou.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado. O Canadá, Fabien.

FABIEN BETREMIEUX

E da perspectiva da equipe de apoio, no final do parágrafo, onde se faz referência à ligação antes da ICANN86, isso parece como mais amplo que o sistema de gestão de solicitações de TLDs. Então, não sei se teria que ter a sua própria sessão. Eu me pergunto, me questiono se isto encaixa nesse cabeçalho do Sistema de Gestão de Solicitações e TLDs.

NICOLAS CABALLERO

Canada?

DAVID BEDARD

Obrigado. Eu entendo o que está dizendo, pareceria ser mais amplo que esse subcabeçalho. E talvez essa parte poderia ser removida, ou detalhada, ou poderíamos passá-la para a sessão sobre preparação. Por que acho que faz referência a isso, mas também fico à espera da sugestão dos colegas.

NICOLAS CABALLERO

Sim, para mim tem sentido. Austrália?

IAN SHELDON

Acho que teria sentido colocá-lo na sessão sobre preparação. O ponto 6. A preparação do GAC para a próxima rodada de gTLDs.

FABIEN BETREMIEUX

Bom, então eu peguei essas duas orações e as levei para a sessão que corresponde a assuntos internos. Eu quero esclarecer, não sei se isso afeta o texto, talvez. Na parte de cima.

NICOLAS CABALLERO

Bom, finalizamos esse parágrafo no qual estamos trabalhando e depois voltamos para a próxima sessão para ver se tem sentido. Então, estamos na parte C. Um sistema de gestão de solicitações e TLDs, o GAC, que agradece o desenvolvimento expeditivo por parte da ICANN, um sistema de gestão de solicitações de TLDs. E se faz na importância de ter um acesso sem interrupção aos materiais de solicitações para sua revisão por parte do público em geral. O GAC chama a ICANN para garantir a previsibilidade e maximizar a transparência, para socializar o TAMS antes de 30 de abril.

BENEDETTA ROSSI

Eu queria perguntar, se esse texto vai para além do que já foi falado aqui e se fez uma demonstração para os membros do GAC e agora removemos essa referência aos membros do GAC na oração, mas também houve algumas sessões diretamente dirigidas aos solicitantes. Então, aqui o GAC pede a mais alguma coisa, acha que ainda não se fez, não foi feita pela organização da ICANN, simplesmente indico isto pelo que falávamos com a diretoria,

como aqui estamos em questões de importância, para garantir se estamos pedindo mais alguma coisa.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Benedetta. Canadá?

DAVID BEDARD

Não sei se tenho uma resposta. Acho que simplesmente lembra o que foi sugerido e foi dito ao GAC, que volta a dizer sobre a importância de difundir o sistema TAMS entre os solicitantes. Então, não sei o que opinam os meus colegas, acho que não necessariamente vai para além dessa sessão.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Canadá. Alguma reação? Deveríamos deixá-lo como está, deveríamos modificá-lo? Alguém tem uma ideia diferente sobre isto? Se não, passaremos ao parágrafo seguinte, que temos que ler para ver se tem sentido com esse último acréscimo. Tem uma mão do CTU, Nigel?

NIGEL CASSIMIRE

Sim, tem a ver com o anterior. Não estou certo. Na última oração, onde faz referência a abril para garantir a previsibilidade e maximizar a transparência. Em que sentido está falando da previsibilidade? Não sei, talvez precisaria que fosse esclarecido ou que alguém explique.

NICOLAS CABALLERO Obrigado, Nigel. Alguma ideia sobre como poderíamos modificar?
Uma sugestão?

NIGEL CASSIMIRE Não da minha parte, justamente o que digo é que não estou certo
de qual é a intenção. É isso que eu digo. Não fica claro nem qual a
intenção. Então, estou perguntando para ver se alguém quer
esclarecer.

NICOLAS CABALLERO Obrigada. Estados Unidos.

SUSAN CHALMERS Obrigada, senhor presidente. Sou Susan Chalmers, dos Estados
Unidos. Acho que se entendi corretamente em uma apresentação.
A apresentação perseguia fins informativos, e era esse o único
propósito. E o que temos aqui, entre C, é valorizar e agradecer o
trabalho que faz a ICANN. Poderíamos, inclusive, estar em
conformidade com o que diz aqui, e eliminar a segunda questão.

NICOLAS CABALLERO O Canadá estaria de acordo?

DAVID BEDARD

Obrigado, senhor presidente. Obrigado pela sugestão dos meus colegas dos Estados Unidos. Sim, sim, está bem.

NICOLAS CABALLERO

Perfeito, muito obrigado. Então, finalizamos com uma oração que diz o GAC agradece o desenvolvimento expeditivo da ICANN, de um sistema de gestão de solicitações de TLDs TAMS, e faz ênfase à importância de contar com acesso sem interrupção aos materiais para solicitações, para sua revisão por partido público em geral.

Estamos todos de acordo? Alguém se opõe? Não há problemas? Muito bem, obrigado. E agora passo de novo a palavra para a Fabien. E pediu a palavra Países Baixos. Tem a palavra Marco.

MARCO HOGEWONING

Desculpe, presidente, que eu lembre a respeito desses assuntos, dessas questões. Agradeço que tenhamos uma oração, mas sinto que, de certa forma, estamos aqui confundindo esse sistema de gestão de solicitações, que é um aplicativo de software que usariam os solicitantes, que é material sobre as solicitações. Eu não vejo, então, o propósito de utilizar o TAMS em relação com o público em geral, porque é um software muito específico, que se encaminha para aquelas pessoas que querem solicitar um TLD. Então, acho que deveríamos colocar um ponto lá para mostrar a diferença entre essas duas coisas, mas veja quais são as suas opiniões ao respeito.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado. Desculpe, Canadá?

DAVID BEDARD

Você lembra quando, em uma sessão, em que foi levantada uma questão sobre se o público em geral poderia revisar as solicitações no sistema em si mesmo? Talvez isso não seja certo. Podemos continuar com esse texto ou não.

NICOLAS CABALLERO

Gostaria de poder ajudar o senhor, mas eu acho que eu estava em outra sessão com a diretoria, não me lembro. Alguém aqui se lembra? Vocês lembram?

MARCO HOGEWONING

Para responder o comentário do Canadá, estamos entrando na questão das transcrições, mas eu me lembro que explicitamente ter perguntado sobre a função, qual era a função do sistema TAMS na revisão das solicitações, eu tenho certeza de lembrar que o Comitê Executivo da ICANN mencionou que as revisões são feitas por um sistema secundário e que o sistema TAMS estritamente para os solicitantes e para o processamento das solicitações.

NICOLAS CABALLERO

Estados Unidos?

SUSAN CHALMERS

Um dos itens mais importantes aqui que queremos assegurar-nos e que todos revisem as transcrições. Sim, houve uma discussão nessa sessão sobre um sistema separado, o que o Marco mencionou, para que o pessoal pudesse fazer o download. Uma discussão com a Martina, pelo que eu me lembro, para fazer com que as solicitações pudessem ser descarregadas por computadores. Concorde, Nicolas Caballero?

NICOLAS CABALLERO

Obrigado. Fabián, pode fazer a mudança correspondente ao próximo?

FABIEN BETREMIEUX

Sobre a questão da próxima rodada de Novos gTLDs, deveríamos ir à subseção 6 de assuntos internos sobre a preparação para a próxima rodada. E depois poderíamos voltar aos outros tópicos. O item seis, o GAC continua com suas atividades de preparação para a abertura da próxima rodada de Novos gTLDs em abril de 2026, o GAC teve duas sessões de capacidades para preparar membros e observadores do GAC para revisar e avaliação de novas solicitações. Isso incluiu a revisão do manual do solicitante, para oferecer uma compreensão básica sobre prazos e ações e inputs à comunidade, referidos a membros e observadores do GAC, continuou as discussões e elaboração do documento preliminar no seu processo para encaminhar alertas precoces e discutiu sobre colocar em pausa uma convocação antes da ICANN 86, durante a qual os membros do GAC tivessem a oportunidade de tocar

informações sobre suas abordagens e conduzir revisões às solicitações. E por último, o GAC estaria aberto a oportunidades entre sessões durante o período de alerta precoce do GAC para apoiar mais capacitação e troca de perspectivas.

NICOLAS CABALLERO Sobre os verbos auxiliares, terão ou teriam de trocar informações?

NICOLAS CABALLERO Muito bem. Jorge Cancio levantou a mão.

JORGE CANCIO Temos um pouco de eco. Vamos tentar novamente o som.

JORGE CANCIO Nesta sessão, eu tenho um comentário. Não é um texto alternativo, mas se vocês concordarem, eu gostaria de inserir algo que eu tenho repetido. Falar sobre o manual ou material, isso deveria incluir uma sessão com informação simples sobre possibilidades de utilizar as objeções pelos membros do GAC, porque agora está focada só nos alertas precoces ou na recomendação consensual. E as objeções são um outro instrumento que poderia ser utilizado pelos membros do GAC. E você pode consultar o manual do solicitante, mas isso é muito complicado. Portanto, sugiro incluir um texto breve e fácil, com sentenças breves, para facilitar a compreensão.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Suíça. Todos concordam? Sim, todos concordam. Portanto, muito obrigado, Suíça. Então, vamos agregar um pouco esse texto. Um texto que mencione a proposta da Suíça. Então, todos se sentem à vontade com o item 6, para o qual esperamos o texto da Suíça, que o representante da Suíça acabou de mencionar? Não. Então, não tendo nenhuma objeção, nem comentário. Sim, a Índia.

[SUSHIL PAL]

Só para esclarecer, o workbook já foi elaborado ou está sendo elaborado? Porque aqui estão falando em um manual que já foi elaborado, developed no passado.

IAN SHELTON

Sim, já foi elaborado. Mudamos o tempo passado.

NICOLAS CABALLERO

Então, Ian, vamos ler como era o texto antes.

IAN SHELTON

Vamos ver se há coerência. Vamos esperar um pouco. O Jorge está digitando o texto proposto por ele.

NICOLAS CABALLERO

Fabien.

FABIEN BETREMIEUX

Temos um texto para revisar sobre assuntos importantes. Subseção 2, sobre abusos do DNS. Como temos apenas 20 minutos, vamos para mitigação de abusos do DNS.

NICOLAS CABALLERO

O GAC reitera seu compromisso de cooperar com a comunidade da ICANN através da elaboração de políticas e a capacitação para avançar no tratamento dos abusos. Durante a sessão de abusos da DNS ICANN 85, o GAC recebeu uma apresentação do país anfitrião sobre suas políticas para evitar abusos, bem como da rede de notificadores confiáveis, organização sem fins lucrativos, focada em facilitar e colocar em operação os programas e notificadores confiáveis.

Os membros do GAC participaram da reunião inaugural do PDP da GNSO sobre verificações de domínios associados, contribuindo para discussões iniciais sobre seus prazos e metodologia. O GAC considera que esse PDP inicia, ou é iniciado com uma perspectiva positiva e favorece a síntese. O estreitar os prazos gerais do trabalho encoraja o Conselho da GNSO e a ICANN.org para assessorar regularmente se os marcos, os projetos podem ser alcançados, estão sendo alcançados. Esperamos que o escopo estreito do PDP dê resultados rápidos e ter também um modelo efetivo.

E sobre o futuro trabalho sobre abuso, além do PDP-2, e o acesso aos novos clientes de um mecanismo de coordenação para combater ataques por botnets, algoritmos de gerações e domínios,

o GAC também lembra a importância atender a outros gaps críticos identificados no relatório de problemas e especialmente sobre a transparência na relatoria. O pouco uso de algoritmos preditivos para uma detecção precoce de abusos sob domínios e também destaca a importância de medidas preventivas identificadas sobre as prioridades 2 e 3, especialmente na redução dos prazos.

O GAC expressa seu forte interesse em participar ainda mais com a diretoria e partes contratadas sobre como resolver de forma efetiva e fácil a necessidade de completar os passos de validação e verificação das informações e contatos registrantes antes de que o nome de domínio recentemente registrado possa ser acessível através do DNS ou pelo menos encurtar significativamente ou eliminar os 15 dias de janela de verificação para informação de contatos de registrantes. Isso poderia ser feito, por exemplo, através de emendas nos contratos.

O GAC também encoraja a ICANN para explorar o estabelecimento de um mecanismo de relatoria centralizado ou de denúncias centralizado administrado pela ICANN através dos relatórios periódicos de reclamações de abusos do DNS recebidos por registradores e registros, incluindo o número de reclamações e ações tomadas. Esses relatórios ajudariam dar mais clareza e compreensão sobre as tendências dos abusos, melhorar a transparência e dar apoio às respostas com respostas efetivas.

E, por último, o GAC reconhece a importância de iniciativas colaborativas e voluntárias sobre práticas de mitigação de abusos

do início, além da incumbência da ICANN, considerando a flexibilidade em resolver problemas do mundo real e encoraja a comunidade de forma voluntária que continua a explorar vias de colaboração incluídas no contexto dos esquemas de notificadores confiáveis.

Sim, parece que eu pulei um parágrafo. O GAC recebe a indicação do Conselho da GNSO é de que uma metodologia em desenvolvimento para mais avaliações e estabelecimento das prioridades desses gaps do GAC. Eu poderia levar em conta mais detalhes de parte do Conselho de GNSO sobre essa metodologia e os próximos passos desse trabalho.

Então, paro por aqui, vamos ver se há algum comentário.

SUSAN CHALMERS

Obrigada. Eu queria dizer que esse texto é claro que está redigido pelo comitê, mas conta com informação fornecida por quatro governos, por isso é um pouco extenso. Então, devido à atenção que foi dada, portanto, os governos, o tema dos indivíduos do DNS e por todas essas notas sobre esse texto, bom, com prazer podemos aperfeiçoá-lo. Mas eu vou sugerir um par de vírgulas.

Talvez fosse um parágrafo que dizia notavelmente, aí está. Aí se desloca mais um pouco para cima. Talvez uma vírgula depois de relatório de questões ou temas. Aí, sim. E temos que eliminar a conjunção “e”. Apesar de que estou certa de que isso não vai ser

perfeito, mas sugeriria que eliminássemos “e”. Mas talvez possamos, talvez, fazer alguns ajustes, mais alguns ajustes.

NICO

Susan

Nico

Ana neves

Meu primeiro comentário tem a ver com o primeiro parágrafo, principalmente, mas quanto a esse item aqui a respeito dos outros no communiqué, acho que é realmente robusto, como a Susan mencionou. E talvez uma parte poderia ir nas minutas e a outra parte poderia permanecer aqui no communiqué. Mas o meu comentário principal é talvez fazer com que seja mais claro ou esclarecer ou destacar que no GAC estamos escutando que os abusos de DNS estão principalmente focados para os gTLDs e não exatamente para os gTLDs líderes. Porque isso vai ser publicado. Foi uma apresentação muito boa e é importante que o GAC tenha esse tipo de apresentações nacionais. Mas eu me pergunto se poderíamos fazer a distinção de que isso foi com propósitos

informativos e não realmente para ser incluído na recomendação do GAC.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Estados Unidos. Tenho a mesma impressão, com dois parágrafos que estão por baixo, onde diz, é o lugar que expressa seu importante interesse. Acho que é muito longo. Talvez teríamos que colocar algumas vírgulas aí também nesse parágrafo. Vou tentar lê-lo.

O GAC expressa seu grande interesse em continuar interagindo com o board e as partes contratadas para ver como abordar de forma ágil e eficaz a necessidade de preferentemente completar os passos de validação e verificação. Não, é muito longo, é longo demais. Bom, eu não sou especialista, estou nas mãos de vocês e sinto que, de certa forma, precisamos de alguma forma de fazer uma pausa, pelo menos para respirar. Bom, eu tenho Estados Unidos e depois Portugal e Reino Unido. Estados Unidos.

SUSAN CHALMERS

Ficou o pedido de antes.

NICOLAS CABALLERO

Agora Portugal.

ANA NEVES

Não, só queria levantar essa questão, eu acho que o GAC deveria fazer recomendações sobre ccTLDs. E o que estamos discutindo

aqui é para os gTLDs. Deveríamos esclarecer isso. Se não, isso ficaria como que é para um objetivo do público. E poderia ser disponibilizado em todas as partes e não só no GAC. Mas o GAC não está discutindo nem fazendo recomendações sobre o ccTLDs, enquanto há abusos do DNS. Obrigada.

NICOLAS CABALLERO Obrigada, Portugal. Onde exatamente? No primeiro parágrafo?

NICOLAS CABALLERO Obrigado, Portugal. Tenho o Reino Unido agora.

CRAIG STANLEY-ADAMSON Bom, por falar nesse parágrafo tão longo, ao qual se referia Nico. Na quarta linha, como uma proposta depois de DNS, se tentaria colocar um ponto e depois, no mínimo vírgula é necessária, e depois temos que eliminar essa frase onde diz, ou pelo menos, ou no mínimo.

NICOLAS CABALLERO Obrigado, Reino Unido, Comissão Europeia.

MARTINA BARBERO Obrigada, Nico. E também quero expressar minhas desculpas pela extensão do texto, tentamos ser concisos sempre, mas nunca sabemos para onde finalizamos. Mas quero dizer que, com relação ao primeiro parágrafo, sempre convidamos os países anfitriões ou

o ccTLD do país anfitrião a falar sobre o uso indevido do DNS, e isso faz parte do que já temos como convenção. Então aqui fazemos referência a essa apresentação. Talvez não precisássemos de tanta palavra para indicar o que abrangeu essa apresentação, porque é isso que estamos fazendo nos últimos comunicados.

A ideia não é que vamos abranger as questões vinculadas aos novos gTLDs, mas isso foi mencionado aqui recebemos essa apresentação, é basicamente uma convenção. Então, se é necessário colocá-lo nas atas, podemos fazê-lo, não há problemas. Esse é um sinal de respeito ao país anfitrião, porque estamos fazendo isso, pelo menos desde que eu estou aqui, faz três anos.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado. Portugal, quer dizer alguma coisa?

ANA NEVES

Sim, o que eu quero dizer é que começamos o parágrafo dizendo que o GAC recomenda, através do desenvolvimento de políticas e criação de capacidades, para começar com o tratamento indevido do uso do DNS, e depois o GAC recebe de forma grata.

Acho que as conexões aqui no parágrafo não são as ideais. É isso que eu queria dizer, porque parece como que o GAC está ou estivesse discutindo as políticas sobre o uso indevido do DNS para o ccTLDs. Essa é a minha única preocupação. Agora, dizer que nos fizeram essa apresentação, é claro que é bom, mas o que eu quero é que não haja maus entendimentos. E eu digo porque estive

conversando faz alguns meses sobre o uso indevido do DNS e como se discute aqui no GAC. Então, quero que haja clareza e que se entenda que não estamos dando recomendação a respeito do uso indevido do DNS com relação aos ccTLDs.

NICOLAS CABALLERO

Está bem. Não é que tenha uma posição já tomada. Índia.

[SUSHIL PAL]

A delegada de Portugal, que na sessão de Dublin, de ICANN 84, também temos um texto similar no communiqué. Nem sequer faz referência a que o GAC iria tomar isto e implementá-lo. Então, vou ler. Diz que o GAC recebeu com agrado uma apresentação de .ie, com relação às políticas de uso indevido do DNS e também, aqui poderíamos fazer referência a .asia e o trusted...

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Índia. Estados Unidos, tenha palavra.

SUSAN CHALMERS

Obrigada, Sr. presidente. O que vocês acham, colegas, se a primeira oração passamos para que seja a primeira oração do que agora é o terceiro parágrafo? Simplesmente respondendo a essas preocupações.

NICOLAS CABALLERO

Obrigada, Estados Unidos, Portugal?

ANA NEVES

Acho que como estamos utilizando uma linguagem convencional, eu tive essa discussão, não é mesmo? Talvez esteja na hora de melhorar a redação na linguagem, para que não haja maus entendidos.

NICOLAS CABALLERO

Obrigado, Portugal. Sim, estamos aqui para isso. Vamos continuar polindo as palavras, para isso que estamos aqui. Tem a palavra agora, Países Baixos.

MARCO HOGEWONING

Obrigado, Sr. Presidente. Quero comentar sobre outro assunto, peço desculpas por que tenhamos que ir para a última oração do primeiro parágrafo, que faz referência à Trusted Notified Network, que diz que é uma organização sem fins lucrativos, e eu acho que não é uma organização como tal, mas que poderia ser uma rede de várias organizações, e com esse sentido de que sem fins lucrativos, acho que poderíamos também ter aqui organizações com fins lucrativos, como notificadores confiáveis. Então, sugiro que se revise para que fique claro.

IAN SHELDON

Marco, esse é o nome da organização.

NICOLAS CABALLERO

Estados Unidos.

SUSAN CHALMERS

Sim, Marco, entendemos o que se refere, mas esse é o nome da organização. Bem, como temos Band Aid, que é uma marca, Band Aid, temos... que é uma marca e se usa como genérico.

MARCO HOGEWONING

Então, talvez, deveríamos dizer... Trusting Notified Networks da Índia, para que não se confunda com outra rede.

IAN SHELDON

Vamos falar disso depois, porque acho que o texto é razoavelmente claro e dá para entender que TNN é uma organização, e acho que estão constituídos em Hong Kong. Mas além da apresentação do país anfitrião.

NICOLAS CABALLERO

Bom, não temos mais tempo para isso. Então, vamos deixá-lo por aqui. Amanhã, com a mente um pouco mais arejada, com muito bom café índio, vamos poder continuar, se estiverem de acordo. Porque já não temos tempo.

Obrigado a todos. Me permitam fazer alguns anúncios práticos para amanhã. Temos que estar aqui às nove para a reunião com o IETF. Então, vamos finalizar agora. Não sei, alguma coisa querem adicionar? Não? Bom, muito bem. Então, obrigado.

