
ICANN85 | 筹备周 — 合同合规最新动态

2026 年 2 月 24 日星期二 — 爱尔兰标准时间凌晨 01:00 至 02:00

梅 • 金 (MAE KIM)

大家好，欢迎参加 ICANN85 筹备周的合同合规审计项目最新动态会。我叫梅 • 金，是本次会议的参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准和 ICANN 社群反骚扰政策。在会议期间，只有在问答窗格内提交的问题或意见才会被读出。

本次会议提供英语、西班牙语和法语的口译服务。如果想在本次会议期间发言，请在 Zoom 中举手。当叫到你的名字时，请取消麦克风静音，然后发言。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言，然后以合理语速发言。

在本次会议中，我们将讨论 DNS 滥用缓和要求的执行关键成果、2024 年至 2025 年注册管理机构审计的主要发现、注册数据政策披露和注册数据访问协议 (RDAP) 的执行情况、RDAP 要求，以及对政策工作组和社群举措的支持工作。请查看聊天框里的说明，了解如何提交问题或意见。

会议最后将解答所有这些问题。我会把演示文稿中的所有链接都发到聊天窗口里。接下来，有请全球政府合作兼合同合规高级副总裁杰米 • 赫德伦 (Jamie Hedlund) 发言。

以下译文采用人工智能/神经机器翻译 (AI/NMT) 技术生成，并通过机器翻译译后编辑 (MTPE) 流程进行优化。本流程实现高效翻译，且由专业翻译供应商提供人工审校与编辑，以提升文本清晰度与语言质量。本流程所用原始英文文稿系通过将会议录音转录为微软文本编辑/文本文档而生成。尽管转录内容基本准确，但因存在听不清的片段及语法修正，部分内容可能不完整或不准确。本文档作为原始音频文件的辅助资料发布，不应视作权威记录。

杰米·赫德伦
(JAMIE HEDLUND)

谢谢梅 (Mae)，也感谢大家参加今天的网络研讨会。合同合规部的主要职责是确保 ICANN 的注册管理机构和注册服务机构实施了 ICANN 社群制定的政策。为此，我们会执行与 ICANN 注册管理机构和注册服务机构签订的、包含这些政策和其他义务的协议。

我们处理外部投诉。我们开展主动监控和执行活动，并对注册管理机构和注册服务机构进行审计，以确保他们遵守我们的协议。我们每月发布关于我们执行活动的报告。我们所做的最重要的事情之一是为社群政策的制定和谈判做出贡献并提供意见，以修订我们与注册管理机构和注册服务机构的协议，确保任何新的合同义务清晰且可执行。

我们还积极参与外展活动和培训课程，以提高社群对我们合同义务的认识。现在，有请乐缇西亚 (Leticia)，由她来展示我们自上次举办此类网络研讨会以来开展了哪些工作。谢谢。

乐缇西亚·卡斯蒂罗
(LETICIA CASTILLO)

谢谢杰米 (Jamie)。大家好。我是乐缇西亚·卡斯蒂罗 (Leticia Castillo)，我在 ICANN 领导的团队负责执行 ICANN 协议中的滥用要求。我们从 2024 年 4 月 5 日 DNS 滥用缓和要求生效之日起就开始执行这些要求。

我们的执行工作由调查驱动，这些调查主要始于外部投诉以及我们的定期审计。从 2024 年 4 月 5 日到 2025 年 12 月 5 日，我们发起了 463 项专门针对 DNS 滥用缓和要求的执行调查。

在同一时期，我们根据这些具体要求发出了四份正式的违规通知。1 月份还发出了第五份违规通知，此通知是关于其他形式的滥用，特别是未能调查涉及近 20,000 个涉嫌与投资 and 加密货币欺诈有关的域名的报告。但正如我所说，这属于协议下的另一个部分。

我们还完成了一项注册管理机构审计，并且正在进行一项注册服务机构审计，其针对的是在 13 个月内报告的 DNS 滥用行为最集中的注册服务机构。我的同事乔 (Joe) 将在之后详细介绍审计情况。我们的工作产生了实际影响。通过我们的 DNS 滥用案件，在我提到的这 20 个月期间，有超过 22,000 个恶意域名被直接缓和。

但是，我们工作最显著的影响来自于解决模式问题。当我们发现注册服务机构或注册管理机构在其流程、知识或系统方面存在差距，并且这些差距导致了不合规时，我们会要求其制定补救计划。这些计划旨在帮助防止未来在其他域名或其他报告中再次发生同样的问题。

因此，我们的执行实际上导致了数十万个滥用域名的缓和。而且这很难量化，也不可能量化全部的预防效果。在上一次网络研讨会上，我分享了一个具体例子：一个注册管理机构根据我们在这些要求下发出的第一份违规通知，作为补救措施的一部分实施了新的系统和流程，这些改变使其能够在几个月内检测并缓和其顶级域 (TLD) 中超过 450,000 个恶意域名。所以，我们的行动不仅仅局限于任何单一案件中报告的个别域名。

请播放下一张幻灯片。这张幻灯片有助于客观看待我们的执行工作。我们通过两个流程阶段执行所有要求：非正式阶段和正式阶段。两者都是全面性的流程，但只有从违规通知开始的正式流程才会公开。但是，大多数问题都在非正式阶段得到解决。因此，这些信息会出现在我们的月度汇总报告中，而不是带有细节或名称的公开违规通知中。只有少数案件会进入正式阶段。

这是因为大多数签约方会在流程早期解决不合规问题或证明其合规性。为了让大家了解规模，在我们讨论的这 20 个月里，我们在所有政策和协议下发起了 3,919 项执行行动，但只发布了 22 份公开违规通知。但是，证据请求、详细审核、反复的补救工作、监控也都在非正式阶段持续进行。

违约通知只是冰山一角。大部分执行工作每天都在非正式阶段内进行，产生实际影响并实现全面问责。我多次提到了补救计划。那么，它到底是什么呢？补救计划是针对性行动，旨在解决导致不合规问题的根本原因，以防将来再次发生类似问题。

它们可应用于我们流程的非正式和正式阶段。每个计划的范围和细节将取决于我们正在解决的具体问题。例如，如果问题在于“滥用问题联系信息无法使用”，那么补救计划就要求修复该问题。但如果发现注册服务机构或注册管理机构没有适当处理报告，是因为其没有相应的流程或知识来接收和处理协议要求的这些报告，那么补救计划就会更加深入。

我们制定的计划涵盖了从滥用问题联系信息到处理滥用报告的流程、处理其他类型滥用报告的流程、保存记录等方方面面。

提交给我们的计划包含时间节点和进度核查。完成后，会将这些计划在我们的合规系统中进行跟踪记录，以监控问题是否再次发生。

基于此，在 2024 年 4 月至 2025 年 12 月期间，共完成了 37 项补救计划。我指的是已完成的工作，不包括那些仍在进行中的。这些计划专门针对 DNS 滥用缓和要求。

请播放下一张幻灯片。这张幻灯片重点介绍一些持续的挑战，包括我们所收到投诉的数量和复杂性持续增加。滥用相关投诉是我们有史以来——并非有史以来，但多年来一直是数量最多的投诉类型。而且从 2025 年 1 月到 2026 年 1 月，这种增长趋势仍在持续，我们看到增长了约 52%。与此同时，我们收到的大多数投诉在我们的职权范围内无法处理，仍然需要全面审核和验证，这降低了我们快速处理职权范围内的投诉的能力。

例如，我们看到某个团体向不同的注册服务机构提交了数百份报告，然后几乎在同一时间向我们提交了相关投诉。那么，如果未给予注册服务机构任何调查时间，就没有理由指控其未能及时开展调查并采取行动。然而，我们仍然需要审核所有往来通信、核查时间线、向投诉人说明受理范围，并在数日后跟进确认相关域名确实已得到缓和。这只是我们所说的无法处理的投诉的一个例子，情况并非总是那么简单。

攻击者使用的规避手段愈发多样，不仅增加了我们的审核难度，还导致难以判断签约方在考虑所有细节和合理可获取信息的情况下，其行为是否合理。这些手段不只是地域屏蔽，还有许多其他手法，比如快速或有条件地重定向到合法页面、空白

页面、错误页面，或者仅在特定情况下加载的页面。这使得我们难以评估注册服务机构是否难以验证或重现证据、滥用行为是否短暂存在或是否存在、注册服务机构是否因为确有证据而未能采取及时行动。

所以，针对这些挑战，我们正采取多项应对措施。我们持续自我培训和了解最新情况。当然，我们也在扩大外展工作范围，以便利益相关方更好地了解 ICANN 能做什么和不能做什么，以及如何向我们提交可处理的投诉。我们最近就此发布了一份分步指南。我们正在向频繁提交报告的报告者提供一些有针对性的反馈，并探索改进我们接收和分类流程的方法，使其更高效、更能适应当前我们所收投诉的数量和复杂性。我相信我们还能做更多事情。

当然，我们会继续探索，并不断寻找持续改进的方法。请播放下一张幻灯片。这是我的最后一张幻灯片了。这里我就不详细介绍所有这些细节了。我只想强调，透明度是我们合规工作的重要组成部分。我们每月发布 DNS 滥用工作的最新情况，最近还在所有报告中添加了开放数据格式下载功能。相关链接已公示在公告中。我们发布了博客文章。

我们发布了指南并举办了网络研讨会。我们坚持公开我们所看到的情况，并与社群合作改进 DNS 滥用问题的处理方式。一如既往，我们期待大家的反馈。如果你对我们发布的内容或展示方式有任何建议，请发送电子邮件给我们。

实际上，我们最近推出的新开放数据发布功能就是采纳社群反馈后的成果。所以，欢迎大家积极建言。你们的意见确实可以

帮助我们改进。只要可以，我们都会落地实施。我的最新进展介绍就到这里。我很乐意在最后回答任何问题。接下来交由乔·瑞思图西亚 (Joe Restuccia) 为大家介绍审计相关进展。

约瑟夫·瑞思图西亚 (JOSEPH RESTUCCIA)

谢谢乐缇西亚。大家好。我是乔·瑞思图西亚。我是合规审计团队的成员，接下来将重点介绍我们最近完成的注册管理机构审计的主要发现。在深入介绍本次注册管理机构审计的一些细节之前，我想先概括性地介绍审计流程的几个要点，因为在座各位有些可能是新加入的，或者不了解我们的流程以及我们通常如何进行审计。

一般来说，我们每年会进行两次审计。一次针对注册服务机构，一次针对注册管理机构。因为我们会收到大量数据，需要处理大量的数据和文件。虽然我们内部做了很多工作，但也会利用 KPMG 的服务来协助我们收集和评估数据。

此外，每次审计完成后，我们都会发布最终报告。这份最终报告发布在我们的合规页面上。该页面有一个审计报告版块，你们可以在其中查看我们发布的所有最终报告。报告按注册服务机构和注册管理机构分类归档。报告中通常会列出诸如主要发现以及被审计方名单等内容。

那么，关于我们刚刚完成的这次审计，其周期为 2024 年 10 月至 2025 年 10 月。这是一次注册管理机构审计，其中涉及 21 个通用顶级域 (gTLD)。除了审核我们通常作为注册管理机构协议的一部分审核的常规义务外，关键的一点是，这是自 2024 年新的 DNS 滥用修正案生效以来我们进行的第一次审计。因为是第一

次进行此等审核，我们的核查重点在于了解注册管理运行机构是否理解这些要求，以及他们是否制定了必要的流程来遵守这些要求。

正如我之前提到的，我们利用了 KPMG 的服务。大家也可以看到，这对我们非常有帮助，因为仅在此次审计中，我们就审核了超过 1,800 份文件，这些文件涵盖 14 个国家和地区，使用 6 种不同的语言。在下一张幻灯片中，你们会看到我们发布了本次审计最终报告的链接。如果你还没有看过这份报告，建议去看一下。

虽然我之前提到这些报告确实包含主要发现和被审计方名单，但其中还有很多信息可能对你们非常有帮助，例如审计标准、审计范围的标准。还有一些关于我们执行的具体核查的更多信息，甚至还有关于我们获得的具体发现以及作为审计一部分采取的补救措施的更多细节。

对于本次审计的主要发现，正如我提到的，有 21 个 gTLD，其中 12 个收到了无保留意见报告。这意味着这 12 个 gTLD 能够在审计结束前解决所有问题或针对所有发现予以补救。在这 21 个 gTLD 中，有 9 个至少有一项未解决的发现。这意味着这 9 个 gTLD 存在一些问题，且被审计方无法在审计结束前进行补救。

你可能会问，为什么有 12 个能够对所有问题进行补救，而其他一些被审计方在审计结束后仍有问题？很多时候，这可能归因于所发现问题的性质。有些问题比较容易或者可以更快地修复，例如如果网站缺少某些内容，添加内容到网站相对要容易

得多，而有时我们可能会发现被审核方正在执行的底层流程存在一些问题。

有时，随着时间的推移，修复流程需要更多时间和步骤。对于收到未解决发现的这 9 个 gTLD，我们已要求被审计方提交补救计划。

乐缇西亚之前谈到了补救计划包含的内容，这里重申一下，对于本次审计，他们向我们提交的补救计划包括被审计方为确保补救发现的问题而将采取的具体步骤、为确保问题不会再次或重复发生而采取的措施，以及他们预期完成补救流程的日期。

在这 9 个当中，有 7 个自审计结束后已完成了补救，其余 2 个虽仍未完成补救，但我们预计二者都将在短期内完成补救工作。

本次审计的一个关键点是，没有注册管理机构在审计结束时留下与 DNS 滥用缓和相关的未解决问题，这意味着我们发现的一些与 DNS 滥用相关的问题（例如与滥用问题联系信息有关的问题）都在审计结束前得到了补救解决。我想强调的最后一点是，有一家注册管理机构在审计开始前，由于违规通知正在进行更广泛的 DNS 滥用补救。

我们在审核该被审计方作为执行行动的一部分进行补救的流程时，实际上并未发现这些流程存在任何缺陷。因此，我认为这突显并强调了我们的执行流程的有效性，以及我们用于补救和执行的工具都在有效运作。关于主要发现我就讲到这里。现在，我将交由阿曼达·罗斯 (Amanda Rose) 发言。谢谢。

阿曼达·罗斯 (AMANDA ROSE) 谢谢乔。我将向大家介绍执行情况，首先从注册数据政策的执行开始，特别是关于披露要求的执行情况。有些人可能不知道，在此提醒一下，注册数据政策于去年 8 月 21 日生效，所以这是一项相对较新的政策。但是，许多相关义务与之前 gTLD 注册数据临时规范下的要求是一致的。

该政策的第 10 节专门规定了披露要求，或关于非公开注册数据（即未在注册数据目录服务中公开的数据）披露请求的要求。我想强调一些关键要求，主要是第一项，即签约方（包括注册服务机构和注册管理运行机构）必须在其主页上发布一个链接，指向描述其提交披露请求的机制和流程的页面或信息。

该发布内容必须包括请求的格式以及请求中需要包含的内容，以便第三方在一开始就能了解向签约方提交披露请求时需要准备什么。其中还必须说明他们将如何回应或提供回应的方式，以及预期的回应时间表。其次，他们必须根据实际情况对每一份格式规范的请求进行审核，即审核请求本身的内容。

此外，第 10 节现在规定了具体的回应要求，即要么提供所请求的注册数据，要么拒绝请求，在此情况下必须附上解释，说明拒绝的具体原因。拒绝通知必须清晰说明签约方是如何做出决定的，并且说明内容必须足以让任何请求者从主观上 — 抱歉，是客观上，这是重要区别 — 理解做出该决定的原因。

此外，如果进行了平衡测试（即平衡数据主体的基本权利和自由与请求者主张的合法利益），则还必须附上分析，解释该测试是如何平衡的以及结果。提醒一下，不是提醒，而是说明，

这是在进行了平衡测试的情况下才需要做的。并非在所有情况下都需要进行平衡测试。

这通常按照具体的当地要求而定，例如，最典型的是通用数据保护条例 (GDPR)，但也包括全球范围内生效的其他隐私法律，只是通常许多签约方在审核和分析披露请求时仍然会应用此类平衡测试。另外，我不知道梅是否已经添加了这个。哦，没关系。聊天室有一个链接，专门指向第 10 节，其中详细概述了这些要求。请翻到下一页。好的，这就是我们衡量标准的概览。我们从 9 月 1 日开始统计，因为该政策是在 8 月 21 日再次生效。

从数据角度来看，只统计最近完整的月份会更清晰。这里大家可以看到，投诉总数很少，特别是与我们收到的滥用投诉数量相比而言。例如，我们总共收到了 62 起与这些义务相关的投诉。这些涉及与非公开注册数据披露请求有关的请求义务。截至 1 月底，有 37 起因超出了我们的职权范围而结案。例如，当我们请求提供更多信息或证据时未收到回复。

例如，我们没有证据表明请求已提交给签约方。例如，我们会跟进并要求提供副本，如果我们没有收到回复，则案件将结案。另一个重要例子是，如果信息或注册显示为使用代理服务，这意味着注册人实际上是代理服务，根据注册数据政策，必须在公共目录中发布完整数据。

注册人信息是可获取的。相应地，根据当前政策，这些披露请求义务将不适用。其他一些小例子包括国家和地区顶级域 (ccTLD)。我在此也指出，在这 37 个结案案件中，有 16% 是由于使用了代理服务。我们确实经常收到这类投诉，这些投诉是针

对代理客户数据披露请求，而不是注册数据政策中定义的注册数据的披露请求。

在收到的 62 起投诉中，有 24 起导致了合规调查，占 39%。截至 1 月 31 日，其中 5 起已结案或解决。19 起正待调查。其中许多涉及补救计划，正如前面几张幻灯片中展示的那样。大家可以看到，其中很大一部分包括针对 — 或者我应该说，其中很大一部分包括针对发布要求的补救计划，即要求发布有关如何提交请求的流程。在这 24 起投诉中，有 21 起涉及对这些发布要求的询问或调查。我们无法自行找到必须描述该流程的页面的链接。

16 起还包括，或者说其中 16 起还包括对回应标准的调查，因为这是必须的。有些案件两者都涉及，有些只涉及其中一个，但几乎所有案件都涉及发布要求。那么，大家可以看到，我们会对收到的案件进行审核。即使有些可能超出了我们的职权范围，我们也会查看。对于因请求或回应标准的目的而超出职权范围的情况，可能会因为尚未发布要求等原因而属于职权范围。好的。最后，截至这个日期，只有 1 起投诉仍待审核。在此以后，它很可能已经处理完毕。这些都是截至 1 月底的数据。

下一张幻灯片。我提供了几个月前发布的新报告的一些截图。我们有一些具体的针对性报告，例如针对 DNS 滥用和披露的报告，其中提供了像我上一张幻灯片中列出的细分内容。例如按报告者类型划分的投诉数量、已结案的投诉数量。这些报告中还包括结案说明。所以，如果你想了解每个案件结案的原因，可以获取细分内容。

你还可以借此了解已启动的调查数量、已办结的调查数量，包括办结说明。在右下角，我们可以看到报告的一个单独部分，其中包含我们在处理案件过程中能够识别出的隐私、代理或数据脱敏相关案件。如果在整个处理过程中，我们能够确定案件或注册是否处于隐私保护状态、是否使用了代理服务，或者是否根据注册数据政策进行了数据脱敏，我们将记录下来并在报告中包含这些信息。

最后，我只想提一下，2025 年注册服务机构审计也包括对这些披露要求的合规性检查。因此，我们测试了审核和回应披露请求的流程，以及我之前提到的发布标准。

接下来，我将继续讨论下一个主题，我也负责这方面的执行工作，即注册数据访问协议 (RDAP)，很多人也称之为注册数据目录服务 (RDDS)。我跳到前面了。这是我们都熟知的 WHOIS 的替代品，用于查询任何已注册域名的注册数据。

自 8 月 21 日起（该日期与注册数据政策的生效日期一致），新的 RDAP 配置文件生效，必须由所有签约方实施。此配置文件已更新，以符合有关发布与注册数据政策一致的注册数据的新要求。

总体而言，一般的非正式执行案件包括截至 8 月 31 日已发出的 98 份注册服务机构合规通知。我是指 1 月，抱歉。其中 32 份是正在进行的补救工作的一部分。我想指出的是，这些具体的 RDAP 案件技术性非常强，非常详细，并且根据问题情况可能很复杂。

实施这些要求有很多工作要做，无论是从技术角度，还是从将注册数据政策要求的正确数据纳入 RDAP 响应（即配置文件或响应配置文件本身）的这一角度来看。很多时候，我们必须咨询技术服务部门。我们将与签约方、技术人员进行外展沟通。

因此，有时确实需要复杂的补救措施、补救计划。抱歉。2025 年 7 月。这是注册服务机构审计。我们在最近的注册服务机构审计中纳入了 RDAP 审核。因此，每个被审计方都必须经过我们审核所有 RDAP 要求，如果我们发现配置文件有任何不合格问题，将予以跟进。在正式执行 RDAP 的过程中，我们已发出 18 份正式违规通知，其中包含与 RDAP 相关的违规行为。

其中 8 份已升级为终止。这是我们审核任何正式执行工作的一部分，目的是确定他们是否履行了最新的 RDDS 义务。我要讲的就是这些。接下来交给乔纳森 (JD)。

乔纳森·德尼森 (JONATHAN DENISON)

谢谢。请翻到下一张幻灯片。我这部分基本上是介绍我们在执行工作之外所做的一些工作。执行显然是我们的核心工作，但我们在其他领域也投入了大量时间，比如政策制定、工作组和其他倡议。为不了解的人说明一下，我们可能会参与外展活动。

很多时候，ICANN 内部的不同部门可能会举办网络研讨会、会议或大会，合规部门可能会从合规角度提供意见参与其中。有时我们会就一般性议题分享见解，也会根据会议目的与受众探讨更具体的议题。外展活动也可能在我们日常工作的过程中进行。

当我们在与签约方合作或调查某些案件时看到某种模式、行为模式或可能出现的问题，并认为值得进行电话沟通时，我们通常会主动提议与签约方召开电话会议，以解决我们看到的某些合同问题、回答任何问题、分享信息等。正如杰米在开头所说，我们在政策制定流程方面投入了大量时间。

对我们而言，主要工作显然是落实后续出台的各项政策。因此，提前了解政策走向对我们十分有利。很多时候，新政策会影响我们的系统、流程和方法。因此，跟进并合理组建团队，以确保执行工作顺利开展非常重要。

此外，我们可能会帮助正在处理或探索某些政策问题的其他团体。有时，由于我们在执行或政策方面拥有大量直接经验，我们也可以在某些领域提供很多见解和衡量标准。因此，我们可以提供所掌握的各类信息或应要求提供相关信息，以帮助了解背景并为他们正在考虑的问题提供参考。

但这些只是我们目前参与的一些团体工作的例子。很多时候，我们是在实施方面参与，但我们会跟进整个过程，以便充分了解情况。我想以上就是大致内容。这只是对我所讲内容的进一步说明。我要说的就是这些。

梅·金 (MAE KIM)

好的。谢谢乔纳森。问答窗口中有一个问题已经得到解答。如果有人想发言，现在可以举手。或者，如果你有任何问题想添加到问答窗口中，现在也可以提出以便在会议期间得到解答。也欢迎各位对今天的会议内容进行补充。

现在问答窗口中还有另一个问题。我将大声朗读出来。回到注册数据政策 (RDP)，第 9.2.3 节规定，如果注册服务机构对以下数据元素应用第 9.2.1 节中的要求，则注册服务机构必须发布电子邮件地址或网页表单链接，以便与相关联系人进行电子邮件通信，且该电子邮件信息不得泄露联系人电子邮件地址或联系人本人身份。

ICANN 合规部对于用于遵守第 9.2.3 节的网页表单有何要求？例如，提供三条可以发送给注册人的预设消息是否足够？对于这个问题，我们将交由杰米回答。

杰米 • 赫德伦 (JAMIE HEDLUND) 没问题。谢谢马克 (Mark)。这是一个紧迫的问题。实际上，它涉及我们正在审核和评估的一起未决投诉，正是你提出的这个问题。但很遗憾，我们现在没有可以分享的答案。但这是我们正在密切关注的事情。

梅 • 金 (MAE KIM) 好的。谢谢杰米。如果其他人想在问答窗口中发表内容，或者想发言，可以在会议中举手，我们会交由你发言。

杰米 • 赫德伦 (JAMIE HEDLUND) 好的。没有其他问题，我想我们可以结束了。再次感谢大家的参与和聆听。噢，抱歉。请讲。

伊迪尔·库拉 (İDİL KULA): 我其实已经把问题发在聊天室里了，不过我想你们没看到，所以我现在口头提一下。我想知道，除了合同合规程序之外，你们是否采用了 ISO 4201 这类标准？比如，在实施工作中，你们是否也考虑了这些 ISO IAC 标准？因为我认为可能有必要采用这类标准，比如在自动下架恶意或可疑 DNS 案例时。好的，谢谢。顺便说一句，你们也可以在聊天室里看到这个问题。

杰米·赫德伦 (JAMIE HEDLUND) 好的，谢谢。谢谢你的提问。我们没在问答窗口中看到这个问题，所以错过了。不过还是要谢谢你提出这个问题。简单来说，没有，我们并没有采用这类标准。这并不代表我们不应该，或是不应考虑采用 ISO 标准作为执行协议的方式。我对此并不熟悉，也无法确定。

我不明白这与自动下架之间有何关联。需要说明的是，我们合规部门并不执行自动下架操作。例如，根据相关义务规定，在特定情形下，注册管理机构或注册服务机构须采取行动，缓和或制止域名实施 DNS 滥用行为。但这些义务已在协议、指导文件及我们发布的博客文章中明确规定。而在执行这些义务时，我们并未采用 ISO 标准。希望这个回答对你有帮助。

伊迪尔·库拉 (İDİL KULA): 好的，非常感谢。谢谢你提供的信息。

杰米·赫德伦 (JAMIE HEDLUND) 谢谢。

伊迪尔·库拉 (İDİL KULA): 祝大家度过愉快的一天。

杰米·赫德伦 (JAMIE HEDLUND) 我们没有其他问题了。谢谢你，格雷格 (Greg)。我们与人工智能政策及执行无关，不过还是谢谢你。那么，如果没有其他问题，我们的会议就到此结束了。再次感谢大家的参与。期待几周后在孟买见到大家。祝所有前往那里的人旅途平安。如果有任何问题或疑虑，请随时与我们沟通。我们一直在寻求改进我们职能履行方式的方法，并且非常重视社群的意见建议。感谢大家。

[会议记录结束]