
ICANN85 | Semana de preparação – Análise de revisões - Atualização
Segunda-feira, 23 de fevereiro de 2026 – 20h a 21h30 IST

YVETTE GUIGNEAUX

Olá a todos. Sejam bem-vindos à sessão do CCG de Análise de Revisões da Semana de preparação para o ICANN85, realizada na segunda-feira, 23 de fevereiro de 2026 às 14h30 UTC. Meu nome é Yvette Guigneaux e, junto com Daniela Chomikova, serei a gerente de participação de vocês durante a sessão. Lembrem-se de que esta sessão está sendo gravada e é regida pelo Código de Conduta de Participantes da Comunidade da ICANN, pelo padrão de comportamento esperado da ICANN e pela política antiassédio da comunidade da ICANN.

Observem as seguintes diretrizes para participar desta sessão. Também vou publicar algumas instruções no bate-papo, se vocês preferirem usar esse mecanismo. Durante esta sessão, as perguntas serão lidas em voz alta apenas se forem enviadas no espaço de perguntas e respostas, que pode ser encontrado na barra de ferramentas do Zoom. A sessão será interpretada em inglês, francês e espanhol. Apenas as perguntas publicadas no espaço de perguntas e respostas serão lidas em voz alta, se houver tempo, e quando instruído pelos presidentes da sessão.

Se alguém quiser falar durante a sessão, basta levantar a mão no Zoom. Diga seu nome e o idioma em que vai falar caso não seja em

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

inglês. Fale devagar e de forma clara. Acho que isso é tudo. Agora vou passar a palavra para Avri Doria. Avri?

AVRI DORIA

Obrigada, Yvette. Quero dar as boas-vindas a todos em nome dos meus copresidentes, Manal e Chris, e da equipe que está trabalhando hoje. Vou começar. Estamos aqui para o webinar sobre a Análise de Revisões. Podemos passar para o primeiro slide, por favor? Preciso... enfim, vamos falar sobre a Análise de Revisões. Acho que todos já viram os primeiros slides antes, mas se for a primeira vez de alguém, estamos aqui para falar sobre isso.

Ou seja, estamos aqui para falar sobre o trabalho que está sendo feito no Grupo de Trabalho Entre Comunidades para a Análise de Revisões. A missão do grupo é gerenciar uma avaliação fundamental das revisões definidas no estatuto da ICANN como um sistema completo, e essa é uma palavra-chave aqui, incluindo sua implementação, além de propor um novo sistema de revisões.

Até agora, tivemos 19 reuniões. Nos reunimos todas as semanas, e os copresidentes e a equipe que nos apoiam também se reúnem pelo menos uma vez por semana, então estamos muito ativos. Nosso status atual é que, no próximo encontro, o ICANN85, vamos apresentar a primeira parte do projeto das revisões para discussão. Nesta reunião, vamos apresentar o projeto para que não seja completamente novo, mostrando às pessoas para que possam ler e pensar nas questões antes do encontro.

Depois do encontro, a próxima etapa será o relatório preliminar. Então, em outras palavras, depois do ICANN85 e das conversas e dos trabalhos subsequentes, vamos propor um relatório preliminar em junho. Não falta tanto tempo até junho. Se bem que, pela nevasca aqui, parece que falta bastante.

Então, estimamos que a data de conclusão do projeto seja 26 de agosto, com a documentação e o relatório finais, que serão compartilhados com a Diretoria, a comunidade mais ampla e todos vocês. Como eu disse, estamos trabalhando bastante para garantir que isso aconteça. Próximo slide, por favor.

Então, todos vocês já devem ter visto este slide antes. Ele só tem pequenas alterações algumas vezes, indicando onde estamos. E estamos aqui, na fase dois, ou seja, já fizemos a apuração de fatos. Mas, obviamente, a apuração de fatos nunca termina. Se houver mais fatos, queremos descobrir. Se vocês souberem de fatos que não sabemos, não deixem de avisar. Mas já avançamos e estamos no processo de fazer a análise e desenvolver uma proposta. É esse o ponto em que estamos.

E estamos no meio disso, este webinar e a reunião em Mumbai, e não apenas a reunião principal que teremos lá, mas todas as reuniões separadas que foram planejadas com os ACs e os SOs, etc., também fazem parte disso. Depois, voltaremos para descobrir como transformar tudo isso em um relatório preliminar. Então, essas são as fases em que estamos. Próximo slide, por favor.

Esse é o ponto em que estamos. Houve uma discussão. Já faz um tempo que estamos discutindo sobre os itens, tentando entender, partindo dos objetivos da revisão, da análise e dos fatos. E durante o período entre as duas reuniões, estivemos realizando muito trabalho sobre os itens. Qualquer pessoa que tenha ouvido falar de algum dos relatórios, lido algum dos relatórios, discutido esses assuntos em suas próprias reuniões, sabe que já conversamos sobre isso. Então, os itens estão aqui delineados, o A, B, C, D e E. Por enquanto, temos essas.

Temos a revisão de responsabilidade e transparência, que continua sendo muito importante. A revisão não é necessariamente exatamente a mesma. Ainda não sabemos exatamente, pois isso consta na versão preliminar, mas trata-se da execução de compromissos, estatuto social, estatuto, plano estratégico, plano financeiro e operacional, e outros conjuntos de regras que estabelecemos. Chris vai falar mais sobre isso daqui a pouco.

No item B, temos os resultados do Programa de Melhoria Contínua de SO/AC/NC, relacionados uns aos outros. Certo. E eles se relacionam basicamente a todos os outros elementos que temos aqui. Manal vai falar sobre isso.

Depois, temos a revisão estrutural, um dos itens que foram mencionados e que não aconteceram desde o início. E isso se refere a se a estrutura geral, os componentes, a forma como os SOs, ACs e NCs são construídos são adequados à finalidade. E isso

envolverá analisar tudo, de aspectos mais amplos a menos amplos, à medida que dividimos nossa organização. Analisamos vários itens que temos interesse em examinar. Manal também vai falar sobre isso.

Depois, temos a recorrência da Análise de Revisões. Estamos fazendo isso agora, pela primeira vez, e embora tenha sido uma pequena parte do ATRT, se as pessoas se lembram, é um trabalho enorme encaixar isso em algo mais. Então, a Análise de Revisões é algo que queremos planejar novamente para daqui a 10, 15 anos? Ou é algo que vai acontecer somente quando necessário? Eu vou falar sobre isso.

E depois há aquela que chamamos de Análise Ad Hoc, que basicamente engloba todas as outras revisões, sejam elas já previstas nos estatutos ou revisões que surjam conforme a necessidade, e onde essas informações são reunidas. Também vou falar um pouco mais sobre ela.

Acho que chegamos ao fim da introdução. Mas, antes de passar a palavra ao Chris, quero fazer uma pausa e ver se alguém precisa fazer tirar alguma dúvida. Temos alguma pergunta, Yvette, que precise ser respondida antes de avançarmos?

YVETTE GUIGNEAUX

Não, senhora. Por enquanto, nada.

AVRI DORIA

Certo, obrigado. Então, como não temos perguntas, Chris, pode continuar.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Avri. Olá a todos. Sejam bem-vindos. É ótimo contar com a presença de tantas pessoas. Espero ver alguns de vocês pessoalmente em Mumbai. Vou fazer duas coisas. Vou falar sobre a forma abrangente como estamos analisando a estrutura das revisões e depois vou analisar o item A, a revisão de responsabilidade e transparência. Podemos passar para o próximo slide, por favor? Obrigado.

À direita no slide, vocês verão uma parte de um documento de trabalho, uma tabela, e um link. Então, vocês podem clicar nele para ver a tabela completa, e é assim que estamos lidando com cada revisão.

Cada uma está em uma coluna vertical, as cinco revisões atuais, responsabilidade, transparência, avaliação de CIP, etc. Depois, temos uma linha de propósito, objetivos. Quais são os objetivos da frequência das revisões? Quem as inicia? Existe alguma limitação de escopo? Quem realiza essas revisões? Para quem as recomendações são feitas? Obviamente, isso é importante. Elas correspondem a alguma revisão existente? Em que ponto está a revisão atual e onde ela será estabelecida?

Depois, temos algumas notas e, Anil, sim, acho que podemos enviar uma cópia do PowerPoint para você. Imagino que a

apresentação será publicada na página da programação no final da sessão, como sempre. Mas agradeço.

Então, este é o documento que vamos analisar mais detalhadamente. Cada um dos slides que vamos analisar aborda uma das colunas, uma das revisões, e uma das linhas. E, em alguns casos, temos algumas opções e alguns itens para discutir, mas está tudo aberto para discussão.

E, só para esclarecer, teremos uma sessão plenária em Mumbai na quinta-feira de manhã. No momento, também estamos planejando um encontro com todos os SOs e ACs, acho, se não todos, a maioria deles, em Mumbai. Com certeza, teremos reuniões com o GAC, os Cs, os Gs e o At-Large. Não sei os outros, mas haverá reuniões e participaremos delas, conversando diretamente com os participantes, culminando na sessão plenária na manhã de quinta-feira, logo antes do fórum público.

Então, se não conseguirem falar na sessão plenária sobre a Análise de Revisões, vocês podem levar seus comentários para o fórum público e falar lá. Podemos passar para o próximo slide, por favor? Esse mesmo.

Então, este é o item A, a revisão de responsabilidade e transparência. Temos duas maneiras de analisar isso, a opção um e a opção dois, para analisar os objetivos. Vou entrar em um pouco mais de detalhes em um segundo, mas, resumindo, a opção um é baseada em prioridades, então, decidir quais são as prioridades. Estabelecer um escopo para a revisão de determinados objetivos

ou iniciativas, para analisar a responsabilidade e a transparência e confirmar se o que foi delegado foi completamente eficiente. Essa é uma das maneiras de analisar isso, e vou entrar em mais detalhes em um instante.

A segunda maneira de analisar isso é colocar o foco em avaliar como as atividades evoluíram no plano estratégico. E, se tal progresso foi conquistado em alinhamento com os compromissos e os valores essenciais. Essas opções não são tão diferentes entre si, mas têm algumas nuances distintas.

E um dos nossos objetivos é sair de Mumbai com uma noção clara sobre qual caminho a comunidade considera melhor. Alice, ou quem quer que seja o responsável pelos slides, será que podemos mostrar os detalhes das opções um e dois? Sei que não fazem parte dos slides, mas sim de um documento separado. Pronto. Ok.

Então, como eu disse, temos duas opções, e só quero analisá-las para que vocês entendam bem. Uma das opções, proposta pelo PIR como sugestão, é a opção um, cujo objetivo das revisões do item A é avaliar em que medida a ICANN está cumprindo sua missão em conformidade com seus compromissos e valores fundamentais, e recomendar melhorias de desempenho, conforme apropriado.

Essas avaliações serão conduzidas examinando processos, procedimentos, resultados e progressos específicos e distintos em relação às metas estabelecidas no plano estratégico, no plano financeiro e operacional da ICANN e/ou em outros documentos

adotados pela comunidade que regem as medidas que a ICANN toma para cumprir sua missão.

Então, se fizermos isso, esses documentos serão chamados de documentos de desempenho da ICANN. Ao fazer uma revisão, obviamente é necessário analisar em relação a outra coisa, neste caso, os documentos de desempenho. E estão inseridos no contexto da Declaração de Missão, dos Compromissos, dos Valores Essenciais, dos Padrões de Comportamento Esperados, do Código de Conduta dos Participantes da Comunidade e/ou de outros documentos adotados pela comunidade que regem a forma como a ICANN realiza seu trabalho. Nossa sugestão é chamá-los de documentos de padrões.

É claro que esses documentos podem ser alterados. Por exemplo, temos algumas novidades em desenvolvimento. Temos um documento de SOI sobre a ética, que se tornou um novo documento, então ele faria parte dos documentos de padrões. Essa é uma das maneiras de analisar isso.

E a alternativa a isso é, se você recorrer à terceira fonte, que é o Grupo de Trabalho Entre Comunidades para a Análise de Revisões, que foi nosso rascunho original, dissemos que o propósito das revisões é avaliar se a ICANN está cumprindo a sua missão, seus compromissos e valores essenciais conforme definido no estatuto de forma transparente e responsável. E então relacionamos, na categoria A, no item A, uma série de tópicos, incluindo itens como atividades, processos e cultura, para garantir que permaneçam

consistentes com a missão, os compromissos e os valores, e assim por diante.

Listamos todos esses itens e, em seguida, designamos uma pequena equipe para trabalhar neles. Eles voltaram e disseram que acham que os elementos listados no item A precisam ser reformulados para que haja um caminho de implementação mais claro. Portanto, não pretendo abordar os tópicos em detalhes agora. Este documento está disponível para consulta e faremos referências a ele constantemente durante nossa reunião em Mumbai.

A questão, creio eu, é a seguinte: a abordagem do PIR se baseia no princípio de que ter tópicos em formato de lista acarreta um alto risco de ter detalhes em excesso, detalhes insuficientes ou uma combinação de ambos. E essa abordagem mais abrangente oferece mais flexibilidade à comunidade para construir uma prestação de contas e uma revisão da transparência de uma forma mais flexível e que seja devidamente definida pela comunidade. Então, essas são as duas diferenças.

Em outras palavras, a segunda opção parece ser um pouco mais restritiva na listagem dos itens, reconhecendo que esses itens precisarão ser trabalhados de qualquer maneira. A primeira opção é um pouco mais flexível, permitindo que a revisão seja estruturada de forma mais flexível, como eu disse, mas respeitando as limitações de se referir aos dois tipos de documentos.

Os documentos de desempenho são o que você usa como referência para medir o desempenho, ou seja, o que você está avaliando, e os documentos de normas são os documentos que você consulta para decidir o que vai avaliar.

Sei que é muita informação para todos assimilarem, e o motivo de estarmos realizando este webinar agora é para preparar todos, para que possam ler, refletir e depois ir a Mumbai ou participar remotamente de Mumbai e aprofundar a discussão. Podemos voltar ao slide, por favor? Muito obrigado.

Assim, independentemente do caminho que escolhermos, a sugestão atual é que estabeleçamos uma frequência de cinco anos. Que seja iniciada pela Diretoria, que seja uma revisão obrigatória por regulamento e, portanto, por definição, que precise ser iniciada pela Diretoria. Que o escopo, que acredito que Anne aborda em certa medida em relação à sua pergunta no bate-papo, seria previamente acordado por meio de um processo previamente estabelecido.

A ideia seria que algum tipo de grupo de escopo baseado na comunidade, e já houve discussões sobre a possibilidade de ser construído em torno dos presidentes e vice-presidentes das Organizações de Apoio/Comitês Consultivos, que são representantes eleitos, desempenhasse esse papel, mas isso ainda está em um estágio muito inicial de discussão. Eles elaborariam o escopo, que seria então entregue à equipe de revisão.

A vantagem disso, claro, é que, ao elaborar sua revisão de prestação de contas e transparência, você já sabe qual é o escopo, o que permite que cada SO e AC escolha pessoas com a experiência necessária nos assuntos específicos que serão analisados nessa revisão de responsabilidade e transparência para serem seus representantes.

E sim, Becky, como você bem disse, em todos os casos com a participação da comunidade. Bem, caso não esteja claro, não há qualquer sugestão de que os presidentes e vice-presidentes dos SOs e ACs possam entrar em uma pequena sala escura e decidir por si mesmos qual deve ser o escopo. Eles precisariam seguir os processos comunitários dos respectivos SOs e ACs.

Então, temos os critérios. O limite significa: existe alguma condição necessária para que essa revisão ocorra? A resposta é não. Ela seria obrigatória nos estatutos e ocorreria a cada cinco anos. Não está sujeita a nada. Só acontece.

A revisão será conduzida por... bem, isso ainda precisa ser discutido, mas já existe um processo para a elaboração das revisões de responsabilidade e transparência, mas precisaremos revisá-lo. Assim que chegarmos a um ponto em que tenhamos clareza sobre o que estamos construindo, ou seja, assim que tivermos clareza sobre a opção e soubermos que vamos prosseguir, uma de nossas próximas tarefas será definir: como elaborar essa análise? Quantas pessoas devem participar? Como o representante de SOs e ACs deve ser definido?

A quem são dirigidas as recomendações? A resposta é que são dirigidas à Diretoria. E qual é a revisão atual correspondente? A revisão atual correspondente é a revisão de responsabilidade e transparência.

Já sei que são muitas informações. Sei que o slide em si não contém tanta informação quanto o outro documento que publiquei, mas presumo que esse outro documento esteja disponível na Wiki e, caso não esteja, faremos tudo para que esteja.

Antes de abrir para perguntas sobre este slide em particular, gostaria de avisar que teremos perguntas e respostas, perguntas e comentários no final sobre tudo, mas sobre cada uma dessas revisões faremos uma breve sessão de perguntas e respostas. Antes disso, estou vendo uma observação de Suzanne. Ah, ela já recebeu uma resposta de Karen. Obrigada, Karen. Então, alguém tem algum comentário ou pergunta que gostaria de fazer sobre este slide em particular?

YVETTE GUIGNEAUX

Chris? Desculpe.

CHRIS DISSPAIN

Sim, Yvette.

YVETTE GUIGNEAUX

Talvez você já tenha respondido. Tínhamos...

CHRIS DISSPAIN

Já respondi. Acho que sim, mas Anne continua com a mão levantada, então, pode falar, Anne.

ANNE AIKMAN-SCALESE

Muito obrigada, Chris. Além disso, primeiro quero agradecer todo o trabalho de vocês. Vocês têm um grupo de mentes brilhantes aí no CCG, pessoas incríveis trabalhando nisso, muito obrigado.

Em relação à explicação sobre prioridades que nos foi dada, que parece bastante abrangente em termos da comunidade, sabe, tendo em vista a contribuição para a definição do escopo. Mas acho que uma parte de mim realmente esperava que esse grupo, o CCG, estivesse realizando o levantamento de escopo, porque, como sabemos, os exercícios de levantamento de escopo podem ser bastante trabalhosos. Pode haver desentendimentos. Pode levar muito tempo.

Pode haver pessoas dizendo: "Queremos análises sobre segurança e estabilidade, porque o abuso de DNS é um problema enorme". E pode haver outro grande contingente na comunidade dizendo: "Não, o abuso de DNS se reduziu e não tem a ver com segurança e estabilidade porque está fora de escopo".

Portanto, quando se usa uma expressão como "com base em prioridades" e se fala da visão idealista da comunidade se reunindo para decidir sobre o escopo, vejo alguns problemas muito

significativos nisso. Esperava que o CCG pudesse trabalhar mais no escopo. Obrigada.

CHRIS DISSPAIN

Anne, espero ter entendido corretamente e vou responder antes de passar para Hadia. Se entendi corretamente, isso seria um grande desafio, pois o escopo da revisão de responsabilidade e transparência é enorme. Assim, sem alguma forma de metodologia de priorização e exercício de definição de escopo a cada vez que isso for feito, se tentássemos determinar hoje qual seria o escopo de todas as revisões de responsabilidade e transparência daqui para frente, seria incrivelmente difícil.

O que estamos dizendo é que, qualquer que seja a opção escolhida, ela se baseia na missão, nos estatutos, no plano estratégico e em tudo isso, que são, de certa forma, documentos básicos de qualquer empresa. Já o plano estratégico está sujeito a mudanças, recebe contribuições da comunidade e assim por diante. Mas, para que a revisão seja eficaz, é necessário que haja uma compreensão clara do que está sendo revisado especificamente.

Não dá para começar uma revisão com uma abordagem muito ampla e superficial. Assim, dada a grande quantidade de material disponível para revisão, consideramos que o necessário era estabelecer alguma priorização para que a revisão fosse eficaz e eficiente.

E essa priorização significa que desta vez devemos analisar isso, e da próxima vez poderemos analisar aquilo. Espero estar sendo claro. Estou vendo os comentários no bate-papo, sobre os quais falarei daqui a pouco, mas acho que se trata de exigir algum tipo de revisão de especificidade.

E a diferença fundamental entre a forma atual como as revisões são analisadas, a revisão de responsabilidade e transparência, me desculpem, e a forma como estamos sugerindo que seja analisada, é que em vez de o escopo ser definido pela equipe de revisão, ou seja, a equipe de revisão é formada e então eles se reúnem e dizem: “Nesta revisão de responsabilidade e transparência, decidimos analisar isso”. Na verdade, o escopo é definido previamente, o que permite que a equipe de revisão seja formada de maneira a ser mais especializada na análise dos itens que precisam ser revisados. Desculpem demorar tanto para responder a essa pergunta. Hadia, a palavra é sua.

HADIA ELMINIAWI

Sim. Muito obrigada, Chris. Tenho duas perguntas. A primeira está relacionada ao slide que estamos vendo. E, pelo que entendi, a segunda opção não inclui prioridades, pois diz: “Concentrar-se em avaliar o progresso das atividades no plano estratégico”. Ou seja, menciona esse plano estratégico como algo geral.

Enquanto a opção um diz “Selecionar um objetivo ou uma iniciativa estratégica específica para analisar”. Então, não sei se estou lendo bem, mas não vejo nenhum tipo de priorização na

opção dois. Essa é minha primeira pergunta. E, para mim, acho que a opção dois seria mais fácil ou menos complexa.

Minha outra pergunta é relacionada a... você mencionou que as revisões são feitas em relação ao desempenho. E minha pergunta é, de onde vêm esses documentos de desempenho? Obrigada.

CHRIS DISSPAIN

Os documentos relacionados atualmente são... podemos exibir o outro documento mais uma vez, por favor, equipe? Obrigado. Analisando o primeiro parágrafo, o referente ao PIR, você verá que ele relaciona os documentos de desempenho, Hadia, e sugere que sejam o plano estratégico, o plano financeiro e operacional, e outros documentos adotados pela comunidade que regem as medidas que a ICANN toma para cumprir sua missão. Esses são os documentos sugeridos para análise do ponto de vista do desempenho, e depois temos os documentos de padrões, que são os documentos contextuais que devem ser analisados.

Não vou comentar sobre o que você disse em relação às prioridades na opção número dois. Você provavelmente tem razão. Embora eu suspeite que trabalhar mais detalhadamente na segunda opção da planilha, se fôssemos seguir por esse caminho, precisaríamos reformular os tópicos para definir as prioridades, pois, caso contrário, não acho que seja viável.

Manal, Byron, Avri e Jonathan estão na fila e, depois, vou fechá-la, caso contrário, ficaremos sem tempo e precisaremos passar para o

próximo slide, lembrando que teremos bastante tempo para discutir isso em Mumbai. Manal, pode falar.

MANAL ISMAIL

Obrigada, Chris, levantei a mão para responder à pergunta de Anne. Mas você já fez isso bastante bem. Só para acrescentar, concordamos que o escopo do item A é muito amplo e não é obrigatório que revisemos tudo sempre, então é preciso definir um escopo.

Além disso, durante a discussão, foi mencionado que esse escopo pode ser definido, como você disse, por meio da comunidade e antes da formação da equipe de revisão. Assim, também pode orientar a formação da equipe de revisão e garantir que ela comece a trabalhar imediatamente, sem perder muito tempo com a definição do escopo. E não apresenta um escopo que seja uma surpresa para a comunidade. Obrigada.

CHRIS DISSPAIN

Muito obrigado, Manal. É exatamente isso. Byron, pode falar.

BYRON HOLLAND

Obrigado. Primeiramente, agradeço o trabalho que vocês fizeram até agora. Minha pergunta tem mais a ver com a logística e o cronograma de cinco anos. Minha impressão é que uma das razões pelas quais nos metemos nessa situação toda é que as revisões estão se acumulando. Mal lidamos com as revisões anteriores e a

implementação, ou sequer começamos a implementação, e já chega a hora da próxima revisão.

Então, gostaria de saber se você poderia dar alguns detalhes e contexto sobre o raciocínio e a discussão em torno da manutenção de um ciclo rígido de revisão de cinco anos, e quais são os prós e os contras disso. Obrigado.

CHRIS DISSPAIN

Sim. Obrigado, Byron. Achemos que parte do problema é o ciclo fixo para todas as revisões. E quando passarmos para outras análises, vocês verão que não estamos, com exceção de... bem, estamos sugerindo um ciclo fixo para algumas delas, mas esse ciclo fixo é muito mais amplo.

Acredito que a revisão de responsabilidade e transparência provavelmente precisa ter uma frequência fixa. Se recebermos feedback da comunidade de que o ciclo de cinco anos não é adequado, e esse feedback é igualmente válido vindo da organização, quero deixar claro, não apenas da comunidade, mas também se a organização e a diretoria disserem: "Achemos que deveria ser de seis anos, estamos preocupados com o cronograma", tudo bem, estamos abertos a mudanças.

Os cinco anos são, neste momento, apenas uma sugestão, e poderiam ser, como eu disse, seis. Portanto, não quero que nos prendamos demais aos cinco anos em si. Acho que é mais

importante aceitar que, em alguns casos, as revisões provavelmente precisam de uma frequência fixa.

Em outros casos, pode haver fatores de controle, como a possibilidade de a comunidade interromper a revisão e dizer: "Não precisamos disso", ou até mesmo o contrário, só a disponibilizamos se a comunidade quiser iniciá-la.

O desafio desses exercícios, no entanto, é que é preciso construir um mecanismo e definir um limite, e isso se torna realmente difícil, porque quantos SOs e ACs precisamos reunir para dizer não? Ou quantos SOs e ACs precisamos reunir para dizer sim? E isso se torna um grande desafio.

Mas aceitei completamente que um dos objetivos deste trabalho que estamos realizando e do nosso projeto final é tentar garantir, tanto quanto possível, que não acabemos com revisões que se contradizem ao longo de todo o processo, porque isso nos faria retroceder, em certa medida, ao ponto de partida. Espero que isso sirva para dar uma ideia de que estamos pensando. Avri, pode falar.

AVRI DORIA

Certo, obrigada. Quero voltar um pouco para a pergunta de Anne e que também apareceu um pouco na pergunta de Hadia. Uma das coisas que está sendo feita em termos de escopo e priorização é... e você perguntou se o CCG pode fazer isso antecipadamente... acho

que, em um nível muito geral, é para isso que estamos tentando construir mecanismos.

Essa é uma das razões pelas quais, quando analisamos esses casos, nos perguntamos: como a revisão é iniciada? Quem define o escopo? Sabe, quais são os critérios que justificam a realização de uma reunião desse tipo, se você analisar a situação? Em cada uma delas, cada uma dessas análises está sendo colocada em uma categoria específica para tratar de problemas.

Agora, uma pergunta específica, e cada uma delas precisa ser feita. Acho que, como Chris explicou, existem itens que acontecem com o tempo, que são exigências do momento e que não podemos prever quando precisarão ocorrer.

Um dos motivos é que temos o que chamamos de análise ad hoc, e falarei mais sobre isso adiante, mas é aí que consideramos todas as revisões que Anne mencionou. E a segurança e a estabilidade? Do que se trata? Elas também são incluídas e vou falar mais sobre isso.

Então, o que estamos tentando fazer é meio que colocar tudo em uma categoria, definindo as condições em que isso pode acontecer, e essa é a parte rosa dentro da tabela da definição do escopo. Sim, você tem razão, sempre pode acabar sendo difícil. Mas acho que, para o CCG fazer isso, a tarefa se torna quase como tentar colocar o oceano em um balde. Então, acho que vocês já

sabem, é assim que estamos trabalhando nisso. Espero que funcione. Obrigada.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Avri. Por último, para apresentar este slide, Jonathan.

JONATHAN ZUCK

Obrigado, Chris. E alguns itens já foram abordados brevemente, eu acho, mas eu ia perguntar, já que a diretoria é a iniciadora, mesmo correndo o risco de causar problemas, se também vamos dar à diretoria o poder de adiar unilateralmente uma revisão? Ou vamos construir algo que exige a comunidade ou algo assim?

Parece que, de qualquer forma, precisaremos realizar aquele exercício que você descreveu para evitar a violação do estatuto em que nos encontramos no início do processo. Então, esse era um item.

E a outra questão é que, com essas duas opções, ambas parecem estar levando em consideração a noção de revisão, e eu estava tentando abordar isso na nossa última reunião, meio que interpretando o termo "revisão" literalmente. Em outras palavras, aqui temos um objetivo, alcançamos esse objetivo? E será que estamos perdendo a oportunidade de buscar melhorias na responsabilidade e na transparência que não representem um fracasso com base em alguma meta preestabelecida?

Quer dizer, talvez possamos ampliar um pouco o objetivo para que pareça uma oportunidade de melhoria, mas será que existe uma

maneira de incorporar a isso a possibilidade de explorar opções para aprimorar a responsabilidade e a transparência, em vez de apenas procurar falhas específicas em um documento existente?

CHRIS DISSPAIN

Obrigado. Vou responder primeiro à segunda pergunta, você levantou um ponto excepcionalmente válido. Acho que precisamos abordar esse tema porque acredito que uma revisão de responsabilidade e transparência deve ter a capacidade de considerar não apenas o que aconteceu dentro do âmbito e das prioridades, mas também uma seção, por assim dizer, que considere o futuro.

Portanto, acho que isso precisa de trabalho e de muita discussão, mas certamente vale a pena investir nisso. E acho que essa questão deve estar na nossa lista. Alice, conto com você para nos lembrar que precisamos conversar sobre isso em algum momento.

Em segundo lugar, quero voltar à iniciação pela Diretoria. Sim, concordo, mas acho que corremos o risco de dar importância demais a isso. O fato é que a revisão precisa ser iniciada por alguém para ser considerada uma revisão formal, mas entendo seu ponto de vista de que devemos ter cuidado para não construir um sistema que permita atrasos. Há um preço a pagar por ter o cronograma formal, e precisamos garantir que o cronograma esteja correto. Então, obrigado, Jonathan, estou muito esperançoso.

Vou passar a palavra agora para Manal, que falará sobre a próxima revisão, ou melhor, sobre as próximas duas revisões. Manal, a palavra é sua.

MANAL ISMAIL

Obrigada, Chris. Em seguida, temos o ponto B, ou a revisão da melhoria contínua. Como Avri explicou, ela deve analisar os resultados dos SOs e ACs, e o Programa de Melhoria Contínua do Comitê de Nomeação, bem como a relação entre os dois.

A avaliação foi concebida para ser um esforço leve, com o objetivo de confirmar se o Programa de Melhoria Contínua foi concluído em conformidade com a estrutura acordada, que estabelece diretrizes comuns para todos, com flexibilidade para adaptação às necessidades individuais.

E para testar os resultados do Programa de Melhoria Contínua, a fim de garantir que todas as conclusões sejam sustentadas, comparar os resultados do programa para identificar boas práticas que possam ser benéficas para outros grupos ou que sirvam para aprimorar a colaboração. E garantir que as medidas sejam concluídas conforme o planejado, ou seja, que todas as medidas prometidas sejam cumpridas.

A frequência aqui seguirá os ciclos do CIP dos diferentes grupos constituintes, então essa é a avaliação do CIP. Normalmente, a frequência seria de pelo menos a cada três anos. Cada SO, AC ou NC realizará um processo formal para avaliar e relatar suas

atividades de melhoria contínua, o que permitirá a consideração de, no mínimo, dois relatórios de avaliação para cada um.

Não achávamos que a iniciação era necessária. A ideia aqui era que essa não é uma revisão propriamente dita, não no mesmo sentido que as outras revisões, mas sim uma etapa de avaliação que ocorre em uma frequência definida do ciclo CIP e, portanto, pode não precisar ser iniciada formalmente.

Em relação ao escopo, trata-se de um escopo fixo ou predefinido, que consiste na avaliação da melhoria contínua de SO, AC e NC. O limite, mais uma vez, sendo esse um esforço contínuo e permanente, não precisa de um limite específico a ser alcançado. É uma atividade contínua. Propõe-se que a avaliação seja conduzida por um grupo entre comunidades e que as recomendações sejam feitas à organização de apoio, ao comitê consultivo ou ao comitê de nomeação relevante.

E, no momento, não havia nenhuma revisão correspondente em andamento. Isso não corresponde nem substitui uma revisão atual, portanto, o próprio CIP corresponde às avaliações organizacionais, mas a avaliação da melhoria contínua não tem equivalente atual. É importante ressaltar que isso não inclui uma revisão do próprio CIP e de como cada grupo constituinte está lidando com seus respectivos assuntos.

Uma questão levantada durante nossas discussões foi se a Diretoria também deveria realizar um CIP de acordo com os princípios do CIP. Vou fazer uma pausa.

Como Chris mencionou, faremos pausas depois de cada item, e, ao final dos cinco itens, também responderemos a mais perguntas. Algum comentário ou pergunta? Estou tentando ler o bate-papo. Então, temos Alejandra e depois Chris. Alejandra, pode falar.

ALEJANDRA REYNOSO

Obrigada, Manal, e olá a todos. Estive ouvindo as duas propostas até agora e uma das perguntas que tenho é: como vocês consideraram os recursos necessários para realizar todas essas revisões?

Porque se tivermos dados do Item A a cada cinco anos e destes a cada três, seis anos, vocês já fizeram alguma análise sobre a sobrecarga que alguns anos podem representar quando coincidem com a realização de duas iniciativas ao mesmo tempo? Porque esse é um dos motivos pelos quais estamos fazendo a Análise de Revisões, certo? Para não nos sobrecarregarmos como estamos atualmente. Então, queria saber se há algum contexto por trás dessa proposta. Obrigada.

MANAL ISMAIL

Obrigada, Alejandra. Sim, os recursos são um aspecto que estamos levando em conta e discutindo. Algo que gostaria de mencionar sobre o Item A é o escopo. Como eu estava dizendo, não

precisamos revisar tudo o tempo todo para ter um número exorbitante de recomendações, e é daí que surge a questão da priorização.

E com o Programa de Melhoria Contínua, novamente, o objetivo era reduzir o ônus de realizar revisões significativas em algum momento, mas os desenvolvimentos incrementais parecem reduzir um pouco essa carga. Vou parar por aqui e passar a palavra a Chris e depois Avri. Chris, pode falar.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Manal. Levantei a mão para falar de outra questão, mas quero dar sequência ao que você disse sobre a pergunta de Alejandra, que é ótima. Obviamente, um dos principais problemas é o tempo, como tudo demora, sabemos muito bem disso, Alejandra.

Acho que, e ainda não chegamos ao ponto de analisar a logística disso porque, em certa medida, depende do que está sendo feito para saber como a frequência é afetada, certo? E acho que estamos encarando essa avaliação da melhoria contínua como algo muito superficial. Pode ser que... está escrito aqui, frequência a cada três ou seis anos, pode ser que, na verdade, e estou pensando agora, mas pode ser que, de fato, seja melhor ter um comitê permanente de avaliação do CIP, que consista em apenas algumas pessoas de cada SO e AC designadas para esse tipo de grupo de trabalho contínuo.

Na verdade, elas começam no terceiro ano, depois vão para o quarto ano e algo acontece. O que eles fizeram foi fazer algo que não fizeram no terceiro ano, e depois, no quinto ano, fizeram algo que não fizeram no terceiro e quarto anos, e assim por diante.

Portanto, acho que há bastante espaço para flexibilidade aqui, mas você tem toda a razão ao dizer que um dos pontos principais é que não acabemos com um colapso total devido à frequência das revisões. É claro que também precisamos, e falaremos sobre a revisão estrutural daqui a pouco, incluir isso na equação se essa revisão for realizada a cada 10 anos.

Só queria mencionar essas duas questões. Isso não inclui uma revisão do CRP em si. Manal, peço desculpas se você já falou disso, talvez eu não tenha ouvido, mas entendo que o CIP que estamos executando na verdade é considerado um piloto. Então, portanto, será necessário fazer uma revisão disso em algum momento e precisamos nos lembrar disso.

A segunda questão é, o segundo ponto nas anotações, é a questão da Diretoria. Isso surgiu nas nossas discussões. Tenho muito interesse em receber comentários da diretoria sobre isso em algum momento, mas também da comunidade, pois existe um processo de melhoria contínua. Esse processo de melhoria contínua provavelmente deveria ser tão aplicável à Diretoria quanto a todos os outros, então isso é algo que devemos considerar. Muito obrigado, Manal.

MANAL ISMAIL

Obrigada, Chris. Só para observar o comentário de Adam no bate-papo. Acho que vi que ele não... Não estou sugerindo que a Diretoria em si faça o CIP. Então, seria bom saber o que todo mundo acha. Avri, desculpe a demora. Por favor, pode falar.

AVRI DORIA

Tudo bem. Sim, quer dizer, analisando a pergunta de Alejandra, acho que um dos pontos é que parecia haver uma suposição implícita na pergunta de que nos restringiríamos a apenas uma revisão por vez.

Não tenho certeza se o grupo aceitou essa limitação básica, já que o CIP está sempre em andamento e pode haver sobreposições. Acho que conseguimos evitar que seis delas acontecessem ao mesmo tempo e, sim, precisamos descobrir qual é o ponto de sobrecarga em termos de utilização da equipe, custos e pessoal.

Muitas vezes, por exemplo, quando chegamos a situações pontuais e analisamos a estabilidade, são pessoas diferentes que analisam o interesse do consumidor. Então, talvez essas duas coisas possam acontecer ao mesmo tempo, talvez não, mas acho que não aceitamos a ideia, talvez devêssemos analisá-la, de que só possa haver uma revisão por vez. Mas temos que minimizar isso para não acabar com cinco, seis, oito delas acontecendo ao mesmo tempo, que era a situação em que nos encontrávamos quando você levantou o alarme.

Então, eu só queria dizer que estamos em algum lugar no meio do caminho, mas ainda não definimos exatamente como fazer essa análise de custos do tempo da equipe, que é muito difícil de calcular, e do tempo da comunidade, que também é difícil de calcular, e como chegar a esse dado. Mas, na verdade, ainda não fizemos nenhum cálculo sobre isso, embora estejamos definitivamente cientes do problema. Obrigada.

MANAL ISMAIL

Obrigada. Obrigada, Alejandra, Chris e Avri, ótimas observações. Não estou vendo outras mãos, então talvez possamos passar para o item C, que é a revisão estrutural.

Vi uma pergunta de Alfredo antes, ele queria saber como será definido o escopo do impacto do CIP. A pergunta foi feita em relação ao item A, mas acho que é mais relevante no contexto do item C, porque os resultados do CIP podem afetar a revisão estrutural em si. Vamos analisar o modelo que já temos para cada um dos itens.

Repetindo, este item analisa se a estrutura geral e os componentes da ICANN, seus SOs, ACs e o comitê de nomeação são adequados ao propósito. Tínhamos dois objetivos. Temos duas opções sobre as quais não chegamos a nenhuma conclusão.

A primeira se concentra na estrutura do modelo multissetorial da ICANN como um sistema para recomendar mudanças conforme necessário para melhorar a eficácia ou abordar uma lacuna

específica ou, por exemplo, a necessidade de uma nova estrutura. Ela não cobre a estrutura interna de SOs e ACs existentes, a menos que isso seja solicitado especificamente. E discute questões estruturais a pedido do SO ou AC e sempre que os líderes do SO ou AC determinarem que a questão cumpre os critérios estabelecidos.

A segunda opção, proposta pelo grupo constituinte ISP-CP da GNSO, sugere que essa revisão seja obrigatória, examinando as estruturas em termos de dinâmica, localização, composição e representação. Além disso, a coerência e a eficácia estruturais gerais incluem a composição da diretoria e os processos de tomada de decisão associados.

Foi sugerido que isso fosse feito em uma frequência fixa, algo em longo prazo, como a cada 10 anos. Repito, houve uma discussão sobre se a revisão deveria ser sempre realizada a menos que cancelada pela comunidade ou se deveria ser acionada pela comunidade. Assim, a discussão convergiu para o fato de que é melhor ter uma frequência definida, um cronograma definido e a possibilidade de cancelamento com base em acordos da comunidade.

Portanto, se a comunidade concordar que não precisamos de uma revisão em um determinado momento, ela poderá ser cancelada. Além disso, discutimos o que aconteceria se algo urgente ocorresse e exigisse uma revisão estrutural. Pensamos, então, que uma revisão estrutural também poderia ser acionada fora do

cronograma por meio de um processo de revisão ad hoc, que Avri explicará mais adiante.

A iniciação, inicialmente sugerida pela Diretoria, pode variar dependendo se a revisão for obrigatória, como na segunda opção. Portanto, se for obrigatória, será de acordo com uma frequência. A comunidade não será consultada. Caso contrário, a sugestão foi que a diretoria consultasse a comunidade, no caso da opção um.

O escopo, repito, tem um escopo fixo como base. O escopo pode ser atualizado caso um SO ou AC solicite que itens específicos sejam analisados durante uma revisão estrutural, e com o CIP também contribuindo para as revisões estruturais. E isso também responde à pergunta de Alfredo.

Em relação aos critérios, sim, é preciso cumprir certos critérios, e a próxima pergunta óbvia seria: quem determina se esses critérios foram cumpridos ou não? Como mencionei, houve outra discussão definindo se os líderes de SOs e ACs deveriam definir esse acordo.

Na discussão, a comunidade autônoma também foi mencionada, mas, conforme a conversa, trata-se de um mecanismo muito rígido e formal. A ideia era ter um escopo limitado, um conjunto de poderes concretos e bem definidos, e nem todos os grupos da comunidade estão representados na comunidade autônoma. Então, achamos que a plataforma dos líderes de SOs e ACs tem uma natureza mais flexível e pode acomodar isso. No entanto, alguns membros identificaram a necessidade de revisar o modelo

atual de líderes de SOs e ACs para garantir mais transparência, pelo menos em discussões relacionadas a revisões estruturais.

A revisão deverá ser conduzida por um grupo entre comunidades novamente, mas sugerimos incluir o CEO e líderes da comunidade, talvez opcionalmente com o auxílio de especialistas.

As recomendações devem ser feitas ao SO ou AC e, em seguida, diretamente à diretoria ou às estruturas, dependendo da opção escolhida e da ausência de uma revisão correspondente em curso. Estou preocupada com o tempo que temos.

A primeira pergunta óbvia é, que ideias vocês têm sobre as duas opções identificadas para abordar essa revisão? A primeira consiste em analisar o sistema como um todo e não abordar questões de SO ou AC, a menos que haja uma solicitação explícita, e a segunda consiste em examinar as estruturas. Estou lendo o resto das perguntas.

A determinação é feita apenas pelos líderes de SOs e ACs ou isso inclui a liderança da Diretoria e a liderança da equipe executiva? E isso se aplica a todas as ocorrências dos mecanismos de líderes de SOs e ACs. São apenas os líderes de SOs ou ACs, ou é necessário ter mais representação e equipes neste mecanismo?

E, por fim, se formos rever as estruturas, até que ponto essa revisão deve chegar? Deve incluir o comitê de nomeação? Então, por exemplo, o At-Large tem cinco organizações regionais At-Large e estruturas At-Large. Assim como a GNSO, que tem casas, grupos

de partes interessadas. Então, que profundidade a revisão deverá ter?

Vou fazer uma pausa para ver se temos comentários ou perguntas. Peço desculpas por não acompanhar o bate-papo. Chris, pode falar.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Manal. Quero ver se consigo estimular algumas perguntas com o meu jeito polêmico de ser. Em primeiro lugar, e por mais óbvio que seja, acho que está claro que o NomCom precisa ser analisado como parte da revisão estrutural. Ele é uma parte essencial da estrutura da ICANN. Se alguém for fazer uma revisão, é preciso analisar esse órgão.

Só quero fazer a distinção entre a opção um e a opção dois porque acho que é bastante importante, independentemente da ordem. A segunda opção, ao torná-la obrigatória, significa que a revisão estrutural, digamos, a cada 10 anos, deve analisar cada uma das estruturas em termos de sua dinâmica, sua localização e sua composição. Já na primeira opção, essa análise só seria feita a pedido do SO ou AC.

Por que isso é importante? Bom, depende do ponto de vista. Se existisse um SO, imagine que esse SO tivesse algumas subestruturas que, por sua vez, não acreditassem que ele estivesse funcionando de forma eficiente e eficaz. Se, para que isso fosse analisado por uma revisão estrutural, fosse necessário que o

próprio SO solicitasse tal revisão, isso significaria que, presumivelmente, se as subestruturas desse SO não tivessem influência sobre o SO como um todo, então ele não seria revisado. É obrigatório fazer essa análise, então ela será realizada de qualquer maneira. Sob o meu ponto de vista, essa é a diferença.

Acho que as duas opções têm prós e contras. O ponto negativo que é preciso considerar é que acabamos analisando coisas nas quais realmente não precisaríamos gastar tempo, esforço e dinheiro, porque não há motivo para analisar, mas simplesmente temos que analisar porque a revisão diz. Da mesma forma, por outro lado, se uma parte de um SO estiver de fato com problemas, acho sensato permitir que uma revisão ocorra, independentemente de o SO como um todo achar que deveria ser feita, mas essas são apenas algumas ideias passageiras. Obrigado.

MANAL ISMAIL

Muito obrigada, Chris. Michael, pode falar.

MICHAEL PALAGE

Obrigado, Manal. Michael Palage, para registrar. Chris, concordo com você sobre o comitê de nomeação. Já fiz vários comentários públicos sobre isso e alguns dos problemas, e acho que é uma questão bastante interessante.

O comitê de nomeação passou por duas revisões, e em ambas houve um apelo para abordar a possível captura da diretoria da ICANN por diretores não afiliados. E, apesar de ser levantada nas

duas revisões, essa questão nunca foi abordada. E acho que essa é uma preocupação e uma pergunta fundamental que devemos nos fazer, porque o que realmente exige minha atenção aqui é a revisão que está sendo conduzida pela comunidade e, entre aspas, auxiliada pelo especialista.

Acredito sinceramente que, para fazermos isso da maneira correta, precisamos de especialistas independentes que analisem objetivamente toda a estrutura e identifiquem os problemas. Se forem apenas grupos internos analisando a si mesmos, alguns dos quais potencialmente vulneráveis, estaremos realmente abordando o problema subjacente? E, mais uma vez, voltemos ao comitê de nomeação e ao fato de que duas avaliações independentes identificaram um problema que não foi abordado de forma proativa nos últimos 20 anos. Obrigado.

MANAL ISMAIL

Muito obrigada, Michael. Estou vendo um joinha de Osvaldo e um sinal de mais de Siva no bate-papo, obrigada pela colaboração. Estamos anotando tudo e vamos analisar todos os comentários recebidos.

Alguém mais quer falar antes que eu passe a palavra para Avri falar sobre o próximo item, a Análise de Revisões? Caso contrário, teremos um último espaço para perguntas depois que Avri terminar, mas, primeiro, passo a palavra a você, Avri. Obrigada.

AVRI DORIA

Obrigada, Manal, e obrigada a todos por terem feito perguntas e por dedicarem seu tempo. Infelizmente, isso está nos levando a uma situação em que não temos tempo suficiente. Então, o que vou fazer desta vez é analisar os próximos dois slides e depois responder a perguntas sobre ambos. Eles não são muito diferentes, então espero que funcione. É muito legal receber tantas perguntas. Podemos colocar o slide da Análise de Revisões? Sim, este é o ponto em que estamos. Ok.

Isso é o que estamos fazendo agora. Ou seja, é meio confuso. Estamos no meio da Análise de Revisões e agora estamos dizendo: será que realmente precisamos de outra? E essa é uma questão sobre a qual o CCG ainda está um pouco dividido.

Não, não se trata de uma necessidade que ocorre apenas uma vez na vida, mas sim de algo que vai acontecer a cada 10, 20 anos, mais ou menos, e vocês terão que olhar para as revisões e dizer: "Isso também era feito pela ATRT". Mas se estivermos aliviando a ATRT de parte do trabalho extra que ela realizava por tornar a revisão excessivamente pesada, então este é, de fato, um dos aspectos que não devem ser negligenciados.

Basicamente, surgiram as dúvidas sobre se deveria haver um limite mínimo. Deveria haver, como houve desta vez, um limite de demanda para definir se as revisões não estão mais funcionando? Se não estão mais com o desempenho que deveriam? Se não estão mais aprimorando a organização? Se só estão atrapalhando?

Então, deveríamos estabelecer uma frequência em que digamos: "Vamos verificar a cada 10 anos se é necessário fazer isso, mas só faremos se recebermos apoio positivo da comunidade por meio do SO ou AC, ou qualquer outro mecanismo que seja?" Tudo isso está aberto para perguntas.

A outra é apenas mais uma das revisões ad hoc. Não me refiro a apenas um delas. Elas são revisões importantes, mas que só acontecem quando necessário, e não em uma frequência regular. Revisar a responsabilidade e a transparência é, em certa medida, sempre necessário. Precisamos garantir que elas existam. Michael, só vou abrir para perguntas depois dos dois slides.

Então, devemos ter uma frequência ou não? Essa é uma das questões. Ou essa deveria ser uma das revisões conduzidas por um grupo entre comunidades, como desta vez, o CEO, líderes da comunidade, auxílio de especialistas? Para quem as recomendações são feitas? São feitas diretamente para SOs e ACs ou seu órgão de representação. E então, se os SOs e ACs acharem que "Sim, este é o caminho certo", a proposta é levada à Diretoria. Não há revisão relacionada aos estatutos. Isso está relacionado à revisão. Será que devemos fazer isso de novo?

CHRIS DISSPAIN

Perdemos a Avri?

YVETTE GUIGNEAUX

Parece que sim.

AVRI DORIA Voltei?

YVETTE GUIGNEAUX Voltou.

CHRIS DISSPAIN Voltou, sim.

AVRI DORIA Ok, acho que houve um bug quando eu estava falando. Peço desculpas, não sei o que vocês ouviram, mas, basicamente, uma das questões era: o que revisamos nessas revisões? É aí que o SIP é revisado? É ad hoc, como já perguntei, etc.? Então, vamos continuar.

Já que mencionei a revisão ad hoc, vamos prosseguir para ela e, em seguida, responderemos às perguntas, caso haja tempo. Lembrando que vocês podem fazer perguntas de agora até depois do ICANN85. Então, passando para a revisão ad hoc.

A revisão ad hoc surgiu disso, dessa discussão, mas será que realmente precisamos fazer isso sempre? Sempre precisamos ter uma revisão de segurança e estabilidade quando não necessariamente implementamos tudo da revisão anterior? Precisamos de... estamos sempre trabalhando no DNS, na mitigação de problemas do DNS, etc. Precisamos adicionar uma

revisão que analisa isso ou já temos trabalho suficiente em andamento?

O CCT foi mapeado em rodadas, até o próximo. Isso também acontece neste caso? Com que frequência, etc.? Esses são os tipos de revisões. Talvez a Análise de Revisões seja uma dessas que acontece apenas periodicamente. Portanto, quando analisamos essas revisões, percebemos que, basicamente, todas elas são baseadas em critérios predefinidos, em termos da forma como são abordadas.

Quando há uma necessidade, quando há uma necessidade comprovada, quando há um sentimento comunitário de necessidade, então algo precisa ser feito. Portanto, elas são definitivamente baseadas em critérios e coisas do gênero. Sabe, quem as conduz depende do objetivo da revisão, e isso pode variar. O escopo dessas ações variaria dependendo de cada caso, e haveria processos a serem seguidos.

Uma das coisas que precisamos fazer ao definir um mecanismo de revisão ad hoc no estatuto é definir o que a desencadeia, o que a inicia, quais são os limites, como determinamos quem recebe as recomendações. Já vimos muitos casos em que a diretoria recebe uma recomendação e diz: "Ah, essas não são para nós. São para um SO. São para um AC".

Portanto, correspondem às revisões atuais que temos no estatuto. Correspondem a quaisquer revisões que queríamos fazer, mas para as quais não tínhamos um mecanismo. Então, é uma peça

importante. É algo que ainda precisa de muita definição, mas quero lembrar que, no momento, estamos nos concentrando mais nos tipos de revisões. A próxima etapa do trabalho será definir as revisões em si e o que precisa ser feito.

Nesse momento, estamos lidando com os tipos de revisões. Por exemplo, esse é um tipo que precisamos oferecer? E, no slide anterior, a Análise de Revisões é um tipo de revisão que precisa de detalhes adicionais para ser discutida? Agora, vou parar e abrir o microfone para perguntas. Obrigada por me deixarem combinar os dois slides. Michael, obrigada pela paciência. Depois, temos a Anne.

MICHAEL PALAGE

Anne, pode falar primeiro, se quiser.

ANNE AIKMAN-SCALESE

OK, obrigada, Michael. Quero, sim. No último slide, sobre as revisões ad hoc, Avri, se pudéssemos abordar esse assunto, e considerando que as revisões correspondentes atuais são CCT, SSR e RDSR, é preocupante que essas questões sejam consideradas como sendo tratadas de forma pontual.

Acho que, como você disse antes, responsabilidade e transparência são sempre importantes. Assim, o que estamos sugerindo agora na tabela é que a responsabilidade e a transparência sejam abrangidas no item A e isso será determinado,

como vocês sabem, com base nas prioridades. Acabei de perceber que elas estão quase invertidas.

Em outras palavras, a parte referente às prioridades seria mais apropriada para uma revisão ad hoc, enquanto esses itens que atualmente correspondem e estão listados como ad hoc, na verdade, se relacionam diretamente às obrigações estatutárias estabelecidas para a revisão de responsabilidade e transparência. Então, acho que estão invertidas. Obrigada.

AVRI DORIA

Obrigada. Acho que isso é algo que teremos que levar de volta ao grupo e discutir mais a fundo. Acho que talvez haja algo na revisão de prioridades em que falamos de prioridades específicas para revisões específicas em momentos específicos.

E havia uma sensação de que, quando já se trabalhou muito em segurança e estabilidade, e existem aspectos de revisões anteriores que ainda não foram implementados, será que é realmente necessário fazer outra revisão nesse momento? Ou será que analisamos as prioridades e dizemos: "Não, implementar os objetivos da última vez provavelmente é uma prioridade maior do que discutir o assunto novamente?"

Mas realmente é uma boa discussão para levar de volta ao CCG. Sei que você é um dos observadores do CCG, então tenho certeza de que voltaremos a essa questão. Michael, pode falar.

MICHAEL PALAGE

Sim, obrigado, Avri. Michael Palage, para registrar. Avri, gostaria de abordar seu comentário sobre a comunidade ser uma espécie de guardiã dessas revisões, em oposição a revisões periódicas predefinidas. Minha pergunta para você e o resto da equipe seria a seguinte.

Meus comentários anteriores sobre o NomCom mencionaram que os especialistas falaram sobre a possibilidade de a diretoria da ICANN ser controlada por diretores afiliados. Então, seguindo essa linha de raciocínio, minha preocupação com a comunidade ditando quando as revisões aconteceriam, é a seguinte: o que acontece se a comunidade da ICANN for influenciada e, na verdade, gostar do status quo e não quiser que as mudanças ocorram? E, novamente, isso remete aos meus comentários anteriores sobre a revisão ser conduzida por especialistas externos, e não por pessoas que contam com o auxílio de especialistas externos.

Para mim, o ponto realmente preocupante aqui é o que acontece se houver captura de um ou mais grupos constituintes ou partes interessadas da ICANN? Como podemos lidar com isso sem deixar que eles decidam? Obrigado.

AVRI DORIA

Obrigada. Primeiramente, quero voltar aos artigos de incorporação. Esta é uma organização comunitária ascendente, então o que precisamos abordar aqui é reconhecer quando atingimos um limite dentro da comunidade e percebemos que se trata, de fato, de uma questão comunitária, e não do interesse de

um único indivíduo ou grupo que está impulsionando as coisas, o que é chamado de "captura".

Acho que temos que pensar em captura, algo que sempre fazemos quando estamos criando algo, qual é o limite para dar início a alguma coisa? Qual é o limite para evitar que algo aconteça e, assim, não ficar presos nessa situação? Mas as revisões, de certa forma, devemos lembrar que, a partir de artigos e afins, representam a supervisão ascendente desta organização.

E dizer, "bem, mas se a comunidade estiver capturada, então precisamos trazer um especialista", meio que contradiz o que é fundamental para a organização. Portanto, precisamos garantir que existam limites e mecanismos que impeçam esse acionamento. E vou parar por aqui por enquanto, mas basicamente, a ideia de que não podemos fazer a revisão com a comunidade porque ela pode ser capturada é, na minha opinião, uma ideia muito contraproducente que realmente precisamos combater. Chris, por favor.

CHRIS DISSPAIN

Obrigado, Avri. Mais uma vez, levantei a mão para dizer uma coisa, mas vou dizer outra. Para complementar o que você acabou de dizer, e concordo com tudo, acho que seria bom nos lembrarmos das dificuldades e manobras pelas quais todos passamos em 2016, quando fizemos a transição e construímos o mecanismo de comunidade autônoma.

Não estou sugerindo que o mecanismo de comunidade autônoma seja útil para esses fins, mas passamos por um processo de discussão sobre como construir algo que garanta que, na ausência de uma captura de 100% (que, pode-se dizer que não é uma captura), como lidar com isso?

E creio que já temos mecanismos implementados para isso, e o limite que você mencionou precisaria ser levado em consideração, precisaria ser estabelecido. Mas, levando em consideração que seria importante garantir que nada fosse bloqueado por insuficiência de votos, seria necessário que uma parcela significativa da comunidade se opusesse a algo para que fosse bloqueado, o que me leva de volta ao outro ponto sobre essas revisões ad hoc.

Acho muito importante não darmos muita importância ao termo "ad hoc". Já discutimos no CCG que talvez esse termo esteja errado, porque dá a entender algo como "ah, decidimos fazer isso na hora, vamos fazer", e não é isso que queremos dizer.

O que queremos dizer é que se trata de um mecanismo de revisão que permite que uma revisão seja iniciada para qualquer coisa, na verdade, porque há um peso suficiente na comunidade para desencadear, para atingir o limite necessário para que essa revisão aconteça. É por isso que eu sugiro que coisas como a revisão do SSR... eu realmente considero o CCT um pouco diferente por uma série de razões, porque acho que ele está sincronizado com o programa de novos gTLDs. Mas certamente, as análises do SSR e

do RDSR, creio eu, se apresentam exatamente como soluções que podem ser acionadas conforme a necessidade.

Em outras palavras, uma parte da comunidade acredita que esse é o escopo que consideramos adequado para uma revisão de SSR. Eles vão até lá, obtêm a concordância de um número suficiente de membros da comunidade, de partes suficientes da comunidade de SOs e ACs, de que isso é necessário, e o projeto é criado e conduzido com um propósito muito discreto e sensato.

Em outras palavras, é orientado a eventos. É algo que tem um propósito específico, uma razão fundamental, e não é simplesmente algo que se impõe como requisito a cada cinco, seis ou sete anos, independentemente de tudo, e só depois se define o seu âmbito quando se percebe que é algo necessário.

Então, reconheço que existem argumentos em contrário, mas acho que esse conceito de ter uma espécie de revisão ad hoc, e repito, não necessariamente é o termo correto, funciona muito bem e contribui muito para a questão de como lidar com a frequência. Como lidar com a falta de revisões e outros problemas semelhantes? Obrigado, Avri. Vou parar de falar agora.

AVRI DORIA

Obrigada, e antes de passar a palavra para você, vou mudar de assunto agora, já que só temos nove minutos para perguntas. Portanto, quem tiver alguma dúvida, por favor, levante a mão, mas lembre-se também de que teremos bastante tempo para discutir

isso. E estou muito feliz por termos chegado ao fim disso com uma pressão de tempo, em vez de ser um daqueles casos em que há um silêncio sepulcral no final. Então, fico muito feliz com a curiosidade de todos. Certo, Anne, e agora, qualquer outra pessoa que tenha alguma pergunta que tenha surgido das outras sessões, pode ficar à vontade.

ANNE AIKMAN-SCALESE

OK, muito obrigada, Avri. Aqui é a Anne, mais uma vez. Acho que Chris mencionou alguns mecanismos de responsabilização que garantem que haverá uma verificação independente, e ele mencionou a comunidade autônoma como uma forma de verificação independente. E isso nos leva à questão levantada por Michael, e também, como vocês sabem, temos o pedido de reconsideração e o processo de revisão independente.

Mas eu queria salientar que esses processos são bastante trabalhosos e dispendiosos, e vimos alguns deles resultarem, de uma forma que começou a questionar se realmente temos as duas coisas muito importantes que você mencionou, Avri, quando disse que a responsabilidade e a transparência são sempre importantes. Então, o que eu realmente não estou vendo é uma revisão sistemática dessas questões processuais.

Acho que, quando falamos de prioridades e de questões atuais, isso é mais apropriado para uma análise pontual. Em outras palavras, surge um problema, a comunidade acha importante abordá-lo, e isso é uma questão pontual. Considerando que a

responsabilidade e a transparência são, na verdade, questões processuais que devem ser abordadas sistematicamente da forma mais independente possível e não com base no que uma pessoa, um SO ou AC consideram. Obrigada.

AVRI DORIA

Obrigada. Siva, pode falar.

SIVASUBRAMANIAN
MUTHUSAMY

Sim, em um cenário em que a Diretoria ou a Comunidade estejam sob controle de outro órgão, como garantimos que as avaliações ocorram sem a influência dos interesses ou do órgão controlador?

Isso é algo que provavelmente precisamos analisar, e é aí que a revisão ad hoc pode entrar em cena. Um processo ad hoc, não apenas em termos de como o processo ad hoc é encomendado, mas também em termos de como ele funciona. Até mesmo seus próprios processos poderiam ser ad hoc. Obrigada.

AVRI DORIA

Certo, obrigada. Não temos mais perguntas. Podemos passar para o próximo slide, por favor? Porque só temos mais seis minutos.

É óbvio que nos importamos com a opinião de vocês, mas não sei se Chris e Manal, já que não temos nenhuma pergunta pendente, gostariam de fazer os últimos comentários, porque já estou falando há muito tempo. Então, Chris, Manal, gostariam de dizer algo mais nesses últimos seis minutos?

CHRIS DISSPAIN

Acho que Manal vai apresentar os outros dois slides.

MANAL ISMAIL

Claro. Posso apresentar os dois últimos slides. Obviamente, os comentários de vocês são muito importantes. Contamos isso. Aguardem o procedimento de comentários sobre a proposta de projeto preliminar e o relatório preliminar. Hoje, começamos a discutir os elementos do relatório. Achamos que a estrutura de tabela pode ajudar a impulsionar o progresso e o consenso. Depois de chegar a um acordo sobre isso, começaremos a redigir o relatório.

Como vocês já devem saber, os observadores são bem-vindos para contribuir, participar do grupo e compartilhar suas opiniões. E, para saber mais, vocês podem seguir o link que compartilhamos. Também está no slide, e os slides foram publicados na descrição da sessão.

Vocês também podem enviar seus comentários para inputonreviews@icann.org, que é arquivado publicamente e, mais uma vez, temos mais informações disponíveis. Por fim, vocês podem acompanhar o trabalho do grupo e ouvir as gravações de nossas reuniões, plenárias e sessões com os copresidentes na página da Wiki, cujo link também está disponível. Obrigado, Yvette, por compartilhar o endereço de e-mail para o qual todos

podem enviar seus comentários. E obrigado, Alice, por compartilhar o link para quem quer ser observador.

Então, vamos continuar a conversa. Este é apenas um aquecimento para Mumbai e esperamos continuar esta discussão. Podemos passar para o próximo slide, por favor. É o último. Só para compartilhar com vocês todas as sessões relevantes para o nosso tema de hoje.

Então, em primeiro lugar, teremos nossa sessão plenária na quinta-feira, 12 de março, às 19h, horário local (3h30 UTC), mas antes disso, ao longo da semana, diferentes partes da comunidade estão reservando mais tempo em suas agendas para discutir as revisões.

Nossa reunião com o RSSAC será no sábado, às 16h30, horário local (11h00 UTC). No domingo, haverá três sessões: com a GNSO, às 10h30, horário local (5h UTC); com o At-Large, também no domingo, às 16h30, horário local (11h UTC); e com o GAC, às 16h30, horário local (11h UTC).

Na quarta-feira, a reunião do Comitê Consultivo da ASO com a liderança da Análise de Revisões ocorrerá às 9h, horário local (3h50 UTC). E a ccNSO também se reunirá na quarta-feira, às 16h30, horário local (11h UTC), e isso ocorrerá ao longo da semana.

Na quinta-feira, como mencionei antes, teremos a sessão plenária. Mais uma vez, estamos ansiosos pelas suas valiosas contribuições para dar continuidade à nossa discussão. É muito importante

manter essa discussão construtiva até chegar ao relatório final, possivelmente até agosto, conforme acordado. Então, antes de terminarmos, algum comentário final, Chris ou Avri?

CHRIS DISSPAIN

Não tenho mais nada a dizer.

MANAL ISMAIL

Ok. Obrigado, Chris, Avri, e a todas as pessoas que participaram da nossa sessão hoje. Agradeço também à nossa incrível equipe de suporte. Estamos ansiosos para continuar recebendo as contribuições de vocês e pela sua participação ativa pessoalmente ou em Mumbai. Tenham um ótimo dia e aproveitem a semana de preparação. Tchau.

AVRI DORIA

Obrigada a todos.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]