

ICANN85 مومباي | منتدى المجتمع - اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: مناقشة مع مجموعة العمل المجتمعية حول مراجعات المراجعات
الأحد، 8 مارس 2026 – من الساعة 04:30 م إلى 05:30 م بتوقيت الهند القياسي

(GÜLTEN TEPE)

غولتن تيبى

هل أنت مستعدون؟ حسنًا، أهلاً ومرحبًا بكم في جلسة مراجعة المراجعات لمجموعة العمل المجتمعية الخاصة باللجنة الاستشارية الحكومية المنعقدة يوم الأحد الموافق 08 مارس/آذار الساعة 04:30 م بالتوقيت المحلي. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN، ومدونة قواعد السلوك الخاصة بمشاركة مجتمع ICANN، بالإضافة إلى سياسة ICANN لمناهضة التحرش. خلال هذه الجلسة سنقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدمة في مربع الدردشة جهراً إذا كُتبت بالشكل المناسب.

ولا تنسوا رجاءً ذكر أسمائكم واللغة التي ستحدثون بها في حال كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. ويُرجى التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى عند تحدثكم. ويمكنكم الوصول إلى جميع الميزات المتاحة لهذه الجلسة في شريط أدوات Zoom. وبهذا، أعطي الكلمة الآن لرئيس اللجنة الاستشارية الحكومية السيد/ نيكولاس كاباليرو. إليك الكلمة يا نيكو. شكراً لكم.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

شكراً جزيلاً لك، غولتن. مرحباً بعودتكم جميعاً. أتمنى أن تكونوا قد استمتعتم بالقهوة والشاي الرائعين هنا في مومباي. ستستمر هذه الجلسة لمدة ساعة واحدة. وذلك حتى الساعة 5:30 مساءً بالتوقيت المحلي بالطبع. ستقوم كلٌّ من منال وزميلتي الموقرة من الاتحاد البريدي العالمي UPU تريسي هاكشو، باصطحابنا عبر التفاصيل والدقائق المتعلقة بتحديثات مجموعة المراجعة المشتركة بين المجتمعات الخاصة بمراجعة المراجعات.

ولإعطاء مزيد من التوضيح للنقاش، ولا أريد أن أسبق الأحداث، لكن هناك خمسة مجالات مختلفة سنقوم بتحليلها اليوم. الأول هو المساءلة والشفافية، والثاني تقييم برنامج التحسين المستمر (CIP)، والثالث مراجعة هيكلية، ومرة أخرى ستقدم منال وتريسي التفاصيل. ثم مراجعة المراجعات نفسها، وأخيراً مراجعة خاصة أو عند الطلب إذا لزم الأمر. ولكي لا

أطيل عليكم، اسمحوا لي أن أعطي الكلمة إلى منال اسماعيل الرئيس السابق لـ GAC.
منال، الكلمة لك.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا جزيلاً، نيكو، وصباح الخير، مساء الخير، أو مساء الخير للجميع. بالنيابة عن أبي وكريس ونفسي، الرؤساء المشاركين في مجموعة العمل المجتمعية للمراجعات، أشكركم على تخصيص وقت من جدول أعمال GAC المزدحم لمناقشة هذا الموضوع. أعتقد أنه نقاش في توقيت مناسب، حيث إن المجلس طرح سؤالاً حول المراجعات على المجتمع. هناك جلسة عامة تسعى للحصول على مدخلات المجتمع يوم الخميس.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

منال، عذراً على المقاطعة. هل يمكنك التوقف قليلاً؟ لأن لدينا مشاكل في الصوت. ولا يمكننا سماعك جيداً. هل يمكنك الانتظار لحظة من فضلك؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

بالتأكيد. سأحاول استخدام السماع.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

هذا أفضل. جربي السماع للتأكد، لأننا واجهنا مشكلة قبل قليل. هل يمكن أن تجربي السماع؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

بالتأكيد. فقط لحظة واحدة. هل الصوت أفضل الآن؟

هذا جيد جدًا. نعم، دعونا نجرب هذا. شكرًا لكم. إليك الكلمة.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

حسنًا. شكرًا لكم. أعتقد أن هذا نقاش في توقيت مناسب، حيث إن المجلس طرح سؤالاً حول المراجعات على المجتمع. هل يمكنكم سماعي؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

هل يمكنك التحدث بالقرب قليلاً من الميكروفون، من فضلك؟ ربما يساعد ذلك.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

هل الصوت أفضل الآن؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

هذا أفضل الآن. نعم. تفضل الكلمة لك.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

حسنًا. كنت أقول أن هذا نقاش في توقيت مناسب، حيث إن المجلس طرح سؤالاً حول المراجعات على المجتمع. هناك جلسة عامة للحصول على مدخلات المجتمع يوم الخميس، وستكون هناك فرصة قريبة لتقديم تعليقات عامة بعد اجتماع ICANN 85. كما تعلمون جميعًا، تم تشكيل المجموعة لإجراء تقييم شامل للنظام الكامل للمراجعات المنصوص عليها في لوائح ICANN الأساسية كمنظومة متكاملة، بما في ذلك تنفيذها، وباقتراح نظام مراجعات مُحدَّث أكثر فاعلية. تتكون المجموعة من عضوين من كل منظمة دعم/لجنة استشارية (SO/AC). تريسي هاكشو من—

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

منال، آسف مرة أخرى على المقاطعة، لكن لدينا مشكلة في الصوت مجددًا. هل يمكنك من فضلك، واعتذر عن هذا، المحاولة مرة أخرى بدون سماعة رأس للتأكد، لأنها لم تكن تعمل.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

أهذا أفضل الآن؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

أفضل بعض الشيء. حسنًا. دعونا نجرب هذا.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

ربما يمكنني إيقاف تشغيل الكاميرا والحصول على الصوت.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

ربما ينجح ذلك. أجل. قد تكون المشكلة في سرعة الاتصال. لا أعرف. نعم، دعونا نجرب هذا.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

إذا كنتم لا تزالون لا تستطيعون سماعي، يمكن لتريسي أن تشرح للجنة الاستشارية العامة الجدول الذي أحاول عرضه.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

حسنًا. الصوت أفضل الآن بالتأكيد.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

حسناً. دعوني أحاول إنجاز هذا. اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بها عضوين، أنا وتريسي. لقد أنهينا مرحلة جمع المعلومات، لكننا نرحب بأي مدخلات إضافية. نحن الآن في مرحلة التصميم، حيث لدينا المقترح الذي ترونه على الشاشة. لقد أعدنا عرضاً تقديمياً، لكن لضيق الوقت، فكرت أن نركز فقط على الجدول. قمنا بتوزيع هذا الجدول الأسبوع الماضي. وآمل أن تكونوا قد اطلعتم عليه.

كما ذكر نيكو، لدينا خمس فئات مقترحة للمراجعة، أو "حاويات" كما نسميها أحياناً، كما ترونها في الأعمدة. وجميعها تشترك في هدف واحد، وهو تقييم ما إذا كانت ICANN تفي بمهمتها والتزاماتها وقيمها الأساسية كما هو منصوص عليه في لوائحها، وذلك بطريقة شفافة وخاضعة للمساءلة. هذه هي تحديداً فريق مراجعة المسؤولية والشفافية، وذلك لمراجعة مدى تنفيذ ICANN لالتزاماتها المنصوص عليها في نظامها الأساسي، ولوائحها، وخططها الاستراتيجية، وخططها المالية والتشغيلية.

الفئة (ب)، أو الفئة الثانية، هي تقييم التحسين المستمر لمراجعة نتائج منظمات الدعم واللجان الاستشارية، وكذلك برنامج التحسين المستمر الخاص بلجنة الرتشيح NomCom. المراجعة الهيكلية تتناول تقييم ما إذا كان الهيكل العام ومكونات منظمة ICANN، بما في ذلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ولجنة الترشيحات (NomCom)، مناسبة وتؤدي الغرض المطلوب منها. أما مراجعة المراجعات نفسها، فقد تركنا هذا الباب مفتوحاً في حال احتجنا إليها. وأخيراً، المراجعات الخاصة لاستيعاب أي موضوعات ناشئة تستوفي معايير إجراء مراجعة، وبالتحديد تلك التي لا تتعلق بالسياسات ولا يمكن معالجتها بشكل كافٍ من خلال منتديات النقاش الأخرى.

وبهذا، دعونا نستعرض كل بند على حدة. بالنسبة لكل نوع من المراجعات، قمنا بتحديد عدد من العناصر الرئيسية التي نقترح مناقشتها لكل فئة. وقد ركزنا الآن على المنهجية والنتائج المتوقعة لمراجعة المسؤولية والشفافية. المنهجية والنتيجة المتوقعة هي تقييم مدى قيام ICANN بتنفيذ جوانب من مهمتها والتزاماتها وقيمها الأساسية، وفقاً للأولويات التي يتم تحديدها أثناء مرحلة تحديد النطاق، وذلك من خلال فحص الإجراءات والعمليات المستخدمة، وكذلك النتائج والتقدم المحقق مقارنة بالأهداف المحددة في وثائق التخطيط.

بمعنى آخر، يقوم المجتمع هنا بتحديد الأولويات ووضع نطاق مراجعة المسؤولية والشفافية، ولكن ضمن حدود محددة مسبقاً ومن خلال عملية متفق عليها. والهدف من ذلك هو ضمان أن فريق المراجعة، بمجرد تشكيله، يبدأ العمل مباشرة بنطاق محدد، وأعضاء لديهم الخبرة المطلوبة، وطريق واضح للمضي قدماً بناءً على نطاق متفق عليه من قبل المجتمع. يمكن للتوصيات أيضاً اقتراح تحسينات عند الحاجة، وتحديد مجالات تطوير رئيسية قد تعزز الفعالية في دعم المهمة.

ولا تركز التوصيات فقط على معالجة الفجوات أو أوجه القصور، بل تقترح أيضاً تحسينات وتطويرات عند الحاجة. فيما يتعلق بالدورية، كنا في البداية نميل إلى تحديد جدول زمني ثابت، كل خمس سنوات تقريباً. لكننا قررنا لاحقاً أن هناك حاجة إلى بعض المرونة، بحيث إذا كان هناك تراكم في التوصيات أو أمور لم يتم الانتهاء منها من مراجعات سابقة، يمكننا التعامل بمرونة. يجب أن تكون هذه المراجعة منصوصاً عليها في لوائح ICANN، وأن تخضع لاتفاق بشأن وتيرتها الزمنية. ويجب أن تنعكس جميع المراجعات بطريقة ما في اللوائح، أو على الأقل يُسمح بها، إن لم تكن إلزامية، لتجنب أي خرق كما حدث في بداية هذه العملية.

وهنا يبرز سؤال: هل يجب أن تكون الدورية ثابتة، كل خمس سنوات بشكل صارم؟ أم من المقبول إدخال بعض المرونة لتجنب تراكم المراجعات والتوصيات واستنزاف الموارد؟ وإذا أضفنا مرونة، كيف نضمن ألا يتم تأجيل المراجعات التالية إلى أجل غير مسمى؟ هذه كلها أسئلة مطروحة للنقاش. سأتوقف بعد كل فقرة لأرى إن كانت لديكم أي أفكار أو أسئلة.

فيما يتعلق بعملية البدء، الخطوة الأولى هي قيام المجتمع بتحليل تنفيذ مخرجات المراجعات السابقة والنظر فيما إذا كان الجدول الزمني مناسباً. أما الخطوة الثانية، فتتمثل في قيام المجتمع بتقييم الموارد المتاحة، والمسودات، والنطاق، وتحديد الأولويات. وهنا كان هناك اقتراح بالاعتماد على آلية رؤساء ونواب رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية (SO/AC)، بحيث يتشاورون مع دوائهم وينقلون آرائهم أو يتحدثون نيابة عن المجتمع.

هل يمكنني إيقافك هنا لحظة؟ أسف على المقاطعة، منال. هل يمكنني إيقافك هنا لحظة؟ هذا موضوع ناقشناه بالأمس مع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية SO/AC، وهناك

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

مشكلة، خاصة بالنسبة لي كرئيس لـ GAC، ولرئيس GAC المقبل في الحقيقة، وهي صعوبة إعطاء رأي أو موقف نيابة عن لجنة GAC بالكامل دون التشاور معها أولاً. هل لديكم فكرة عن كيفية معالجة هذه المشكلة؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

لماذا تفترض أنه لن يتم التشاور مع GAC؟ في الواقع، أرى العكس تمامًا. سيُطلب من الرؤساء ونوابهم التشاور مع دوائرهم وصياغة موقف.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

حسنًا. فهمت الأمر. شكرًا لكم.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

والخطوة الثالثة هي تأكيد متطلبات الموارد. وأخيرًا، إصدار قرار رسمي من المجلس لعقد المراجعة. فيما يتعلق بتحديد النطاق، يُنظر إليه كنطاق متغير، ولكن ضمن حدود محددة. النطاق الكامل لمراجعة المسؤولية والشفافية يجب أن يكون معروفًا مسبقًا. ولكن ضمن هذا النطاق الواسع، يمكن للمجتمع تحديد أولويات معينة لمراجعتها في كل مرة. أي أننا لن نقوم بمراجعة كل شيء بالكامل في كل مرة، وهنا تأتي أهمية تحديد الأولويات. وكل ذلك يتم الاتفاق عليه مسبقًا خلال مرحلة البدء.

من الذي يجب أن يقوم بالمراجعة؟ المقترح هو أن تكون مجموعة عمل مجتمعية، مع إمكانية الاستعانة بخبراء خارجيين عند الحاجة أو إذا تم اختيار ذلك. مرة أخرى، كان هذا موضوع نقاش: هل يجب أن يقود الخبراء الخارجيون المراجعة باعتبارهم يقدمون رؤية جديدة؟ أم أن المجتمع هو الأدرى بكيفية عمله وبالتالي الأقدر على إجراء مراجعاته الخاصة مع إمكانية الاستعانة بالخبراء. وكان الاتجاه يميل إلى اعتبار الخبراء الخارجيين خيارًا إضافيًا وليس إلزاميًا.

أما الجهات التي تتلقى المخرجات أو التوصيات فهي، بطبيعة الحال، المجلس. وهذا لمقارنة هذا النوع من المراجعة بالمراجعات الحالية. في هذه الحالة، المراجعة القائمة المقلوبة هي، بالطبع، مراجعة المسؤولية والشفافية. سأتوقف هنا لأرى إن كانت لديكم أي آراء حول

النهج المقترح لهذه المسألة. هل يجب أن تكون الدورية ثابتة أم مرنة؟ وما هي التدابير التي يمكن اتخاذها لضمان ألا تؤدي هذه المرونة إلى تأخير غير محدد في المراجعات اللاحقة؟

ما رأيكم في استخدام آلية رؤساء ونواب اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم SO/AC للتشاور مع المجتمع وتمثيله في تحديد نطاق العمل وما إلى ذلك. وهل تحتاج هذه الآلية إلى إعادة نظر نظرًا لأن بعض الاجتماعات ليست مفتوحة أو مسجلة؟ وبالتالي لا يستطيع المجتمع معرفة ما يجري بالفعل. وأخيرًا، ما رأيكم في تكوين مجموعة العمل المجتمعية ودور الخبراء الخارجيين في هذا الصدد. سأتوقف هنا لمعرفة ما إذا كانت هناك أية تعليقات على هذا.

شكرًا يا منال. دعوني أتأكد مما إن كانت هناك أي أسئلة في القاعة أو عبر الإنترنت. لا أرى أي يد مرفوعة عبر الإنترنت حتى الآن. ولا أرى أي ردود فعل في القاعة أيضًا. لا أرى أي يد مرفوعة أيضًا. إذا يبدو أننا مستعدون للمتابعة. نعود إليك يا منال.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

شكرًا لك يا نيكو. سأكمل إذا، وسأؤقف بعد كل فئة لأرى كيف تسير الأمور. الفئة الثانية هي تقييم التحسين المستمر. وهذا مخصص ليكون جهدًا خفيفًا للتأكد من أن برامج التحسين المستمر قد أنجزت وفق الإطار المتفق عليه، وللتحقق من مخرجاتها لضمان أن الاستنتاجات مدعومة، ولمقارنة هذه المخرجات لتحديد أفضل الممارسات التي قد تفيد الآخرين، وللتأكد من تنفيذ الإجراءات كما هو مخطط لها.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

يستند الجدول الزمني المقترح هنا إلى نتائج فريق مراجعة المسؤولية والشفافية الثالث. يستند الجدول الزمني المحدد هنا إلى دورة برنامج التحسين المستمر نفسها. ا، يقدم كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ولجنة الترشيح تقاريرهم كل ثلاث سنوات، كحد أقصى. سيتبع الجدول الزمني المحدد هنا هذه الدورة. يتم تطبيق هذا التقييم تجريبيًا حاليًا، لذا فإن برنامج التحسين المستمر الحالي تجريبي، مما يسمح بالنظر في إعداد تقرير تقييم على الأقل لكل من مسؤولي البرامج ولجان التقييم أو لجنة الترشيح. وبعد ذلك سيتم تقييم مخرجات هذا البرنامج أيضًا.

بالانتقال إلى العنصر التالي، سيتم تحفيز هذا النوع من المراجعة من خلال لوائح ICANN. ستبدأ عملية البدء بتقديم تقارير منظمات الدعم/اللجان الاستشارية ولجنة الترشيح NomCom. ثم يتم تشكيل مجموعة عمل مجتمعية. فيما يتعلق بالنطاق، فهو محدد مسبقًا في لوائح ICANN، وبالتالي فهو نطاق ثابت، وهو تقييم التحسين المستمر لدى منظمات الدعم واللجان الاستشارية ولجنة الترشيح. ومن المقترح أن تُجرى المراجعة بواسطة مجموعة العمل بين المجتمعات، مع إمكانية الاستعانة بخبير خارجي.

يتم تقديم المخرجات إلى الجهة المعنية من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، ولجنة الترشيح. لكن كان هناك اقتراح بأنه إذا كان المجلس أو المنظمة محل نقاش جوهري، فيجب أن يتلقوا التقرير أيضًا. وهذا يتوافق مع توصيات التحسين المستمر الصادرة عن فريق مراجعة المسؤولية والشفافية الثالثة. وكما ذكرت سابقًا، لا يزال هذا البرنامج في مرحلة تجريبية. وبالتالي سيحتاج إلى تقييم لاحقًا. ومن المهم أيضًا ملاحظة أن هذه المراجعة لا تشمل تقييم كيفية قيام الجهات المختلفة بعمليات التحسين المستمر داخليًا.

أي أنها لا تتناول كيفية إدارتهم لشؤونهم الداخلية أو آليات تقييمهم الخاصة. فهذا يُعد شأنًا داخليًا لكل منظمة دعم أو لجنة استشارية. لكن الهدف هنا هو تقييم النتائج في ضوء جميع المراجعات القائمة. وأخيرًا، طرح سؤال في هذا السياق: هل ينبغي أن يقوم المجلس أيضًا ببرنامج تحسين مستمر وفق مبادئ برنامج التحسين المستمر؟ أو بعبارة أخرى، هل يجب أن ينطبق هذا البرنامج على المجلس كما ينطبق على بقية مكونات المجتمع؟ سأوقف هنا مرة أخرى لمعرفة ما إذا كانت هناك أي آراء حول هذه الفئة من المراجعات، والتي هي بالفعل قيد التنفيذ ولكن كتجربة.

شكرًا يا منال. دعونا نرى إن كان هناك أي تفاعل في القاعة أو عبر الإنترنت. السؤال هو: هل ينبغي أن يقوم المجلس بتطبيق برنامج التحسين المستمر وفق مبادئ برنامج التحسين المستمر؟ هل هذا صحيح، منال؟

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

أجل. هذا أحد الأسئلة المطروحة. وإذا كان هناك أي تعليقات على الفئة نفسها، فهذا أيضًا موضع نقاش، حيث كانت هناك آراء مختلفة داخل المجموعة.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

حسنًا. شكرًا لك على ذلك، يا منال. لا أرى أي يد مرفوعة في القاعة. نعم - حسنًا. تفضل رجاءً، ممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

(SUSAN CHALMERS)

سوزان تشالمرز

شكرًا يا منال. معكم سوزان تشالمرز، ممثل الولايات المتحدة. لدي سؤال بخصوص هذا السؤال تحديدًا. هل لدى المجلس بالفعل لجان أو آليات لمراجعة أدائه؟

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

هناك لجنة الحوكمة لدى مجلس الإدارة. وهناك لجنة فعالية المنظمة. لكنني لست متأكدة من الآليات المحددة التي يمكن استخدامها لإدراج المجلس ضمن برنامج التحسين المستمر. لكنني فكرت أنه بما أن المجلس طلب رأي GAC حول المراجعات عمومًا، يمكننا أن نسألهم عن رأيهم في هذا السؤال.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

هل سيكون ذلك مناسبًا معك، يا ممثل الولايات المتحدة الأمريكية؟ حسنًا. لنقم بذلك إذا، منال. شكرًا لكم. كما لا يزال هناك متسع للأسئلة والتعليقات. هل من تعليقات أو أسئلة أخرى؟ لا أرى أي يد في القاعة، يا منال، ولا أرى أي يد على الإنترنت، لذا العودة إليك.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا لك يا نيكو. ننتقل الآن إلى الفئة الثالثة من المراجعات، وهي المراجعة الهيكلية. وهنا لدينا خياران للمنهجية والنتائج المتوقعة نرغب في الحصول على رأي المجتمع بشأنهما. الخيار الأول ينص على: أن المنهجية والنتيجة المتوقعة يجب أن تركز على هيكل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN كنظام، بهدف اقتراح تغييرات عند الحاجة لتحسين الفعالية أو معالجة فجوة معينة. مثل الحاجة إلى إنشاء هيكل جديد. ولا يشمل هذا الخيار الهياكل الداخلية الحالية لمنظمات الدعم/ اللجان الاستشارية، إلا إذا طُلب ذلك تحديدًا.

كما يناقش القضايا الهيكلية بناءً على طلب اللجان الاستشارية/منظمات الدعم فقط، عندما يرى قادتها أن المسألة تستوفي حدًا معينًا.

أما الخيار الثاني، والذي اقترحته مجموعة GNSO ISPCP، فينص على: إجراء مراجعة إلزامية للهياكل من حيث الديناميكيات، والموقع، والتكوين، والتمثيل، بالإضافة إلى التماسك الهيكلي العام والفعالية. ويشمل أيضًا تكوين المجلس وعمليات اتخاذ القرار. ولتسهيل المقارنة، يركز الخيار الأول على الهيكل كنظام دون الدخول في تفاصيل هيكل منظمات الدعم واللجان الاستشارية إلا عند الطلب. أما الخيار الثاني فيلزم بفحص هياكل اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم في كل مرة يتم فيها إجراء المراجعة.

لكل خيار مزاياه وعيوبه. فالأول لا يتدخل في الشؤون الداخلية لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية ولجنة الترشيح ولا يهدر الموارد في مراجعات غير ضرورية. لكن في الوقت نفسه، إذا رأت قيادة معينة للجنة استشارية أو منظمة دعم أن هناك حاجة لمراجعة هيكلها، فمن المنطقي السماح بذلك حتى لو لم يكن هناك إجماع داخلها. هذه خلاصة النقاش مع عرض وجهتي النظر.

ما رأيكم في الخيارين المطروحين؟ وأيهما ترونه أكثر ملاءمة؟ فيما يتعلق بالدورية - مرة أخرى، كان التفكير في تحديد جدول زمني طويل الأمد، مثل عشر سنوات، لكن لم يتم تحديد رقم نهائي. نترك للمجتمع حرية تحديد وتيرة المراجعة الآن. فيما يتعلق بالمراجعات الهيكلية، تجرى المراجعة كل عدد (N) من السنوات. نحن لم نحدد رقمًا هنا، لكن كان الحديث يدور حول نطاق عشر سنوات تقريبًا، حتى لا تتكرر المراجعة يوميًا.

ويتم تحديد التكرار بناءً على اتفاق المجتمع. مرة أخرى، حتى مع تحديد وتيرة المراجعة، دار نقاش حول ما إذا كان ينبغي إجراء المراجعة تلقائيًا إلا إذا قرر المجتمع إلغاؤها في حال عدم الحاجة إليها، أو ما إذا كان ينبغي طلب المراجعة صراحةً من قبل المجتمع.

منال، فقط تعليق سريع. أقترح أن تكون المدة بين عشر إلى خمس عشرة سنة، بما يتماشى تقريبًا مع جولات النطاقات العامة الجديدة (gTLDs). فقط لأعطيك مثالاً. ليس للأمر علاقة مباشرة بالموضوع، وإنما مجرد توضيح للخلفية. أقول ذلك لتجنب تكرار المشكلة نفسها بعد ثلاث أو أربع أو خمس سنوات. ليس لدي رأي قاطع في هذا الشأن. إنها مجرد

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

أفكار محتملة. لكن مرة أخرى، المجال مفتوح للجميع، وأرى يبدأ من سويسرا. رجاء تفضل يا جورج.

(JORGE CANCIO)

جورج كانسيو

شكرًا لك يا نيكو. ربما أيضًا لإعطاء منال فرصة للتوقف قليلاً عن وصفها لوضع العملية الحالي. لدي سؤال، وربما أشعر ببعض الخجل من طرحه، فربما كان علي أن أعرف الإجابة. لكن كيف تتناسب هذه المراجعة الهيكلية مع أنواع المراجعات الحالية؟ فالمساءلة والشفافية أمران معروفان. تقييم برنامج التحسين المستمر، كما ذكرت، هو تجربة رائدة. مراجعة المراجعات هي ما نقومون به الآن، ويمكن تطبيقها مستقبلاً.

وأعتقد أن المراجعة المخصصة عند الطلب هي أيضًا نوع جديد من المراجعات المحتملة. كنت أتساءل، هل هذه المراجعة الهيكلية نوع جديد يعكس شيئاً موجوداً بالفعل؟ وفي هذه الحالة، أعتذر لجهلي بذلك. شكرًا لكم.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

لا داعي للاعتذار يا جورج، وشكرًا لك على السؤال وعلى إتاحة الفرصة لي للتفكير. إنها مستمدة من توصيات فريق مراجعة المسؤولية والشفافية الثالثة. وهي تتعلق بالمراجعة الشاملة، إن كنتم تتذكرون المصطلح. أعتقد أن فريق المراجعة الثالثة للمسؤولية والشفافية أوصى بإجراء مراجعة شاملة لهيكل ICANN من حين لآخر للتأكد، على سبيل المثال، من أنه في حال وجود مجموعة جديدة من أصحاب المصلحة ترغب في أن تكون ممثلة داخل ICANN، فلن يظهر ذلك أبدًا من خلال برنامج التحسين المستمر (CIP)، خاصة إذا كانت مجموعة أصحاب مصلحة جديدة تمامًا.

وهناك أمر آخر، كما ذكرت، وهو أنه إذا شعرت مجموعة فرعية بأنها غير ممثلة تمثيلاً صحيحاً أو شعرت بالحاجة إلى مراجعة هيكلية، فيجب أيضًا النظر في هذا الأمر. أتذكر أن كريس كان دائماً ما يستخدم منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) كمثال. فعلى سبيل المثال، إذا رأيت نطاقات المستوى الأعلى لأسماء النطاقات الدولية (IDN ccTLDs) أنها غير ممثلة تمثيلاً كافياً في منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) وترغب في مراجعة هذا الأمر، فقد يكون هذا خياراً مطروحاً. كما ذكرت سابقاً، هناك مقترحان هنا. أولهما هو إتاحة ذلك فقط عند طلب منظمات الدعم أو اللجان

الاستشارية لذلك، بينما يتمثل الخيار الثاني في إدراج هذا الأمر ضمن أي مراجعة هيكلية. نيكو، هل ترغب في أخذ الكلمة؟

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

نعم، هذه هي الفكرة. شكرًا جزيلاً لك، ممثل سويسرا، على السؤال. لدي الآن ممثل المفوضية الأوروبية. إلا إذا أخبرتني يا جورج أن سؤالك مرتبط بهذا.

(JORGE CANCIO)

جورج كانسيو

أنا آسف يا مارتينا. مرحباً بالمناسبة. إنها نوعاً ما مداخلة قصيرة، بمعنى أننا نعلم، أو على الأقل كانت التجربة، أن مراجعات فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT واسعة جداً. وفي الواقع، كان هناك الكثير من النقاش حول ما إذا كان بإمكان ATRT أن يقوم بمراجعة المراجعات نفسها. لذا كنت أتساءل عما إذا كانت المجموعة تناقش أن تكون محددة جداً فعلاً فيما يتعلق بنطاق مراجعات ATRT في المستقبل، ضمن هذا النوع الجديد من المراجعة الهيكلية.

وإلا فإننا نخاطر بأن يكون لدينا تداخل آخر وتكاثر في العمليات داخل ICANN، وهو أمر يستغرق وقتاً كبيراً ويقضي على شمولية النظام. إذًا، هذا هو سؤالي. وبالطبع، أعتقد أن وظيفة المراجعة الهيكلية مهمة جداً، ولكن نعم، ربما تستحق الكثير من النقاش قبل إدراجها في اللوائح. شكرًا لكم.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا جزيلاً يا جورج. هناك نقطتان سريعتان. أولاً، كل شيء لا يزال مفتوحاً للنقاش، لذا أمل أن نتمكن من إجراء هذا النقاش. وأمل أن يكون لدى الزملاء الوقت لقراءة المواد بعناية، ويمكننا بالتأكيد مناقشتها مرة أخرى. وثانيًا، كل من المراجعة الهيكلية ومراجعة المراجعات تم ذكرهما أيضاً ضمن المراجعات الخاصة.

كان هناك من يرى أنهما كبيرتان بما يكفي ليكون لكل منهما فئة مستقلة بجدول زمني محدد لضمان حدوثهما حتى لو كان ذلك كل عدد كبير من السنوات. بينما رأى آخرون أنه يمكن

إجراؤهما عند الحاجة، وبالتالي يمكن إدراجهما ضمن فئة المراجعات الخاصة. سأكتفي بهذا وأعيد الكلمة إليك يا نيكو.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

شكرًا يا منال. شكرًا جزيلاً. المفوضية الأوروبية، نعتذر عن إبقائك منتظرة. مارتينا، يرجى المضي قدماً.

(MARTINA BARBERO)

مارتينا باربيرو

شكرًا جزيلاً لك، نيكولاس. معكم مارتينا باربيرو، المفوضية الأوروبية، للتسجيل. وأولاً، أود أن أعبر عن تقديري وشكري لمنال وتريسي على كل هذا العمل في عملية مراجعة المراجعات. وهذا عمل مهم. نحن نفهم أنه يأتي من واقع أن النظام الحالي ربما ليس فعالاً كما نرغب، وأن هناك حاجة لإعادة التفكير في كل شيء وطرح جميع الأفكار على الطاولة. ونحن نُقدّر هذه الجهود الذهنية، ونشكر منال على عرض النتائج الأولية من المجموعة.

هذا سؤال سبق أن طرحناه على منال، لكننا أردنا طرحه على GAC بالكامل. لأنه عند النظر لأول مرة إلى الجدول، بدا لنا أن هناك مراجعتين منصوص عليهما في اللوائح غير موجودتين، وهما SSR (الاستقرار والأمن والمرونة)، و CCT (المنافسة وثقة المستهلك). وهاتان مراجعتان منصوص عليهما في اللوائح، ومن وجهة نظرنا هما مهمتان جداً. أفهم أن آخر مراجعة CCT، على سبيل المثال، لم تكن ناجحة بشكل كبير من حيث تنفيذ الإجراءات. وبعضها لا يزال قيد التنفيذ.

واعتقد أنه كان هناك حتى تحليل للتكلفة والفائدة قبل الجولة الجديدة ناتج عن CCT، لم نحصل عليه فعلياً بالشكل الذي أراده GAC. لكن فقط لأقول إنني أفهم أن هاتين المراجعتين يمكن أن تندرجا تحت الفئة الأولى أو الأخيرة. ومع ذلك، لا يزال هناك بعض القلق لدينا، لأن الاستقرار والأمن والمرونة موضوعات مهمة جداً، وكذلك المنافسة وثقة المستهلك.

لذا، وفي إطار جمع آراء المجتمع، أردت فقط التأكيد على ضرورة التفكير في كيفية إدماج هذه الموضوعات بوضوح ضمن بعض الفئات أو جعلها مرئية على أي حال. لأن غيابها تماماً قد يكون مقلقاً لبعض أطراف المجتمع. شكرًا يا منال.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا جزيلاً يا مارتينا، وشكرًا على إثارة هذه النقطة المهمة. بالتأكيد لم يتم استبعادها. كلتاها مراجعتان مهمتان جدًا. مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات CCT مرتبطة بالفعل بكل جولة جديدة. وكذلك كل من المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، وأيضًا الاستقرار والأمن والمرونة، كلها جزء من التزامات ICANN وقيمها الأساسية ومهمتها.

لذلك يمكن أن تكون جزءًا من مراجعة المساءولية والشفافية، ويمكن أيضًا فصلها عند الحاجة ضمن فئة المراجعات الخاصة. ومرة أخرى، هذا نقاش مفتوح. ما الذي أدى إلى ظهور فكرة فئة المراجعات المخصصة؟ بصراحة، أنا لا أحب مصطلح "مخصصة". لا أعتقد أنه أفضل وصف لهذه الفئة. أعتقد أن مصطلح "عند الطلب" أو ما شابهه سيكون أدق.

لكن مرة أخرى، كانت الفكرة الأساسية هي: هل يجب أن تكون كل المراجعات دورية؟ أو بشكل منتظم، أم يمكن إجراء بعضها مرة واحدة أو عند الحاجة أو بناءً على شرط معين. أرى أيادي أخرى، لذا أعود إليك يا نيكو.

شكرًا يا منال. لدي ممثل لالولايات المتحدة الأمريكية بعد ذلك.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

شكرًا يا منال. معكم سوزان تشالمرز، ممثل الولايات المتحدة. ومنال، اسمحي لي أولاً أن أعبر عن شكري الصادق لك على مشاركتك في هذا العمل المهم، وعلى إبقاء GAC على اطلاع دائم ومشارك في العملية. ملاحظة عامة هنا: بالنسبة للشخص العادي، هذا الجدول ليس سهل الفهم، وفي بعض الجوانب ليس منطقيًا بطبيعته. هل يمكن رفع الجدول قليلًا؟ شكرًا لكم.

(SUSAN CHALMERS)

سوزان تشالمرز

على سبيل المثال، الغرض الرئيسي من عمليات المراجعة هو تقييم ما إذا كانت منظمة ICANN تفي بمهمتها والتزاماتها وقيمها الأساسية كما وردت في نظامها الأساسي، وذلك بطريقة تتسم بالشفافية والمساءلة. العنوان الرئيسي للفئات الخمس يحمل نفس اسم الفئة

الأولى من المراجعات، وأفهم أن هذا قد يكون منطقيًا لمن هم داخل ICANN منذ سنوات، لكنه يجب أن يكون مفهومًا أيضًا للغرباء.

أعلم أن هذا لا يزال مسودة، لكن فقط أقدم ملاحظة: ربما يجب عند الانتهاء من هذا العمل بذل جهد في التوضيح والتواصل، لضمان أن يفهم الشخص العادي كيف تحافظ ICANN على مساءلتها. كان هناك اقتراح لجعل تعليمات مراجعة المساءلة والشفافية أكثر وضوحًا وأقل غموضًا، "مقترح سجل المصلحة العامة". أعتقد أن النص الأصلي كان يقول إن المراجعة يجب أن تضمن أن ثقافة ICANN تتماشى مع مهمتها.

لكن ماذا يعني ذلك؟ وماذا يعني لشخص خارج ICANN؟ فالشخص الخارجي لا يستطيع فهم ما هي ثقافة ICANN أصلاً، وهو تعبير غامض. لذلك، أي جهود لتوضيح اللغة وجعلها أكثر دقة وأسهل فهماً ستكون محل ترحيب. لأنه إذا لم يكن نظام المراجعة في ICANN مفهومًا للعالم الخارجي، فهذه مشكلة أساسية. شكرًا لكم.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

نعم، بسرعة شديدة. تم تدوين كل الملاحظات يا سوزان. وكما ذكرت مارتينا، كنا نحاول فقط جمع كل شيء في جدول واحد لتسهيل النقاش والمقارنة. لكن هذه ليست نسخة نهائية. هذه مجرد عناصر أساسية، وإذا تم الاتفاق عليها يمكننا بسهولة إعداد مسودة التقرير. مصطلح "الثقافة" والكلمات الغامضة التي ذكرتها لم تعد موجودة.

وأتمنى أن اللغة الحالية في قسم المساءلة والشفافية لا تثير القلق. وإلا أرحب بأي ملاحظات أو اقتراحات للتعديل. نعود لك مرة أخرى، نيكولاس.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

شكرًا يا منال. شكرًا جزيلاً. اتحاد البريد العالمي، تريسبي، تفضل رجاءً.

(TRACY HACKSHAW)

تريسي هاشو

مرحبًا. هذه مجرد نقطة تنظيمية يا منال. نحن على بُعد عشر دقائق من النهاية، فهل من الممكن عمل ملخص للنقطتين القادمتين حتى نصل إلى الأسئلة؟ أعتقد أن هذا هو طلب الموجودين في القاعة. شكرًا.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

شكرًا لك يا تريسي، وبالتأكيد يمكنني المتابعة. أنا سعيد أننا نجري هذا النقاش، لذلك حتى لو لم نغطي كل شيء، فإن مجرد كسر الجمود حول الجدول ليقوم الجميع بمراجعته في الوقت المناسب لهم والعودة بتعليقات سيكون أمرًا رائعًا. وبالنظر إلى ملاحظتك حول الوقت، فإن الفئة الرابعة من المراجعات هي مراجعة المراجعات. وهذا، كما ذكر نيكو في البداية، لتلبية أي حاجة مستقبلية لمثل هذا النوع من المراجعة.

ومرة أخرى، هناك اقتراح بأن يكون لها جدول زمني محدد. لكننا لم نتفق على عدد السنوات. ويتم تحديد حدوثها بناءً على اتفاق المجتمع، مما يعني أنه إذا اتفقنا على إجرائها كل عشر سنوات، فهذا لا يعني بالضرورة أننا سنقوم بها كل عشر سنوات. بل يعني أنه كل عشر سنوات سنقوم بالتحقق مما إذا كنا بحاجة لإجرائها أم لا. إذا، يتم تحديد حدوثها بناءً على اتفاق المجتمع. قد يُطلب إجراء مراجعة خارج الجدول الزمني المعتاد، فإذا كانت هناك مسألة ملحة تستدعي مراجعة المراجعات، يُمكننا طلبها خارج الجدول الزمني المعتاد من خلال عملية المراجعة المخصصة.

ومرة أخرى، يُطلب ذلك بموجب لوائح ICANN، وهناك إجراءات البدء. لن أتطرق إلى هذا الأمر اختصارًا للوقت. يمكنكم الاطلاع عليه بأنفسكم. يُحدد نطاق المراجعة مسبقًا في لوائح ICANN. ومرة أخرى، يتم تنفيذ المراجعة بواسطة مجموعة العمل المجتمعية. وكان هناك اقتراح هنا بإضافة الرئيس التنفيذي وقادة المجتمع بشكل محدد ضمن مراجعة المراجعات وكذلك المراجعة الهيكلية، لأنها مراجعات كبيرة تحتاج إلى مشاركة القيادة والرئيس التنفيذي. وجميعها لديها خيار الاستعانة بخبير.

وفي هذه الحالة، ستكون الجهات المستفيدة من النتائج هي المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ولجنة الترشيحات، وفي النهاية مجلس الإدارة. هذا الأمر مُستمد من أحد بنود تفويض ATRT. لذا، فإن مراجعة المساءلة والشفافية مُلزامة بالنظر بشكل شامل في كل شيء، وهو ما يُعد نوعًا من مراجعة المراجعات. كما أنها تنظر في ما حدث في المراجعات

السابقة. هل نحتاج إلى جدول زمني محدد للتحقق من الحاجة إلى مراجعة مراجعات أخرى وإلغائها إذا لم نكن بحاجة إليها؟

وفي هذه الحالة، كم عدد السنوات المناسب؟ هل ينبغي أن تكون مراجعة مخصصة تُجرى عند الضرورة فقط، بدلاً من جدول زمني منتظم؟ أم ينبغي أن تأتي كتوصية من مراجعة المساءلة والشفافية؟ إذاً، هناك ثلاث خيارات هنا. إما جدول زمني محدد — وهذه الخيارات ليست متعارضة. يمكن أن يكون هناك جدول زمني محدد، ومع ذلك يتم إجراؤها في ظروف معينة خارج الجدول. يمكن أيضاً أن تصدر كتوصية من مراجعة المساءلة والشفافية.

ما هو الحد الأدنى المطلوب لطلب مثل هذه المراجعة؟ هل هناك حد معين؟ وكيف يمكن قياسه؟ وهل يمكن استخدامها كأداة لمراجعة أو تقييم نتائج البرنامج التجريبي للتحسين المستمر؟ وفي الدقائق القليلة المتبقية، ننتقل إلى الفئة الأخيرة، وهي المراجعة الخاصة أو عند الطلب. كما ذكرت سابقاً، نشأت هذه الفكرة من نقاش حول مدى تكرار بعض المراجعات. هل نحتاج فعلاً إلى أن تتم بشكل دوري؟ أم يمكن أن تكون بعض المراجعات لمرة واحدة أو عرضية أو مشروطة؟

إنها تهدف إلى معالجة موضوع محدد النطاق يفي بمعايير إجراء مراجعة ويتم عقدها في ظروف استثنائية. فإذا تم تحقيق حد معين، يمكن مراجعة هذا الموضوع. ومرة أخرى، المجتمع هو الجهة الحاكمة لهذه المراجعات، بدلاً من فرض مراجعات دورية ثابتة. وهي تعتمد على الحدث أو الغرض، وليس على الجدول الزمني. وتستند إلى حاجة مثبتة يتم تأكيدها من قبل المجتمع.

ولكنها لن تكون موضوعاً يمكن معالجته من خلال عملية تطوير السياسات أو أي آلية قائمة أخرى. ومرة أخرى، يجب تحديد آلية عقد هذه المراجعات في لوائح ICANN. أترك لكم الاطلاع على تفاصيل عملية البدء. نطاق المراجعة متغير هنا، وسيتم الاتفاق عليه خلال عملية البدء، نظراً لعدم معرفتنا بالمواضيع مسبقاً. أما من يقوم بها، فيعتمد على النطاق المتفق عليه. ينبغي أن تُجرى المراجعة من قبل أشخاص ذوي مهارات أو خبرات مناسبة، مع إمكانية الاستعانة بخبير.

أما المستفيدون، فيعتمدون على موضوع المراجعة. وهذه الفئة لا تنشأ أو ترتبط مباشرة بأي من المراجعات الحالية. ولكن، كما أشارت مارتينا، يمكن استخدامها لمعالجة

موضوعات قائمة مثل المنافسة، وثقة المستهلك، وخيار المستهلك، وخدمات بيانات التسجيل، وأمن واستقرار ومرونة نظام أسماء النطاقات. وهذا يتماشى، بالمناسبة، مع مخرجات ATRT3.

وهناك بعض الأسئلة المفتوحة هنا. هل هذا نوع من المراجعات نحتاجه بالفعل؟ هل ينبغي أن تدرج مراجعة المراجعات ضمن هذه الفئة أم تحتفظ بفئة مستقلة؟ ومراجعة CCT ومراجعات الأمن والاستقرار تعتمد مرة أخرى على كيفية تحديد نطاق مراجعة المساءلة والشفافية. قد يكونان جزءًا من المساءلة والشفافية، أو قد يتم تفعيلهما بموجب المراجعات المخصصة. أتوقف هنا لأرى إن كانت هناك أي أسئلة أخيرة في الدقائق القليلة المتبقية.

لا أرى أي يد مرفوعة، منال. في الواقع، لم يتبق لدينا سوى دقيقتين. لا أعرف إن كنت ترغبين في إنهاء الاجتماع عند هذه النقطة.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

بالتأكيد. لدي ثلاث نقاط هنا. سأكون ممتنة جدًا إذا تمكن الزملاء من مراجعة الجدول الزمني والعودة إلى تريسبي وإليّ بأي أسئلة. ويمكننا، بإذن منك يا نيكو، عقد اجتماع إذا لزم الأمر أو دعوة الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل مجتمعية لنقاش أوسع. ثانيًا، وبما أننا تلقينا سؤالًا من المجلس حول هذا الموضوع، كنت أتساءل ما إذا كان يمكننا أيضًا سؤال المجلس عن رأيهم في الاتجاه الذي يسير فيه هذا العمل.

(MANAL ISMAIL)

منال إسماعيل

هل لديهم أي أفكار مبدئية حول هذا الأمر؟ وثانيًا أيضًا، إذا كانت لديهم أي أفكار مبدئية حول اقتراح إشراك المجلس في برنامج التحسين المستمر. سأكتفي بهذا القدر. أمل أن يكون هذا قد كسر الجمود للجميع للمشاركة في الجلسة العامة يوم الخميس الساعة 07:00 مساءً بالتوقيت المحلي. نعود لك مرة أخرى، نيكولاس.

شكرًا جزيلاً، وبالتأكيد سيكون لدينا فرصة لطرح الأسئلة على المجلس يوم الثلاثاء الساعة 03:00 مساءً خلال اجتماعنا معهم. تريسبي، هل لديك أي ملاحظات أخيرة؟

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

لا، أعتقد أن الوقت قد انتهى. أعتقد أننا يجب أن نختم.

(TRACY HACKSHAW)

تريسي هاشو

نظرًا لضيق الوقت، نعم، دعونا نهي هنا. غدًا الساعة 09:00 صباحًا ، الاثنين، سيكون حفل الافتتاح، أراكم هناك. سنختم هنا. شكرًا جزيلاً على وقتكم. وشكرًا لك يا منال. شكرًا جزيلاً على العمل الكبير. أنت تستحقين تصفيقًا حارًا الآن. شكرًا جزيلاً لكم جميعًا. حسنًا، سنلتقي غدًا الساعة 09:00 صباحًا في حفل الافتتاح. شكرًا جزيلاً.

(NICOLAS CABELLERO)

نيكولاس كاباليرو

للعاملين توقف التسجيل.

[إنهاء التدوين]