
ICANN85 Mumbai | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y la CPH
Martes, 10 de marzo de 2026 – 10:30 a 12:00 IST

LISA SAULINO:

Hola, soy Lisa Saulino y soy la coordinadora de la participación remota para esta sesión. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la Junta Directiva de la ICANN y la Cámara de Partes Contratadas. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, la política anti acoso de la comunidad de la ICANN y el código de conducta de participación de la ICANN en relación a las CSI. Esta sesión incluye interpretación en inglés, francés y español. Les pedimos a los panelistas que por favor mencionen su nombre para el registro y el idioma en que se expresarán si es diferente del inglés. También hablen a una velocidad razonable. Este debate es entre la Junta Directiva y la CPH únicamente, por lo tanto, no vamos a tomar preguntas de parte de la audiencia a menos que sean representantes de la CPH. Y ahora le doy la palabra a Tripti Sinha, presidente de la Junta Directiva de la ICANN.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Lisa. Quiero darle la bienvenida a esta reunión conjunta entre la Junta Directiva y la CPH. Como dije, para la Junta, estas reuniones son de suma importancia porque son un intercambio de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ideas y de temas. Así que quiero darle la palabra a Greg Dibiase, quien va a facilitar la sesión.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias. Tripti. Vamos a darle la bienvenida a nuestros colegas de registros y registradores. Y tenemos una serie de temas que queremos plantear. También hay temas que los registros y registradores han traído para debatir. Así que, sin más, vamos a presentarnos para que sepamos con quién vamos a hablar el día de hoy. Adelante, por favor.

PRUDENCE MALINKI:

Soy Prudence Malinki de Markmonitor y soy miembro del grupo de partes interesadas de registros y del equipo de gobernanza.

SARAH WYKD:

Soy Sarah Wild, trabajo para Tucows, y soy directora de políticas dentro del grupo de partes interesadas de registros.

JAMES GALVIN:

Soy James Galvin, miembro de la junta directiva.

GREG DIBIASE:

Greg Dibiase, miembro de la junta directiva.

TRIPTI SINHA:

Tripti Sinha, presidente de la junta directiva.

- KURTIS LINDQVIST: Kurtis Lindqvist, director ejecutivo y presidente de la ICANN.
- SAJID RAHMAN: Sajid, miembro de la Junta Directiva.
- BETH BACON: Soy Beth, presidente de los registros.
- OWEN SMIGELSKI: Soy presidente del grupo de partes interesadas de registro.
- CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain, soy miembro del grupo de partes interesadas de registros.
- ROGER CARNEY: Roger Carney, también vicepresidente del grupo de partes interesadas de los registradores.
- GREG DIBIASE: Muy bien, vamos a pasar a la presentación. Mi idea es la siguiente. Vamos a comenzar con los temas planteados por la CPH, y una vez que terminemos vamos a pasar, o algunos de estos se van a superponer con la pregunta que hizo la Junta Directiva en relación a cómo su grupo se prepara y anticipa la revisión de las revisiones, el trabajo del grupo intercomunitario de las revisiones y mejora

continúa. Así que vamos a avanzar y vamos a pasar al primer tema para saber cuáles son los comentarios de la CPH.

OWEN SMIGELSKI:

Antes quiero decir que tuvimos una sesión previa y nosotros ajustamos el orden de prioridades de los temas de la CPH porque los que están aquí en la lista no son todos. Así que vamos a pasar. El primero es la adopción de las políticas. Esto tiene que ver con la política de transferencia y con las recomendaciones de la etapa 2, el proceso EPDP sobre IDN. Son recomendaciones que fueron aprobadas por el Consejo, enviadas a la Junta Directiva, hubo cierto retraso. Y ayer con Tripti hablando se mencionó que se está planeando la implementación, así que entendemos, por supuesto, la situación, pero la inquietud es si estas otras dos políticas que han sido aprobadas hace dos meses van a pasar a la Junta Directiva y si va a haber algún retraso al respecto. Y la idea, por supuesto, es tener una conversación transparente con la comunidad, hablar de manera colaborativa y no saber qué es lo que puede surgir o suceder.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, Owen. Vamos a comenzar entonces con una actualización. Esto es un análisis del personal, tanto para lo que son las transferencias y el tema de los IDN que están completos. Esto comenzó en marzo, fue considerado por el grupo de expertos, el grupo de trabajo de la aceptación universal. Y, en relación a las

transferencias, bueno, se hizo un análisis por parte del personal, así que vamos a hablar del estado. Esto es algo que está en curso.

En cuanto a su punto, por supuesto, comprendemos que después del trabajo de la GNSO, las actualizaciones son bienvenidas. Como dijo Tripti, hay muchos de los recursos del personal están dedicados a la próxima ronda. Pero bueno, habiendo dicho esto, por supuesto, queremos saber de qué manera podemos abordar de una manera más eficiente las recomendaciones de la comunidad. Por supuesto, entendemos, como dije, sus inquietudes. Estamos avanzando y le doy la palabra a Kurtis.

KURTIS LINDQVIST:

Como dijimos en Dublin, comenzamos a publicar los tableros de control con todos los resultados de las implementaciones y los desarrollos. Y esto lo vamos a seguir haciendo.

GREG DIBIASE:

Jim.

JAMES GALVIN:

Bueno, como estamos hablando de los plazos, no iba a decirlo, pero me siento obligado a hacerlo. Como presidente del grupo de trabajos de IDN de la Junta Directiva, no vamos a poder empezar en abril. Vamos a comenzar, mejor dicho, en abril, porque desafortunadamente por algunas cuestiones que fueron surgiendo esta semana, tuvimos que cancelar la reunión del mes de marzo.

GREG DIBIASE: Muy bien. ¿Alguna otra idea sobre este tema?

BETH BACON: Algo que surgió en nuestros debates es que, si algo que los registros y registradores puedan hacer para ayudar a la Junta Directiva, para poner estos temas en su mesa de consideración, bueno, lo pueden expresar. Porque la idea es tener una idea o tener un registro más transparente de lo que se está debatiendo, de lo que está en la lista. Y, por supuesto, queremos tener más claridad sobre cómo van a abordar estas cuestiones.

GREG DIBIASE: Muchas gracias por la sugerencia. Estamos trabajando a nivel interno y, por supuesto, podemos tener un dashboard o tablero de control que brinde más información. Adelante, Tripti.

TRIPTI SINHA: Dado que nos reunimos en este formato dos veces al año, creo que lo podemos poner como un punto pendiente en la agenda, esta cuestión del tablero de control o dashboard. ¿Les parece bien?

GREG DIBIASE: Muy bien. ¿Alguna otra idea sobre este punto? Owen.

OWEN SMIGELSKI:

Vamos a pasar ahora al marco del Ombuds.

SARAH WYLD:

Bueno, el grupo de registros apoya y agradece las revisiones que se hicieron al marco de la Defensoría del Pueblo porque da un marco claro del rol del defensor del pueblo, define un camino para lo que son los reclamos y también hay expectativas con respecto a lo que son los informes públicos. Ahora estamos pensando en posibles áreas de mejora. Primero, sabemos que hay una oficina de reclamos y está la persona del defensor del pueblo. Entonces, a veces nos parece que hay una falta de claridad con respecto a la existencia de estas dos figuras.

Hemos revisado el sitio web y el informe o algunos informes no están actualizados y quisiéramos ver que haya un informe actualizado y regular para poder entender de una mejor manera la efectividad y el rol que cada una de estas figuras tiene.

En segundo lugar, el grupo de registro sabe que los miembros del personal de la ICANN también deberían poder plantear cuestiones a la persona del defensor del pueblo cuando se trata de cuestiones que tienen que ver con un trato injusto o no respetuoso. Y como tal, entonces debe tener acceso al proceso de la Defensoría del Pueblo y queremos saber cuáles son las reflexiones de la Junta Directiva al respecto.

GREG DIBIASE:

Gracias. Sajid, adelante.

SAJID RAHMAN:

Bueno, creo que en general estamos viendo algunos cambios en lo que es la función de la Defensoría del Pueblo. El feedback o los comentarios recibidos de la comunidad han sido muy positivos y yo tuve la posibilidad de analizar en general o ver en general el feedback que se ha dado, y la Defensoría del Pueblo ahora está en este proceso de tomar en cuenta todos los comentarios, hacer los cambios pertinentes y vamos a ver cuánto de todo esto se puede incorporar.

Con respecto al primer punto, si hay algo que podemos hacer con respecto a la actualización del sitio web, es algo que podemos ver. Y con respecto a su segundo punto, por supuesto hay un elemento que tiene que ver de contratos y que es importante. Y esto restringe lo que puede hacer el defensor del pueblo con respecto al personal. Ahora, esta cuestión de plantear o de llevar reclamos específicos del personal a la Defensoría del Pueblo, bueno, seguramente tenga que haber un debate y veremos qué podemos hacer al respecto.

CHRIS DISSPAIN:

Por supuesto, quiero hacer un comentario. Usted tiene razón en lo que dice, pero me parece que la pregunta tiene que ver con si el proceso de la Defensoría del Pueblo puede ser utilizado por la comunidad cuando haya un proceso que tenga que ver con el personal. No es el personal en sí, sino más bien la pregunta tiene que ver con que si hay algún proceso mediante el cual el personal se sienta cómodo y que se pueda abordar, aunque no sea ante la

Defensoría del Pueblo, sino que sea una figura similar o un proceso similar a la Defensoría del Pueblo. ¿Es eso lo que quiso decir?

SAJID RAHMAN:

A ver, el personal siempre puede ir o recurrir a la Defensoría del Pueblo. No hay duda en eso. Ahora bien, cuando el personal está en cuestión, tenemos un contrato de empleo también a tener en cuenta.

KURTIS LINDQVIST:

El personal tiene un proceso interno y puede haber también un mecanismo externo de informa que puede utilizar el personal y que se puede seguir de manera anónima. Uno puede ir, por ejemplo, al director de recursos humanos y reportar, pero el personal tiene acceso a mecanismos de protección similares para plantear cuestiones.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, Kurtis. ¿Respondimos su pregunta?

Sarah Wyld:

sí, gracias.

GREG DIBIASE:

Quizás haya que aclarar un poco más la diferencia entre la Defensoría del Pueblo y la Oficina de Reclamos.

SARAH WYLD: Sí, aclarar los puntos en común y las diferencias. Y con respecto al personal, si yo, por ejemplo, acoso a Terri, ¿a dónde va? ¿A quién recurre? Esa es la pregunta. A ver, la apunté a ella porque fue la primera que se me ocurrió. Pero si hay un reclamo, ¿a dónde voy? ¿A dónde se recurre?

KURTIS LINDQVIST: No, no, no. El personal tiene un proceso, tiene para presentar una denuncia o un reclamo. Y tenemos, por eso, personal de recursos humanos en las reuniones de la ICANN por esa razón. Entonces, el personal puede ser acosado. Entonces, les pido, por favor, que no lo hagan, pero hay un contrato y esto está contemplado también. Yo creo que si, por alguna razón, al personal se le acosa, entonces tienen otras opciones. No creo que eso haya sido algún problema. Cuando se trata de ayudar en lo que tiene que ver con el reclamo, entonces ahí es donde importa de dónde viene el empleo.

GREG DIBIASE: ¿Algún comentario con respecto a este tema? Gracias, Sarah. Ahora sigamos con el siguiente tema. Vamos a darle la palabra a Beth.

BETH BACON: Gracias. Cuando nosotros estábamos reorganizando las cosas, pusimos el tema de peticiones urgentes. Sabemos que la política se ha dado a comentario público. Tenemos ese tipo de informe y queremos que ese lenguaje de comentario público se publique, se

finalice, tal vez para ponerlo en un tablero nuevo y fresco. Pero junto con ese trabajo de política, que al final todos nos unimos e hicimos un buen trabajo en un tema difícil, existe también otro camino de implementación que tiene que ver con autenticación y hacer cumplir las reglas, especialmente con ese tipo de petición urgente. No queremos entrar en el meollo de todo esto, pero sí sabemos que hay conversación entre la comunidad de qué paso tomar a seguir y cómo tratar el tema.

Yo sé que la Junta y la GNSO han hablado y han presentado opciones y agradecemos que han sido gentiles en tratar este tema, pero que sí queremos hablar de los siguientes pasos a tomar y de pronto tener otra conversación en cuanto a cuál es el sentido de la Junta y hablarlo con nuestras partes interesadas o grupos de partes interesadas y de pronto unirnos para decidir un camino constructivo para que se pueda finalizar esto.

GREG DIBIASE:

Gracias, Beth. Esta es la prioridad que le está dando la Junta Directiva a esto y para que sea algo en su totalidad. Creo que esto lo podemos dividir en tres partes. Primero, tiene que ver con el cronograma en el cual se presentó esto para el comentario público que se va a publicar cuando sea factible. También queremos que se publique y sabemos que a algunos en las partes contratadas les gusta el cronograma, entonces agradecemos la habilidad de que podamos entonces llegar a un acuerdo en cuanto a eso. Eso es una parte de lo que es el cronograma. Después existe el mecanismo

de autenticación. El punto es que la palabra mecanismo de autenticidad, o sea, de que esas peticiones urgentes se puedan autenticar, no está en el lenguaje en la recomendación 18, entonces tenemos que cerrar esa brecha.

Cuando hablamos con el consejo, dijimos que el consejo puede escribir una carta a la Junta Directiva y a la organización de ICANN donde podemos entonces tener algo en la guía que se alinee con la recomendación 18 para tener un mecanismo de autenticidad, o de pronto si hay un camino más específico en la política. De pronto poner una recomendación sobre la recomendación 18 específicamente y que esa recomendación se pueda hacer en la revisión de SSAC que se presentará al consejo, o de pronto un camino más complicado de no adoptar la recomendación 18 y hacer una recomendación suplementaria, que no he escuchado de que hay mucha emoción con respecto a eso y eso nos contenta.

Tenemos que asegurarnos de que esa recomendación 18 o ese idioma de mecanismo de autenticidad se haga o se incorpore en la recomendación 18, ya sea de una carta de parte del consejo o que sea una recomendación suplementaria eficiente que se actualice. La tercera parte es el mecanismo de autenticidad en sí. El lenguaje dice peticiones de autenticidad, se debe responder a ello dentro de 24 horas, una vez que este mecanismo autenticado se finalice.

Entonces, creo que el plan es que estamos finalizando el cronograma, estamos actualizando esa brecha potencial en el idioma de la recomendación y después progresamos hacia el

enfoque del mecanismo de autenticación, finalizarlo y entonces establecer un camino donde esa recomendación 18 se pueda operar. Espero que todos hayan podido seguir mi hilo de esta conversación.

CHRIS DISSPAIN:

Bueno, gracias por eso. Quiero que brevemente hablar acerca del mecanismo de autenticación. Actualmente existe un grupo pequeño que se está fijando en esto, Gabe lo está liderando, y Beth también estás en eso, ¿verdad? Estás en el grupo de Gabe, ¿verdad?

BETH BACON:

Bueno, en espíritu. De pronto no en persona.

CHRIS DISSPAIN:

Es un grupo pequeño, y no es que sea malo que sea un grupo pequeño, pero no pueden completar el trabajo. Tenemos que asegurarnos de que estemos claros cuando hablamos acerca del mecanismo de autenticación, porque en el GAC se habló de que en el periodo interino se van a mandar las direcciones de correo electrónico y esa lista se puede mandar a los registradores y que eso sea suficiente hasta que se establezca qué es el mecanismo de autenticación.

Y después se ha hablado el hecho de que el FBI ya tiene un mecanismo y que también están trabajando en un mecanismo, pero lo que me preocupa es que esto tiene que estar disponible a todos los gobiernos y todas las agencias del orden público o de

cumplimiento de ley. Entonces, existe conversación en cuanto a qué debe ser este mecanismo para que haga lo que tenga que hacer.

GREG DIBIASE:

Sí, tiene sentido, pero creo que el siguiente reto que tenemos es cómo finalizar un mecanismo de autenticación. No hacerlo por parte, sino necesitamos un mecanismo que se finalice. No sé si hemos realmente dado todas las respuestas completamente, pero creo que estamos pensando en esas preguntas y entendemos la perspectiva. Sarah.

SARAH WYLD:

Usted dijo algo que me dio un poco de miedo. No debemos considerar invertir o poner en la reversa la recomendación 18, porque esa recomendación se enfoca en lo que tiene que ver con peticiones de divulgación normales. Tienen partes para que los registradores puedan entonces tener estos procesos individuales de registro implementados, y no queremos tocar eso. Al hablar acerca de peticiones urgentes, sí tenemos que cambiar algo, pero no a lo grande.

GREG DIBIASE:

Bueno, estamos hablando acerca de las opciones universales disponibles ante la Junta. Me da la impresión de que la Junta está pensando de pronto en una carta para que dé cierta guía o fijarse en lo que tiene que ver con estas recomendaciones suplementales

del SSAD. Pero creo que la Junta Directiva comparte su pensar con respecto a la inquietud del proceso con respecto a la recomendación 18.

BETH BACON:

Agradezco que ustedes están pensando en esto detalladamente y nos damos cuenta según esta conversación de que es importante que podamos identificar el camino y después podemos hacer estas preguntas difíciles de una manera, con un proceso más robusto en vez de un grupo pequeño, aunque creo que ellos han hecho un buen trabajo y han ayudado a lanzar este tema, pero han planteado muchas de las preguntas que tenemos que contestar. De nuevo, no tengo un comentario con respecto a las opciones. Lo presentaré a mi grupo de partes interesadas, pero agradezco de que ustedes están hablando de estoy de que estamos tratando de pensar unidamente cómo hacerlo.

GREG DIBIASE:

Gracias. Tripti.

TRIPTI SINHA:

¿Puedo yo hacer una pregunta más básica y más fundamental con respecto a las peticiones urgentes? Claramente estamos luchando con esto, pero no hemos detenido temporalmente lo que es la cuestión de urgencia, porque claramente hoy en día se está hablando de este tema. ¿Hemos debatido este tema y hemos hablado de cómo resolverlo y cómo lidiar con esto?

BETH BACON:

De pronto quiero reformular esto para asegurarme de que esté contestando a la pregunta debida. ¿Está usted pidiendo que, si no tenemos un mecanismo de autenticación, entonces será que no tenemos una medición con respecto a esto?

O sea, definitivamente durante nuestros procesos de registración a través de quienes hacen cumplir la ley, hay un proceso. Hay una definición bastante angosta en la política que no es final de que es un número pequeño de peticiones y por eso es importante autenticar esto. Ese es el trabajo que estamos haciendo, pero definitivamente respondemos a eso. Es un número pequeño, pero en general es el simplemente aceptar una llamada y Gabe de la FBI dice, mire, necesitamos su ayuda en este momento.

KURTIS LINDQVIST:

Entonces, para yo entender esto, las peticiones urgentes, la manera en como lo está manejando es cuando llaman y entonces cumple con ese proceso.

BETH BACON:

Bueno, lo que nosotros consideramos como una petición a la gente cae en lo que yo hablé. Sí respondemos, pero es de persona a persona. Es un momento individual donde conocen a la gente y lo hacen. Contrario a recibir alguna orden judicial. Pero sí, se hace.

OWEN SMIGELSKI:

Se está enfocando mucho en esto porque hemos estado respondiendo. Yo hablé con la persona quien encabeza el departamento legal y ella recuerda una vez cuando esto ocurrió. Entonces, no es algo que ocurre frecuentemente, y cuando sí ocurre, ocurre fuera de los procesos de ICANN. Yo no he escuchado ningún ejemplo donde alguna petición urgente no se maneje a tiempo, sino más bien que se ha hecho de parte de organismos que hacen cumplir la ley.

No sé cómo funcione esto, tal vez depende del escenario de los registradores, quién tiene restricción extranjera o cuándo tiene que lidiar con delitos o crímenes masivos y necesitan ayuda para lidiar con algo que sea fuera de su jurisdicción. Pero a veces sí ocurre dentro del proceso de la ICANN. De nuevo, hablamos de que, si algo funciona, no lo malogremos, pero, obviamente, no vemos una necesidad urgente de reparar algo que realmente no está malogrado. Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Tripti, creo que usted está hablando de lo siguiente. Con la comunidad estamos hablando en cuanto a un proceso. Lo que comenzó con el GAC es un proceso formal. Hay relaciones personales con registros y registradores de los Estados Unidos, con el Reino Unido y demás. Pero el problema es, cuando uno va a decidir si quiere un proceso formal, eso hace plantear cuestiones. Por ejemplo, si recibimos si hemos definido lo que es urgente, que lo hemos hecho, y hemos definido que vamos a tener un

mecanismo de autenticación para yo saber que sí viene de un organismo quien hace cumplir la ley, yo todavía bajo varias jurisdicciones hago lo que se llama un balanceo de privacidad, ¿y cómo hago eso si yo no sé si en realidad son organismos del orden público? ¿Están los gobiernos esperando que nosotros sepamos que, si viene de un organismo que hace cumplir la ley? Pero no se marca como algo urgente, entonces no tenemos que hacer una investigación al respecto. Lo que falta en esta conversación en cuanto a esta política son las personas que protegen los datos que no están aquí con nosotros.

Y yo creo que para nosotros solucionar este problema necesitamos incluirlos a ellos y tener este debate porque esto es una circunstancia bastante única, y creo que definitivamente podemos decir que sí podemos hacer esto. Al no ser así, entonces vamos a crear un ambiente donde vamos a decir que no queremos eso.

TRIPTI SINHA:

Exactamente. Como usted mencionó, el propósito de esto es de rendir cuentas. Entonces, hasta la fecha, ¿tenemos nosotros una manera de rendir cuentas con respecto a este tema?

SARAH WYLD:

Bueno, para apoyar lo que ya hemos escuchado, sí, recibimos hasta la fecha peticiones urgentes. Dentro de mi registro, reportamos públicamente la cantidad que recibimos, y en cuanto a hacer que rindan cuentas, bueno, el problema es que nosotros recibimos las

peticiones que se clasifica como urgente cuando realmente no lo es. Y eso quita el tiempo que nosotros tomamos en poder contestarle a estas cosas urgentes. Entonces, tal vez en el trabajo debemos, en las políticas, clasificar qué sí es urgente y también en el IRT definimos lo que es la definición de fase 2 de EPDP y estamos de acuerdo con eso con la comunidad, pero queremos asegurarnos de que existan situaciones específicas legales y asegurarnos de que están dentro de los límites apropiados de jurisdicción. Gracias.

GREG DIBIASE:

Adelante, Wes.

WES HARDAKER:

Hola a todos. Yo estoy dentro del grupo de expertos del PDP. Y a ver, si puedo expresar todos los pensamientos en los últimos 10 minutos, puedo decir lo siguiente. Creo que estamos en general bastante alineados, estamos de acuerdo, hemos avanzado muchísimo con varias cuestiones, hay un acuerdo. Estamos de acuerdo en que 24 horas es un plazo para responder las que son las solicitudes urgentes. Y también se habló sobre el plazo y cómo respondemos o cómo avanzamos cuando aparecen estas cuestiones. Y creo que hay un consenso aparentemente general que esto podría ser más lento.

Algo a tener en cuenta: no hay deseo, no se desea eliminar o sacar las relaciones que ya existen. El RDRS no está diseñado para eso. Cuando una agencia de cumplimiento de la ley tiene que contactar

a un registrador con el cual no ha hablado antes, bueno, y cuando estas agencias o cuando el registrador no tiene un equipo y no tienen relaciones, bueno, existe un mecanismo para poder cerrar esta brecha. Si tenemos, por ejemplo, el contacto telefónico de ambas agencias, no se necesita el sistema de RDRS. Pero hasta donde yo sé, no hay ningún mandato de parte de la política que diga que todo se tiene que realizar a través del RDRS.

Otra cuestión a considerar es que la autenticación implica que una solicitud viene de una organización y que dicen que son una agencia de cumplimiento de la ley y, por supuesto, también hay que tener en cuenta la jurisdicción, y no necesariamente esto implica que hay que dar autorización.

Todos estos puntos son un desafío y es lo que estamos tratando de abordar en la Junta Directiva de la ICANN y creo que también en otros aspectos; es decir, cómo podemos ordenar estos esfuerzos para poder avanzar de una manera razonable, tanto desde lo que es la implementación como desde otros aspectos. Lo bueno es que creo que estamos avanzando de una manera significativamente en todos los frentes. Esto no quiere decir que no haya cosas por hacer. Quizás no estemos del todo contentos con lo que es el sistema de autenticación, pero sí hemos avanzado y es diferente a lo que era. Hay diferentes componentes sobre los cuales estamos trabajando arduamente. Y como dije al principio, estamos en general logrando un acuerdo hacia dónde vamos a seguir avanzando y cuáles son los mecanismos que vamos a utilizar.

Como dije, no soy parte de los registradores, así que, por supuesto, todavía hay mucho trabajo por hacer en materia de consenso.

GREG DIBIASE:

Gracias, Wes. Estoy de acuerdo. Y quiero traer a colación algo que dijo Sarah anteriormente. Uno puede pensar que la autenticación es una herramienta que nos va a permitir responder rápidamente. Al principio dijimos, bueno, sí, debería haber un plazo mediante el cual los registradores puedan responder rápidamente sin tener que comenzar de cero a evaluar una solicitud. Algo que sea un plazo o un marco expedito para poder hacerlo.

Muy bien. Muy buen debate realmente. ¿Algún otro comentario sobre este tema en particular? Siguiendo.

OWEN SMIGELSKI:

El siguiente tema es la capacidad de la Junta Directiva para revocar política. Sarah, adelante.

SARH WYLD:

Otra vez habla Sarah. Hemos visto que hay un proceso preliminar que le permitiría a la Junta Directiva revertir la adopción de las recomendaciones de políticas de la GNSO en circunstancias muy limitadas. El grupo de registradores da apoyo a este trabajo al avance, y en nuestro comentario público hicimos algunas sugerencias a tener en cuenta para lo que es la toma de decisiones colaborativas. También hemos sugerido que cualquier revocación tiene que estar sujeta a revisión y también a un informe regular y

revisión regular de todas las revocaciones que se han hecho en los diferentes periodos. En general, diría que, si una política que se adoptó se revoca, tiene que haber una muy buena razón para hacerlo, y que no sea algo que suceda con regularidad, y que esto, por supuesto, se dé en circunstancias particulares. Y nos gustaría saber qué piensa la Junta Directiva sobre este tema en particular.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, Sarah. Qué bueno saber que están a favor en general. Y este va a ser un caso de uso muy raro. A veces sucede que la Junta Directiva adopta una recomendación, pero hay cambios, algo sucede y algo cambia, y entonces esta recomendación ya no está o no es buena o no está en pos del interés público. Entonces, la misión de la Junta Directiva es revisar esto y ver que esté en pos del interés público. Por lo tanto, si hay circunstancias que cambian o se cambia la evaluación, hay circunstancias en las que tenemos que ser flexibles. En ese caso, podemos revisar la recomendación, ya sea porque la revocamos o porque la volvemos a pensar.

Desde mi punto de vista, lo entiendo y creo que la Junta Directiva siempre lo pensó como un diálogo. Un ejemplo podría ser una recomendación del SubPro que no fue adoptada, volvió al consejo, se le explicó por qué no fue adoptada, qué es lo que cambió y por qué ya esta recomendación no estaba en pos del interés público global o en pos del interés global o de la organización. Entonces, desde mi perspectiva, me parece que pensamos igual. Tiene que haber un proceso colaborativo, debe haber un proceso porque las

cosas cambian con mucha velocidad. Entonces, es necesario tener ese nivel de flexibilidad.

Y también, en general, nuestros procesos tienen que evolucionar. Tenemos la revisión de las revisiones y lo mismo ocurre con los procesos de la GNSO. Siempre tenemos que revisar nuestros procesos para ver de qué manera los podemos mejorar y hacer más eficientes. Así que sí, de acuerdo.

SARAH WYLD:

Estoy de acuerdo con usted, los procedimientos tienen que evolucionar. Y, en cuanto a los informes, si nosotros vemos o se ve que hay que revocar una política de una forma regular, me parece que entonces aquí esto indica que hay que cambiar algo en un punto anterior. Si son circunstancias particulares, está bien, pero si esto es algo que se sucede con regularidad, creo que esto indica que hay que cambiar algo en algún otro punto.

GREG DIBIASE:

Tiene sentido lo que dice. Gracias, Sarah. Wes.

WES HARDAKER:

Un breve comentario y es algo que sucedió con el RDRS, es que aprendimos en la implementación que las cosas no eran perfectas. Esto no quiere decir que vamos a revertir políticas porque sí, o políticas que ya han sido adoptadas, sino que más bien esto es ir aprendiendo conforme vayan cambiando las cosas.

GREG DIBIASE: Podría ser. ¿Alguien tiene algún otro comentario sobre este tema? Bueno, seguimos avanzando. Beth, Owen.

BETH BACON: El siguiente punto es la revisión de las revisiones. No la voy a abordar yo. Le paso la palabra a mi colega.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias. Yo tengo el privilegio de informar sobre la revisión de las revisiones al grupo de registros. Y, bueno, creo que esto tiene relación con lo que se dijo hasta ahora. En general, el grupo de partes interesadas de registros está a favor de tener un sistema que sea flexible o que le permita al sistema tener cierta flexibilidad y que sea un poco más predecible. Es decir, si hay una remisión, hay que hacerlo en una determinada fecha porque tiene que ser así. Bueno, esto vemos que hubo situaciones en las que las revisiones se acumulaban y se superponían.

Con respecto a su pregunta en particular en relación al CIP, al momento el CCG tiene en su lista de revisiones la revisión del CIP y las evaluaciones de los resultados de todas las AC y SO. Esta semana tuvimos conversaciones con diferentes grupos. Uno fue con el grupo de registros y seguramente haya respuestas distintas. Este CIP es un piloto por el momento y seguramente esté sujeta a revisiones. Y el CCG también recomienda que tendría que haber una revisión del CIP. No del CIP en sí, sino de los resultados. Y

después de esa revisión podríamos hacer recomendaciones sobre el trabajo del CIP en lugar de crear un proceso que quizás no cumpla con el objetivo, porque puede haber cambios.

Me costó entenderlo, pero espero que lo puedan entender mientras lo expreso. Entonces, creo que, en lugar de tener una revisión continua, tendría que haber una revisión del CIP como tal y esa revisión va a dar lugar a recomendaciones y como resultado cómo el CIP se va a evaluar a lo largo del tiempo.

Y el otro punto que me parece muy válido es el siguiente. Tenemos que asegurarnos de que las revisiones no ocupen tanto tiempo del trabajo general que tiene que ver con la creación de políticas en la ICANN y demás actividades. El proceso tiene que estar creado de modo tal que no interfieran con el trabajo y con el principal propósito que tiene la ICANN de mantenerse al frente de la creación de políticas y su implementación.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias. Jim, ¿algún comentario como experto de las revisiones?

JAMES GALVIN:

Bueno, con mi colega León Sánchez en la Junta Directiva somos miembros del CCG y voy a decir tres cosas. En relación al CIP, me parece que es importante tener en cuenta y reconocer que este es un método que se utiliza o elegido para este tipo de revisión. Por supuesto, el CCG tiene que tomar la decisión finalmente y la

comunidad tendrá la oportunidad de efectuar comentarios al respecto. Eso es algo positivo. También queremos reconocer el énfasis en la sustentabilidad, la necesidad de hacer estas revisiones implica muchísimos recursos, entonces hay que abordarlo y tenerlo en cuenta.

Y por supuesto, celebramos la oportunidad de seguir contribuyendo a este debate dentro del CCG. Eso es importante también. Y también queremos a todos, sobre la necesidad de la responsabilidad en la estructuración de estas revisiones.

Necesitamos una mayor claridad del propósito de este sistema de revisiones. Esto es algo que tenemos en nuestra lista de conversación y esto creo que también importa a la comunidad en general. Es decir, lo tenemos que tener en cuenta conforme avancemos. Las revisiones tienen que ser exitosas, tienen que tener un resultado y tenemos que ver qué sucede con ese resultado. Esa es la pregunta. Entonces, la responsabilidad y cómo se aplica al sistema en general es algo que todos, la comunidad, la organización y la Junta Directiva tenemos en cuenta.

GREG DIBIASE:

Gracias, Jim. Prudence.

PRUDENCE MALINKI:

Gracias, Jim. Estamos hablando acerca de sostenibilidad y que es muy importante y relevante. Con respecto a los registradores, estamos finalizando lo que tiene que ver con el trabajo de la

revisión de revisiones y agradecemos y sabemos la importancia de este trabajo. Quiero reiterar lo que ya se ha dicho de parte de los registradores o los registros. Estamos apoyando este trabajo y entendemos la relevancia y la importancia de dicho trabajo.

Tenemos una inquietud con el potencial de que se traslape o lo que a veces se habla de la sincronización de las revisiones, entonces tenemos que estar al tanto de esto. Pero lo que hemos visto hasta ahora, realmente estamos agradecidos con lo que se ha hecho y va a ser algo muy bueno con respecto a los resultados. Gracias.

JAMES GALVIN:

De nuevo, gracias y queremos encomiar a todos de que sus aportaciones y sus inquietudes entonces se presenten a los comités de revisión a través de los representantes que tienen en otros comités de revisión. Qué bueno que los registradores están pensando en esto y van a tener la oportunidad de presentar sus inquietudes al grupo de At-Large. Gracias.

GREG DIBIASE:

Gracias, Jim. Gracias, Prudence. ¿Algún otro comentario con respecto a las revisiones? Bueno, muy bien. Entonces, Owen.

OWEN SMIGELSKI:

Gracias, Greg. El siguiente, entonces, tiene que ver con los registradores en regiones subrepresentadas. Antes le decíamos regiones subatendidas. Definitivamente son subatendidas, pero son subrepresentadas con respecto a la ICANN y los registradores.

Hablamos de esto en Dublín y le preguntamos a ICANN qué están haciendo con respecto a eso. Pero quiero dar información actualizada con lo que ha estado haciendo el grupo de partes interesadas de registros.

Hay una sesión el día miércoles a las 4:30 que se llama “Estrategias para la acreditación y participación de los registradores”. Eso va en conjunto con ICANN. Vamos a tener registradores locales que es más o menos para poder ayudarles de cómo los registradores pueden participar un poco más con ICANN y también cómo puedan participar también en los grupos de partes interesadas. Y también publicamos en nuestro sitio web lo que es la guía para la participación del grupo de partes interesadas. Esto es para todos los registradores.

Si quieren participar en eso, voy a poner el enlace en el chat para que lo puedan ver. Es para cualquier registrador. Es un documento de dos páginas para ver cómo participar y qué pueden hacer para participar en la política de ICANN. Y, de nuevo, es para encomiar o habilitar para que los registradores puedan participar, que es un buen lugar donde lo pueden hacer. También anunciamos que el grupo de partes interesadas de registros han decidido dar un descuento de 75% para la membresía en estas regiones subrepresentadas. Hicimos un análisis de cuántos registradores acreditados hay, hay como alrededor de 50 o 60, pero queremos acudir a estos registradores para que ellos participen porque a veces el costo es una razón por que no participan, y por eso, como queremos habilitar a que ellos apliquen o sean miembros, por eso

hemos ayudado en esto con respecto a los costos y hemos ajustado también las tarifas de membresía. Y no es cualquier registrador, tiene que estar dentro de cierta región y tener ciertos dominios bajo sus registros.

Entonces queremos asegurarnos de que nosotros tengamos una amplia cantidad de registradores que vengan de todo el mundo.

GREG DIBIASE:

Sí, la Junta Directiva se siente muy bien con respecto a este trabajo porque es parte del plan de inclusión. Y esto muestra el trabajo que se ha hecho en conjunto; la ICANN y también la Junta de Directiva han hecho trabajo para aumentar la participación. Por el lado del personal de la ICANN, vamos a continuar con nuestras sesiones de capacitación, expandir esos esfuerzos, como por ejemplo ICANN Learn. Pero tal vez en general esta aportación es buena escucharla, no solo para entender qué es lo que están haciendo ustedes, pero cómo nosotros también podemos mejorar al recibir estas ideas en cuanto a lo que ustedes han estado haciendo.

Yo tengo una pregunta más específica. Ustedes están haciendo muchas cosas, pero ¿han encontrado algo en particular que ha sido particularmente eficaz?

OWEN SMIGELSKI:

Sí, de pronto ha existido poco crecimiento en el grupo de partes interesadas. Sí hemos crecimiento en algunos que han llegado tarde, pero también tenemos un programa de observador donde una persona puede integrarse como lo que se llama un miembro

liviano donde pueden observar por seis meses, aunque no hay muchos que han aceptado este programa o se han incluido en este programa de observador, pero esperamos que sí en el futuro.

Se me olvidó poner el enlace de Zoom en el chat para las pautas de un descuento de membresía, pero sí quiero que sepan que hay un enlace en el sitio web con respecto a eso.

GREG DIBIASE:

Sarah.

SARAH WYLD:

Para añadir a lo que dijo Owen, estos son nuevos programas. También tenemos un programa de mentoría y también tenemos una difusión. Se está haciendo un sinnúmero de cosas y también tenemos reuniones en diferentes zonas de hora, y después de pasar un tiempo, vamos a poder reunir ciertos datos y ver cómo podemos mejorar en estos programas y ver qué es lo que sí ha funcionado bien.

OWEN SMIGELSKI:

Gracias por hacer mención de este programa de mentoría, que eso ha ayudado porque hemos podido identificar a miembros que no han participado mucho.

TRIPTI SINHA: Tengo una pregunta. ¿Se ha fijado en el universo de todos los registradores y quiénes son miembros y lo han podido dividir en regiones para que tengan más datos con respecto a eso?

OWEN SMIGELSKI: Cuando nosotros intentamos determinar qué iba a ser el programa y el ámbito de los registradores, pues sí, ICANN Org ayuda en poder seleccionar las regiones y dónde están los registradores. Primero teníamos que identificar cuáles son las regiones subrepresentadas, que eso está detallado en el documento que puse en el enlace en Zoom. Y de ahí, al tener esos países, entonces miramos los registradores acreditados de ICANN y poder entonces escoger de allí y ver cuál es el impacto de esto. Y así, por nuestra propia cuenta, acudir a ellos y también hacerlo dentro de ICANN Org.

GREG DIBIASE: Gracias.

SAJID RAHMAN: ¿Cómo definimos lo que es subrepresentación?

OWEN SMIGELSKI: No tengo esa información disponible, aunque puedo mirar aquí brevemente, de pronto puedo leer el documento mientras tenga aquí la pantalla, pero no, No lo tengo. En el documento sí muestra cómo se conecta. Pero también acudimos a ICANN para ver cómo ellos lo hacen y cómo lo hacen otros grupos dentro de ICANN. No

es algo que simplemente lo inventamos, sino que sí hicimos la investigación.

GREG DIBIASE:

Gracias, Owen. ¿Algún otro comentario con respecto a este tema? Muy bien. ¿Cuál es el tema a seguir?

BETH BACON:

Gracias por la flexibilidad. De los registradores, queremos hablar acerca del agradecimiento que nosotros tenemos con la Junta Directiva en apoyar el SOI. Quiero hacer sobresaltar el trabajo que hemos hecho y que se haga cumplir y se utilice este código de conducta. Y parte de lo que se ve en el apéndice identifica algunos principios con respecto a esta guía de cumplimiento. Yo no quiero tener un proceso predecible cuando alguien sí haga señalar algún problema, pero queremos que este proceso ayude y que permite que también se pueda utilizar en vez de simplemente tener un documento que diga debe tener un SOI o una SOI. Así que estoy feliz en poder compartir esa información de aquí en adelante.

GREG DIBIASE:

Sí, gracias y agradecemos los esfuerzos de las partes contratadas y de poder implementar eso porque el trabajo realmente cae en las unidades constitutivas en sí. Y ICANN Org está lidiando con cada uno de ellos para ver cómo lo están implementando. Por eso yo creo que esa información y las sesiones aprendidas es una manera

exitosa de poder implementar esto. Y creo que esto ayuda a que se pueda distribuir a través de la comunidad. Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Quiero decir que un aspecto importante de esto es externamente, no solo que el grupo de partes interesadas del registro lidian con sus miembros, sino también tienen que lidiar con alguna querella externa cuando se le diga que uno de los miembros no está haciendo lo que debe. Entonces no sólo se trata de cómo hace un presidente cuando no está actualizado el SOI, sino es cuando alguien externo dice que hay un problema. Y esto es en el trabajo intercomunitario. Yo creo que este es un proceso que se debe establecer.

GREG DIBIASE:

Sí, esto está ocurriendo en el nivel de SO/AC, porque la GNSO también tiene su proceso de cómo implementar esto con las diferentes unidades constitutivas. ¿Algún comentario de parte de ICANN?

TRIPTI SINHA:

Qué bueno que está siendo usted proactivo dentro de este espacio, y gracias, porque esto es muy importante para nosotros.

GREG DIBIASE:

¿Hay más temas a considerar?

BETH BACON:

Bueno, en realidad no es un tema, pero como ICANN staff hacen un buen trabajo, parece que ya hemos reparado un comentario que iba a decir. En la siguiente ronda hubo problemas técnicos en la forma como se hizo la prueba de RSP, pero ya no es un problema porque le dejamos saber y lograron resolverlo o solucionarlo. De nuevo, gracias y gracias porque el personal siempre está dispuesto a participar y realmente lo agradecemos.

GREG DIBIASE:

Bueno, ese tipo de tema me encanta. Muy bien, entonces eso nos lleva a la siguiente pregunta de parte de la Junta. El plan estratégico de ICANN tiene prioridades que señalan como la visión del ICANN para 2030. ¿Qué debe considerar la Junta Directiva con respecto a esas prioridades?

BETH BACON:

Creo que nosotros vimos que nos enfocamos en la eficiencia del trabajo de ICANN e implementar estas revisiones eficaces para mostrar progreso en la creación de política. Y aunque agradecemos las preguntas con respecto a lo externo, es importante también el trabajo interno. En vez de que las unidades constitutivas y otros digan que es una amenaza a ICANN, es en ese proceso de revisión donde sea apropiado decir que de pronto una tercera parte puede hacer una evaluación y darle la información a ICANN en vez de proporcionar información en cuanto a cómo solucionar el problema.

CHRIS DISSPAIN:

Esto tiene que ver con el aspecto de la revisión, porque el propósito de la estructura de revisión es fijarnos en la estructura de ICANN. Esto no es ver el ccNSO para ver si funciona o no, sino la estructura en total de ICANN. Sospecho que una información que vendrá de la revisión es que cualquier paso inicial de revisión debe ser una evaluación del panorama o evaluación externa del panorama. Creo que sería útil para nosotros poder decir de qué parte de una revisión estructurales si se le agrega cosas nuevas o no. Por ejemplo, el resolutor, DNS de pronto deba tener algo útil o no.

El punto es que, por ejemplo, nombres de dominios de blockchain, al llegarse a una revisión de estructura, eso forma parte también del plan estratégico y poder decir nuestra opinión. Sí necesitamos tener a personas externas que puedan hacer esto porque traen otra perspectiva. Y desde el concepto de hacer una revisión estructural, es esencial tener una vista u opinión externa donde digan, bueno, pueden hacer esto y no cambiar su misión o digan lo contrario. Yo creo que eso muestra que debe existir un requisito, no solo en la revisión estructural, sino también en el plan estratégico con respecto a esto que tal vez se pueda considerar. Gracias.

GREG DIBIASE:

Gracias, Chris. ¿Algún comentario de parte de la organización? Jim.

JAMES GALVIN:

Bueno, voy a responder en representación de la Junta Directiva, pero también quiero plantear una pregunta nuevamente a la CPH. Y no espero que me den una respuesta ahora, pero hasta donde escuché, el foco está más en lo interno, en la eficiencia y en todas las presiones que vemos internamente y bueno, lo que ya hemos debatido en esta reunión a lo largo de la mañana. La Junta Directiva toma nota de las prioridades, pero aquí creo que tenemos que ampliar un poco el panorama de lo que son las presiones o de lo que significa la palabra presión. Y hay cuestiones externas, por ejemplo, tecnologías disruptivas interesantes en el mundo externo, con las cuales tenemos que lidiar. Entonces, ¿qué sucede con los registros y los registradores en este modelo? ¿Cómo o de qué manera esto impacta en la forma en que opera la ICANN? No se han ido, están allí presentes. Así que hay que pensar si esto nos va a afectar o no y de qué manera. Y ahora también está la inteligencia artificial y la inteligencia artificial agéntica.

Entonces, la Junta Directiva ya abrió la conversación sobre este tema para determinar cuál sería el impacto y pensamos que sería interesante para la CPH, registros y registradores también ver o debatir si esto afecta o no cómo se llevan adelante sus sistemas o sus actividades, y si esto afecta a nivel interno a la ICANN. Y esto, por supuesto, nos lleva a un debate diferente, pero también a pensar en la estabilidad y en la confianza de una manera diferente.

Entonces, esta es una pregunta abierta, pero los invitamos a pensar un poco más allá y seguramente en un futuro podamos avanzar. No sé si hay alguna pregunta o comentario a lo que dijo.

GREG DIBIASE:

Tripti, ¿quiere responder?

TRIPTI SINHA:

Yo quería agregar algo a lo que dijo el colega. Para mencionar lo que dijo Jim pero de una perspectiva diferente, los registros y registradores tienen ambos visibilidad en el mundo de los nombres de dominios. Entonces, ¿tienen idea de por qué se generan más nombres de dominios? ¿De dónde vienen? Dado que tienen un nivel de control bastante razonable en ese campo.

CHRIS DISSPAIN:

Lo que dijo Jim tiene mucho que ver con lo que yo decía. Estas tecnologías disruptivas, como se las denomina, están allí. Y lo que digo es que no creo que esta comunidad a nivel interno las pueda analizar todas. Probablemente para poder saber cuáles son las oportunidades que representan o los desafíos, también tengamos que considerar los puntos de vista externos, así que estoy de acuerdo con todo lo que usted dijo.

Y con respecto a lo que usted dice, Tripti, no tengo la respuesta a la pregunta, pero creo que los registradores y los registros tendrán que hacer su propio trabajo en este sentido. Y le doy la palabra.

TRIPTI SINHA: A ver, no hay un consenso general respecto de lo que está sucediendo. Y creo que esto no se lo puede ligar directamente a lo que es la inteligencia artificial agéntica, ¿verdad?

BETH BACON: Bueno, creo que para lograr el consenso tenemos que debatirlo y todavía no hemos empezado con eso. Así que creo que, y veo que a mi colega quiere tomar la palabra, pero con respecto a su punto, Jim, por supuesto, podemos considerar factores externos. Desde lo que es el punto de vista de la planificación estratégica, bueno, creo que es bueno tener que evaluar los riesgos externos y, bueno, también revisarlo. Podríamos tener preguntas más específicas, pero todavía como grupo no hemos debatido el tema.

GREG DIBIASE: Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Perdón por interrumpir y por moverme, pero he tomado mucho café. Quería responder a lo que usted dice, Jim. Hay un protocolo del IETF que habla de la inteligencia artificial agéntica y de la utilización del DNS como vehículo para identificar agentes en internet. Y también se habla de certificados para garantizar que sean de confianza. Entonces, creo que se puede utilizar la infraestructura existente que es DNS para crear nuevas

oportunidades comerciales dentro de este espacio. Esto podría también tener que ver con incrementar los nombres de dominio.

Todavía no hemos avanzado en esa dirección en cuanto a la conversación, pero sí es todo un tema para ver si podemos utilizar protocolos abiertos, no solamente los del IGF, para hacerlo. Esto es algo muy interesante y me parece que podría aportar un aire fresco al DNS.

TRIPTI SINHA:

Ashley, tengo una pregunta. Estuve investigando un poco sobre este tema y creo que escuché que GoDaddy está desarrollando un sistema de nombres agéntico. ¿A eso se refiere?

ASHLEY HEINEMAN:

No es específico de GoDaddy, es algo que se utiliza y que también invitamos a otros registradores y registros específicos a analizar o a tomar en cuenta, porque si lo abrazamos como industria, es algo sobre lo que vamos a poder trabajar. Y también la idea no es que haya un grupo de compañías de inteligencia artificial que controlen todo el espacio, sino que esto sea algo más general, más distribuida y haya más actores que puedan también hacer uso y promoción de la inteligencia artificial.

TRIPTI SINHA: Entonces, en parte de las conversaciones que tienen, ¿están abordando o considerando el tema de los agentes autónomos? ¿Lo han hablado?

ASHLEY HEINEMAN: Sí. Estamos en las etapas muy tempranas de la conversación y estamos analizando, por ejemplo, ideas de algunas alianzas con registros y registradores y algunos de estos agentes. Pero esto va a requerir muchísima coordinación para que funcione.

GREG DIBIASE: Muchas gracias, Ashley. Sajid.

SAJOD RAHMAN: Muchas gracias, Greg. Otra perspectiva a este tema de la inteligencia artificial, y por supuesto, esto tiene varias aristas porque tenemos el impacto de la inteligencia artificial en los mercados, en el DNS, etc. Pero dado que hay tantos puntos de vista, ¿cómo se utiliza la inteligencia artificial? ¿Y cómo reacciona la ICANN a los problemas que plantea la inteligencia artificial y el uso indebido? Bueno, es algo que implica un riesgo adicional y es algo que vamos a tener que también plantear en nuestros debates. Estamos comenzando con la curva.

GREG DIBIASE: Gracias. Jim.

JAMES GALVIN:

Gracias, Ashley y Sajid, por plantear el contexto en torno a estas preguntas. Quiero hacer una distinción en relación al comentario de Sajid. El IETF se centra en los identificadores, en la metodología de los identificadores que utiliza el DNS para brindar identidad. Y, bueno, con respecto a la inteligencia artificial o los agentes de inteligencia artificial, se están considerando otros protocolos que podrían ser relevantes. Esto es lo positivo con respecto al DNS y la inteligencia artificial.

Ahora, mi pregunta tiene más que ver con lo que decía Sajid y es cómo esto nos va a impactar realmente en el largo plazo. No tengo una respuesta, quizás una opinión sí, pero me parece que es algo que vale la pena comenzar a pensar. ¿Cuál es el contexto de la inteligencia artificial en este ecosistema? Imagínense agentes trabajando, pero ¿qué pasa? ¿Qué pasa, por ejemplo, con la mitigación del uso indebido en un contexto como ese, con los contenidos en un ambiente como ese?

Tenemos una magnitud de transacciones enorme y vemos que esta es una tecnología disruptiva. Entonces, ¿qué tipo de futuro vemos en particular aplicado a esta tecnología disruptiva y cuál va a ser la relación que vamos a tener? Eso sería lo que tendría que motivar nuestros debates.

GREG DIBIASE:

Muchas gracias, Jim. ¿Algún otro comentario sobre este tema? Muy bien. Si no hay más comentarios, con esto concluimos nuestra agenda. Gracias por el tiempo, por esta reunión. Ha sido reunión y una conversación muy productiva. Y ahora le doy la palabra a Tripti.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Greg, por facilitar la sesión. Y creo que es la primera vez que hace una moderación de este tipo de reunión bilateral. Ha hecho un gran trabajo. Y, bueno, quiero cerrar esta conversación con una idea y es que no tenemos que subestimar lo que sucede con el campo de la inteligencia artificial agéntica. Esto implica otro panorama, así que tenemos que avanzar y trabajar y debatirlo más en profundidad. Damos por finalizada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]