
ICANN86 | Semana de Preparação — Atualização sobre o PDP 1 da Mitigação de Abusos no DNS
Quarta-feira, 20 de maio de 2026 — 17h às 18h CEST

TERRI AGNEW

A gravação já foi iniciada e eu sou Terri Agnew. Olá e bem-vindos à chamada da Atualização sobre o PDP 1 da Mitigação de Abusos no DNS sendo realizada na quarta-feira, 20 de maio de 2026. Observem que a sessão está sendo gravada e é regida pelo Código de Conduta dos Participantes da Comunidade da ICANN, pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN e pela Política Antiassédio da Comunidade da ICANN.

Durante a sessão, perguntas ou comentários só serão lidos em voz alta se forem enviados pelo pod de perguntas e respostas. A sessão incluirá interpretação para inglês, francês e espanhol. Se quiser falar durante a sessão, levante sua mão no Zoom. Quando seu nome for chamado, ative o som do seu microfone para falar.

Diga seu nome, para ficar registrado, o idioma em que vai falar, caso não seja o inglês, e fale pausadamente. Eu gostaria de apresentar a vocês o Paul McGrady, presidente, e Nick Wenban-Smith, copresidente. Agora vou passar a palavra para o Paul McGrady. Por favor, comece.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

PAUL MCGRADY

Certo. Obrigado, Terri. Bom dia a todos. Vamos fazer uma breve atualização sobre o status atual do PDP número um sobre Abusos no DNS. E acho que podemos responder a algumas perguntas ao final. Espero estar passando isso corretamente. E vamos começar. Para contextualizar, o que aconteceu?

Falaremos sobre o histórico, depois sobre uma visão geral do PDP 1, o progresso feito e, naturalmente, o que faremos no ICANN86. Então, vamos começar pelo que aconteceu. O que aconteceu foi que o Conselho da GNSO solicitou um relatório de assunto sobre a mitigação de abusos no DNS em agosto de 2025. Não faz muito tempo, em termos da ICANN.

Em 25 de dezembro, o Conselho da GNSO já havia analisado esse relatório de assunto sobre mitigação de abusos e iniciou dois PDPs com o objetivo de abordar lacunas na mitigação de abusos no DNS. Então, isso ocorreu em um período de quatro meses, novamente, em velocidade relâmpago para os padrões da ICANN.

Em janeiro de 2026, apenas um mês depois, o Conselho da GNSO aprovou o regimento do PDP 1, que é o nosso grupo, e esse regimento nos encarrega de examinar as verificações de nomes de domínio associados. Mais uma vez, isso aconteceu muito rapidamente para os padrões da ICANN. E, em março de 2026, a reunião inaugural do PDP 1 sobre Abusos no DNS ocorreu no ICANN85. Então, temos avançado rapidamente.

Vou apresentar a vocês uma visão geral rápida do PDP e, depois, passaremos rapidamente ao próximo slide. Então, este é um

resumo do grupo. Temos o problema número um, o problema, a primeira coluna. São colunas com linhas onduladas. Ficaram interessantes. Agentes maliciosos registram vários domínios relacionados.

Atualmente, apenas o domínio denunciado precisa ser investigado, e não existe nenhuma obrigação contratual de examinar o portfólio mais amplo. Isso não significa que os registradores não façam isso. Muitos fazem, e ouvimos relatos deles no ICANN85 explicando seus procedimentos e ouvimos alguns deles, mas não existe uma obrigação contratual.

O objetivo de política que o Conselho nos deu é criar um novo requisito para que os registradores verifiquem proativamente domínios associados vinculados a agentes e domínios maliciosos. Quanto ao objetivo de política, as deliberações deverão definir gatilhos, escopo, cronograma, critérios de razoabilidade, proteções, documentação, métricas e assim por diante. Também temos algumas considerações, como proporcionalidade e devido processo, privacidade e proteção de dados, diferentes modelos de registradores, impactos sobre direitos humanos e coisas assim, todas muito importantes.

E nosso PDP é um modelo de grupo de trabalho. É um modelo representativo, o que significa que não é um grupo aberto para qualquer pessoa, existe um número limitado de vagas definido pelo Conselho e, francamente, isso torna o grupo um pouco mais enxuto e nos permite avançar com mais rapidez.

Então, esse é o ponto em que estamos. Meu vice-presidente, Nick, está on-line. E, Nick, você poderia conduzir apresentar o slide do plano de trabalho e, depois, podemos passar pelo progresso feito e, em seguida, voltarei para falar sobre a direção das deliberações.

NICK WENBAN-SMITH

Sim, é claro. Obrigado, Paul. Então, como vocês podem ver, elaboramos um plano de trabalho. Ele é simplesmente para dar uma certa estrutura ao nosso trabalho e proporcionar aos participantes e à comunidade algumas expectativas sobre nosso cronograma e quando poderão esperar resultados concretos desse importante trabalho. Então, nós estabelecemos o prazo de fevereiro de 2027 para as deliberações do grupo de trabalho.

E, como podem ver, temos alguns requisitos de um período de comentário público depois disso e, de acordo com os procedimentos do PDP da GNSO, isso leva ao relatório final para o conselho, previsto para maio de 2027, e, depois disso, ocorre a reconsideração final pelo conselho na reunião subsequente à conclusão do relatório.

Mas devo dizer que este é apenas um plano de trabalho indicativo e veremos em que ponto estaremos após as quatro reuniões presenciais que teremos em Sevilha. Até o momento, estamos avançando bem de acordo com o plano, mas obviamente ainda existe mais trabalho a ser realizado.

Mas, à medida que nos aproximarmos desse prazo, ficará mais claro se o cronograma apresentado aqui é adequado, se

conseguiremos concluir o trabalho mais rapidamente ou se talvez precisaremos de mais tempo. Estamos nas mãos do grupo do PDP como um coletivo. Então, acho que é isso. Ok. E, de volta a você, Paul.

PAUL MCGRADY

Ótimo. Obrigado, Nick. E, o plano de trabalho, apenas para que todos saibam, já é mais curto do que os prazos inicialmente previstos quando começamos. Então, reduzimos alguns meses e, como o Nick indicou, talvez consigamos avançar mais rápido, talvez não consigamos, talvez precisemos de mais tempo. Saberemos disso ao final do encontro na Espanha. Mas, até agora, está indo tudo bem.

Quanto ao progresso feito, estabelecemos o plano de trabalho, estabelecemos uma equipe de liderança, e estou muito animado por ter o Nick como meu vice-presidente. E coletamos também contribuições iniciais dos grupos de partes interessadas e dos grupos constituintes. Isso foi excelente porque ajudou a estabelecer o contexto e a compreender de onde cada grupo está partindo.

Em termos de deliberações, realizamos 12 reuniões do grupo de trabalho. Temos trabalhado consistentemente no desenvolvimento progressivo de um documento colaborativo, que é onde registramos os temas discutidos, e isso nos ajuda a transformar contribuições e ideias iniciais em reflexões sobre as perguntas no regimento, que depois podem evoluir para textos

preliminares, digamos assim, e, depois, para recomendações preliminares.

Isso tem sido muito positivo. As contribuições iniciais recebidas dos SGs e dos Cs foram consideradas para as Perguntas 1 a 7 do Regimento. Realizamos deliberações sobre as Perguntas 1 a 7 do Regimento. Já temos textos preliminares para as Perguntas 1 a 6 do Regimento. Em nossa última teleconferência, discutimos a possibilidade de transformar os textos preliminares das Perguntas 1 a 4 do Regimento em recomendações preliminares.

Ainda temos trabalho a fazer nas Perguntas 5 e 6 do Regimento antes de chegarmos a esse estágio, mas estamos avançando bem. E não estamos partindo totalmente do zero no que diz respeito à pergunta sete, mas ainda existe muito espaço para desenvolvimento, e as perguntas oito e nove estão em branco. Então, quanto à direção das deliberações, farei um breve resumo.

Novamente, nada está definido, mas esta parece ser a direção que está ganhando impulso, sobre o que deve acionar uma verificação de nomes de domínio associados, estamos convergindo para uma posição. Até o momento, repito, nada estará concluído até que esteja efetivamente concluído, mas estamos convergindo para a ideia de que uma denúncia de abuso que exija ação nos termos da Seção 3.18.2 do RAA também deverá desencadear a obrigação de realizar verificações de domínios associados.

Também convergimos em relação ao que entendemos por associação, e trata-se de uma revisão de indicadores relacionados

ao titular do nome registrado ou à conta, bem como de comportamentos técnicos ou coordenados e esses dados precisam estar razoavelmente acessíveis ao registrador. Em outras palavras, não existe obrigação de gerar novos dados nem de realizar estudos ou coisas assim. Os dados é que são úteis.

As investigações relacionadas às verificações de domínios associados devem aplicar os critérios de associação da ADC de maneira razoável e proporcional. Em outras palavras, a investigação deve ser robusta, mas não precisa tentar resolver absolutamente tudo.

Novamente, a direção das deliberações sobre as proteções, estamos convergindo para a ideia de que uma ADC deve ser conduzida em conformidade com a legislação aplicável, com todos os requisitos contratuais da ICANN e com as proteções de privacidade dos dados. No que se refere às medidas corretivas, certos procedimentos existentes, obrigações contratuais e estruturas legais já fornecem proteções relevantes para a realização dessas ADCs.

Então, estamos nos apoiando fortemente no atual conjunto de contratos e normas jurídicas. Mas, é claro, realizaremos uma avaliação de impacto sobre todas essas questões, conforme exigido pelo Estatuto e também porque consideramos isso importante. Então, ainda teremos mais informações no futuro sobre possíveis medidas corretivas para lidar com questões que possam surgir.

E, por fim, estamos trabalhando... ainda no contexto da direção das deliberações, trabalhando na definição de um cronograma. A maioria, embora não todos, defende que o ADC seja iniciado e concluído prontamente após o recebimento ou a identificação de evidências concretas de abusos no DNS. Esse tema continua em discussão e, portanto, estamos apenas relatando tendências das deliberações, não conclusões.

Então, o resultado final poderá ser diferente, melhorado ou refinado de outra forma, mas essa é a direção geral que temos observado. Vou passar a palavra para o Nick, que falará sobre o que esperar no ICANN86. Teremos quatro sessões e, Nick, você poderia explicar isso? E, depois, acho que passaremos para as perguntas e respostas.

NICK WENBAN-SMITH

Obrigado, Paul. Nosso plano para as sessões no ICANN86 é já termos realizado pelo menos uma análise de todas as nove perguntas do regimento e elaborado algum texto preliminar para cada uma das nove perguntas antes de Sevilha, para que possamos realmente aproveitar ao máximo o valioso tempo de interação presencial que teremos disponível. Então, isso está na programação do encontro, mas, por conveniência, ela também está resumida aqui em um resumo das quatro sessões, duas na segunda-feira, dia 8, uma na quarta-feira e uma na quinta-feira.

E vocês podem ver que todas essas sessões têm como objetivo preparar as perguntas do regimento para o relatório inicial. E acho

que todos nós, tanto a equipe de liderança quanto a equipe de apoio, esperamos começar a consolidar algumas propostas de texto que possam servir de base para o relatório inicial, o qual, conforme discutimos no cronograma anterior, seguirá para comentários públicos e, por fim, para aprovação pelo conselho da GNSO.

Não quero antecipar se isso será bem-sucedido ou não. Este é um processo da comunidade e é extremamente importante que todos tenham plena oportunidade de participar e que todas as perspectivas sejam consideradas neste momento tão importante do processo. Então, esse aspecto ainda permanece incerto, eu acho. À medida que nos aproximarmos das sessões, vamos tentar exercer liderança e sermos dinâmicos e proativos, tentando resolver algumas das diferenças existentes entre os diferentes participantes dos grupos de partes interessadas.

Mas, no fim das contas, teremos de encontrar um texto em torno do qual consideremos possível construir consenso. E, apenas para reforçar o que o Paul já disse, estamos avançando bem. Existe um enorme interesse em tornar este PDP rápido e bem-sucedido.

E acho que, mesmo que os participantes ainda não concordem sobre alguns pontos no momento, existe um consenso claro de que este PDP é necessário e de que quanto mais rapidamente concluirmos esse trabalho, melhor será para elevar os padrões existentes e demonstrar que os processos da ICANN são capazes de produzir uma política útil em um prazo curto, melhorando a

segurança do ecossistema da Internet para as partes interessadas do DNS em todo o mundo.

Então, a ambição existe, a vontade existe, e dedicaremos o tempo que for necessário, porque acho que essas são as sessões oficiais, mas tenho certeza de que também haverá conversas bilaterais durante os intervalos para café e nos corredores. Além disso, toda contribuição é bem-vinda. Se quiserem conversar conosco sobre isso e nos encontrarem durante o evento, saibam que esta é nossa prioridade, para mim e para o Paul, esta é a prioridade para o encontro em Sevilha. Então, estaremos disponíveis para ouvir todas as contribuições possíveis de todos os interessados. Então, acho que isso está claro. E, sim, agora vamos para as perguntas e respostas.

PAUL MCGRADY

Obrigado, Nick. E concordo plenamente. Este PDP está avançando com toda a celeridade possível, mas não tão rapidamente a ponto de ultrapassarmos questões, tudo que já mencionei algumas vezes. Ao final de determinados tópicos, concluímos que ainda não terminamos aquela discussão e que precisaremos retomá-la mais adiante, e está tudo bem. Mas quero dizer a todos que estão acompanhando e que desejam saber como seus representantes estão se saindo, seus representantes estão fazendo um trabalho fabuloso.

Vocês enviaram sua equipe de elite para este PDP, e é evidente que estão preparados. Eles participam das teleconferências. Eles

participam da lista. Eles participam do documento colaborativo. Eles trazem ideias, fazem concessões, mas também garantem que questões importantes sejam incluídas. Não poderíamos estar mais felizes. Então, do meu ponto de vista, como o Nick disse, tudo está indo muito bem.

Certo. Vejo no bate-papo da Terri, nós temos duas perguntas agora no pod de perguntas e respostas. Vamos respondê-las. E também vejo que uma fila foi formada, e vamos responder às pessoas que levantaram a mão na fila. Vejo essas duas situações. Mas vamos encontrar essas perguntas enviadas pelo pod de perguntas e respostas. Terri, como fazemos isso?

TERRI AGNEW

Vou ler essas perguntas em voz alta. Então, a pergunta número um é do Siva. Ela é um pouco longa, então vamos lá. “Considerando os desafios de detectar Abusos no DNS em larga escala, como o processo de Verificação de Domínios Associados, ADC, funciona efetivamente em casos de abuso distribuído entre múltiplos registradores, como quando um agente malicioso registra um único domínio em cada um dos 2.000 registradores credenciados para criar um perfil abusivo composto por 2.000 domínios?”

Essa é uma das perguntas dele, mas temos outras. “Qual é o escopo completo desse processo, especificamente no que se refere à verificação das atividades de um registrante em todos os TLDs dentro da interface de um único registrador, considerando que a ausência de monitoramento de associações em todos os TLDs

oferecidos poderia, teoricamente, aumentar o número de registros abusivos não detectados de 2.000 para mais de 3 milhões?” E então ele acrescentou, entre aspas, “2.000 vezes 1.700?” Essa era a próxima pergunta.

Mais uma. “Além disso, os ccTLDs que têm processos independentes de credenciamento de registradores estão incluídos no escopo do processo de ADC atualmente em discussão, e, considerando a reconhecida dificuldade de qualquer registrador individual executar essas tarefas complexas, foi considerada a possibilidade de que essas responsabilidades sejam desempenhadas coletivamente pelos registros registradores ou pela própria ICANN.” Vou fazer uma pausa aqui para que todas essas perguntas possam ser respondidas antes de passarmos para a próxima.

PAUL MCGRADY

Claro. Obrigado, Terri, e obrigado por essas perguntas. Se estou entendendo corretamente, a questão se resume a como este PDP está tratando as verificações de domínios associados entre diferentes registradores? Em outras palavras, como o registrador A poderia realizar uma verificação de domínios associados nos registros do registrador Z? E a resposta é que isso não está dentro do escopo deste PDP.

Estamos analisando requisitos contratuais para cada registrador como uma entidade independente. E não estamos analisando se deveria existir ou não uma exigência para que os registradores

cooperem entre si. Nada do que está surgindo deste PDP, e nada de que eu tenha conhecimento, impediria um registrador de cooperar com outro registrador caso quisessem compartilhar essas informações.

Obviamente, eles teriam de levar em consideração suas próprias leis e contexto ao fazerem isso. Mas a resposta muito longa que dei para uma pergunta muito curta é que isso está fora do escopo do trabalho que estamos realizando.

TERRI AGNEW

Obrigada. Certo. Apenas para registrar, vou ler a segunda pergunta de outro participante, mas, além disso, temos uma terceira pergunta. Então, me avisem quando estiverem prontos para receber essa terceira pergunta, porque sei que também existem pessoas com a mão levantada.

Então, a segunda pergunta é de Anne Aikman-Scalese. Ela precisa sair para uma consulta médica, mas gostaria de saber como o registrador saberá o que significa prontamente em termos do prazo para realizar a Verificação de Domínios Associados. Em outras palavras, como o registrador saberá quando está em conformidade? E ela assistirá à gravação do Zoom quando retornar.

PAUL MCGRADY

Certo. Terei prazer em passar essa pergunta para o Nick. Ok. Então, acho que a resposta curta é a mesma forma pela qual o registrador

já sabe o que a palavra prontamente significa em seu contrato. O RAA contém a palavra prontamente diversas vezes, e esse é o ponto de partida. Então, não ouvimos dizer que os registradores e a equipe de Conformidade da ICANN não entendam o significado de prontamente.

Dito isso, como mencionei ao apresentar o resumo, este é um tema que ainda está em discussão, e existem participantes que defendem prazos mais rigorosos ou, talvez não mais rigorosos, mas pelo menos prazos definidos, e veremos qual será o resultado dessa discussão.

NICK WENBAN-SMITH

Sim, obrigado. E é uma boa pergunta. Passamos bastante tempo discutindo isso. E, na verdade, já existe uma orientação da equipe de Conformidade da ICANN sobre o uso de prontamente para as obrigações existentes dos registradores que utilizam a palavra prontamente para a resolução de abusos no DNS. Então, posso dizer que a orientação atualmente estabelece que a ação apropriada para mitigar ou interromper um caso de abuso no DNS vai variar de acordo com as circunstâncias específicas.

Conseqüentemente, o tempo adequado para investigar e tomar as medidas apropriadas também vai variar, tornando impossível prescrever um prazo fixo para que uma ação seja considerada como realizada prontamente. Em vez disso, os operadores de registro deverão demonstrar atenção contínua às alegações de que nomes patrocinados estão sendo utilizados para abusos. Essa

atenção deverá ser proporcional ao prejuízo em potencial que um determinado abuso no DNS poderá causar às suas vítimas.

A ela prossegue explicando que a equipe de Conformidade da ICANN exigirá que os registradores expliquem por que suas ações foram realizadas prontamente, levando em consideração as circunstâncias específicas e, em seguida, essa explicação e as circunstâncias relevantes serão analisadas para que seja feita uma determinação caso a caso sobre se as ações foram, de fato, tomadas prontamente ou não, em conformidade com a obrigação aplicável.

E ela também apresenta algumas ilustrações e exemplos. Posso colocar o link para essa orientação no chat para que todos tenham acesso a ela, mas acho que o ponto levantado aqui é que podemos nos basear no trabalho já realizado nessa área e aproveitar o uso existente desse texto relacionado a prontamente, que essencialmente estabelece um prazo de resposta graduado de acordo com as circunstâncias específicas, reconhecendo que algumas situações serão mais simples e mais urgentes do que outras. Vou parar por aqui.

PAUL MCGRADY

Ótimo. Ok. Terri, vamos passar para as duas mãos que estão na fila e, depois, voltaremos para a pergunta número três do pod. Anil, pode falar. Anil, você está no mudo talvez?

ANIL JAIN

Sim. Conseguem me ouvir agora?

PAUL MCGRADY

Certo, ótimo. Agora conseguimos ouvi-lo.

ANIL JAIN

Obrigado, Paul. Obrigado, Paul. Anil, para deixar registrado. Na verdade, duas perguntas. Uma está relacionada ao grupo de trabalho. E é que existem diferentes tipos de registradores no sistema: registradores pequenos, registradores médios e registradores grandes. A conformidade com a ADC inclui não apenas a identificação de um domínio, mas também a coleta de muitos dados, a realização das verificações e, possivelmente, a mitigação também.

Isso envolve custos no sistema. Às vezes, um registrador pequeno pode não conseguir realizar esse trabalho devido às implicações financeiras. Também estamos considerando compensar os registradores pelas investigações de ADC? Essa é a primeira pergunta.

A segunda pergunta é mais administrativa. Nick, você informou que estamos avançando rapidamente? Sim, estamos avançando rapidamente, e eu faço parte da equipe. Você poderia informar quantos meses estamos reduzindo em comparação com o cronograma anterior que a ICANN ou o GNSO nos apresentou? Essa é a primeira parte.

A segunda é que existem quatro sessões no ICANN86. Até agora discutimos, de certa forma, as perguntas do cinco e seis do regimento. Pretendemos cobrir apenas até a pergunta seis do regimento ou vamos avançar além disso? Obrigado.

PAUL MCGRADY

Obrigado. Ok. Acho que a primeira pergunta foi se pretendemos compensar os registradores pela realização das ADCs. Até o momento, não. E isso não é uma pergunta do regimento. Trata-se de um requisito contratual. Vejo que o Russ levantou a mão, então talvez ele possa me salvar, porque não quero dizer algo que me cause problemas.

Mas, do meu ponto de vista, realizar uma ADC, assim como lidar com um caso de abuso de nome de domínio, faz parte do custo de operar como registrador credenciado pela ICANN. Mas, vou deixar o Russ responder a isso, mas vou responder à segunda pergunta primeiro, que é se pretendemos analisar as perguntas 8 e 9 do regimento antes de Sevilha? A resposta a isso é sim. Queremos, pelo menos, concluir uma análise inicial dessas perguntas, e isso faz parte do nosso cronograma de reuniões. Russ, você se importaria de intervir e me salvar aqui?

RUSS WEINSTEIN

Claro, Paul. Não levantei a mão para responder a essa pergunta. Olá a todos, aqui é o Russ Weinstein. Sou SVP de Apoio ao Desenvolvimento de Políticas da ICANN. Então, quanto à compensação dos registradores, não acredito que isso esteja no

escopo, como o Paul mencionou, nem do regimento, e acho que a forma como o GNSO analisou a questão foi que a mitigação de abusos no DNS faz parte das responsabilidades dos registradores e registros, e trata-se essencialmente de um custo inerente aos negócios, e a ideia deste PDP é definir adequadamente esse escopo para que a obrigação seja razoável. Então, vou parar por aqui. E voltarei para o final da fila, porque tenho uma pergunta diferente e não quero passar à frente dos demais.

PAUL MCGRADY

Ah, ótimo. Obrigado, Russ. Agradeço muito.

NICK WENBAN-SMITH

Recebemos uma pergunta sobre quanto tempo conseguimos reduzir do cronograma original que você não respondeu. Eu não sei a resposta, mas sei que não a respondemos.

PAUL MCGRADY

Sim. E eu não sei a resposta exata e não quero dar um palpite errado. Na minha cabeça, foram quatro meses, mas talvez a Theo possa nos dizer quanto foi. Foi algo entre três e quatro meses, conforme apareceu no chat. Então, ela acabou de me enviar uma mensagem. Obrigado. Três a quatro meses. Então, sim, já reduzimos de três a quatro meses. Não sei se conseguiremos reduzir mais ou não, mas vamos ver o que conseguimos fazer. Ok. Tinuade, por favor, pode falar.

TINUADE OGUNTUYI

Olá. Estão me ouvindo? Sim, muito obrigada.

PAUL MCGRADY

Sim, estamos ouvindo você.

TINUADE OGUNTUYI

Sim, rapidamente. Não sei se isso já apareceu nas perguntas e respostas. Eu só queria confirmar se vocês estão preocupados, no grupo de trabalho, se alguns dos requisitos de mitigação propostos possam aumentar involuntariamente os custos de conformidade, especialmente para operadores menores, talvez do Hemisfério Sul, como registradores que estejam buscando fazer isso talvez pela primeira vez e coisas assim. E, se esse for o caso, existe alguma forma de o grupo de trabalho abordar essa questão? Obrigada. Peço desculpas, Tinuade Oguntuyi, para deixar registrado.

PAUL MCGRADY

Obrigado. Então, sim, acho que é uma pergunta semelhante. Os custos de conformidade não estão no escopo deste RPDP. Não é uma questão que o Conselho da GNSO nos pediu para analisar. Mais uma vez, qualquer coisa que eu diga sobre o custo de fazer negócios com a ICANN é minha opinião pessoal, não a opinião dos presidentes, da liderança, da ICANN ou do grupo de trabalho. Se isso for uma preocupação, eu incentivo você a tratar dessa questão por meio do processo do Conselho da GNSO, e talvez isso venha a

se tornar uma pergunta do regimento para um PDP diferente. Mas atualmente não estamos analisando essa questão.

NICK WENBAN-SMITH

Sim, e acho justo dizer que tivemos muitas discussões e muitas contribuições dos registradores, essa é a primeira coisa a dizer. Então, estamos recebendo contribuições valiosas dos registradores. A segunda coisa, eu acho, que considero um contexto interessante, é que muitos registradores já realizam essas verificações de domínios associados.

Então, estamos tentando ouvir quais têm sido suas experiências e, basicamente, garantir que o padrão mínimo aplicado por todos os registradores seja elevado até esse nível de boas práticas. Acho que essa é a primeira observação.

A última observação é que o gatilho para iniciar uma ADC é uma instância de abuso no DNS acionável. E, na prática, o que estamos ouvindo é que os registradores frequentemente já realizam essa ADC de forma efetiva, porque recebem uma denúncia de abuso e, como parte da investigação e das medidas tomadas em relação a essa denúncia de abuso, identificam outros nomes de domínio que também estão envolvidos em abusos no DNS e que são associados ao caso, porque eles conseguem ver que os dados indicam fortemente uma ligação entre eles, o que resulta na criação dessa associação.

Então, estamos tentando fazer isso de maneira proporcional, compatível com os diferentes modelos de negócio dos

registradores, e garantir que aquilo que viermos a propor como recomendação de política seja benéfico para o ecossistema como um todo. Estamos muito atentos a esse tipo de preocupação. Vejo que o Volker levantou a mão na fila. Russ, essa é uma mão antiga?

PAUL MCGRADY

Não, é uma mão levantada novamente, porque eu pedi para ele falar pelo motivo errado. Então, para sermos justos com a fila, vamos ouvir o Russ e, depois, vamos para o Volker e então voltaremos às perguntas e respostas. Russ, por favor, pode falar.

RUSS WEINSTEIN

Certo, obrigado, pessoal. Antes de mais nada, Paul e Nick, muito obrigado por se voluntariarem para exercer a liderança deste PDP, e todo o feedback que recebo é que vocês estão fazendo um trabalho fantástico. Então, muito obrigado. Presidir um grupo de trabalho não é fácil e exige um grande comprometimento de tempo, então, agradeço por isso, assim como a todo o grupo de trabalho do PDP.

Obrigado pelo tempo, esforço e dedicação que vocês estão investindo nesta iniciativa importante. Gostaria de fazer uma pergunta sobre o andamento do PDP. Ouvi de vocês que houve um progresso muito positivo. Fiquei curioso para saber se houve algum tópico em que tenha sido mais difícil alcançar convergência e algum tópico em que tenha sido mais fácil alcançar convergência, e se vocês têm algo interessante para compartilhar com o grupo?

PAUL MCGRADY

Essa é uma boa pergunta, Russ. Passamos bastante tempo discutindo o gatilho. Mais tempo do que eu imaginava. Mas acho que chegamos a um certo alinhamento sobre essa questão. E, do meu ponto de vista, a próxima questão sobre a qual precisamos chegar a um alinhamento é a questão dos prazos, porque estamos, em grande medida, embora não de forma esmagadora, inclinados para o conceito de prontamente, como discutimos.

Mas temos propostas ativas tanto do BC quanto do IPC, e precisamos analisá-las. Então, já discutimos essas propostas um pouco, mas, ao final da última reunião que tivemos, declarei que o assunto ainda não estava encerrado. Queremos reduzir a duração deste PDP, mas não podemos fazer isso à custa da qualidade. Então, Nick, não sei se você gostaria de acrescentar algo.

NICK WENBAN-SMITH

Acho que temos dois pontos que se destacam, ainda não conversamos sobre todas as nove perguntas do regimento, mas com base no trabalho realizado até agora. Está claro que alguns dos grupos constituintes estão preocupados com a capacidade da equipe de Conformidade da ICANN de fiscalizar essas disposições de maneira clara, consistente e significativa... e, na visão delas...

Isso significa que é necessário estabelecer em preto e branco A, você deve fazer isso em até, escolhendo um prazo específico, como 72 horas ou 24 horas ou uma semana ou o que seja. Deve existir um limite objetivo em relação ao qual as obrigações possam ser

claramente medidas, para que a política seja boa e possa ser fiscalizada pela equipe de Conformidade da ICANN.

É daí que surge todo esse debate entre usar prontamente ou estabelecer um prazo específico. E essa discussão não está encerrada, eu não acho. Eu gostaria que fosse possível chegarmos a uma posição unânime, sem minorias dissidentes preferencialmente.

Queremos realmente trazer todos para a mesma direção. A outra área que eu diria, com relação ao NCSG, o Grupo Constituinte de Partes Interessadas Não Comerciais, é que existem preocupações, e já ouvimos isso várias vezes, existem preocupações quanto ao impacto que a realização de ADCs poderia ter sobre os registrantes e se a existência de proteções adequadas, no que diz respeito ao tratamento e ao processamento dos dados, bem como aos impactos adversos.

Se ocorrer um falso positivo como resultado de algumas das verificações realizadas no processo de ADC, por exemplo, como isso seria tratado? Embora tenhamos concordado, de certa forma, que isso está fora do escopo, mas a questão dos recursos disponíveis para registrantes inocentes que sejam prejudicados pela mitigação de Abusos no DNS, um falso positivo, talvez eles tenham infelizmente sido vítimas de roubo de ID ou algo assim, o que significa que foram incluídos acidentalmente em algum tipo de mitigação, nesse caso, como este PDP protegeria as pessoas nesses tipos de situações.

E não acreditamos que isso faça parte deste processo de PDP, mas acho que ouvimos que seria um tema importante para muitas pessoas e que é mais uma área para um desenvolvimento de políticas. E acho que minha última observação é que o trabalho tem sido facilitado pelo fato de termos perguntas com escopo restrito e muito específicas para o regimento. Não se trata de resolver todos os abusos no DNS.

Trata-se de uma obrigação muito específica para os registradores, que, digamos, se houver uma dúzia de nomes de domínio registrados de forma maliciosa para realizar phishing, que é o exemplo clássico e o caso de uso mais comum de abuso no DNS, a maioria dos casos de uso, enquanto registrador, um único domínio sujeito a uma denúncia válida não deveria exigir que o registrador recebesse denúncias para todos os 12 domínios antes de agir.

O registrador deveria ser capaz de agir de forma mais proativa com base naquele único caso e no fato de que é possível ver que existem outros domínios associados ao domínio comprovadamente abusivo. Então, ter um objetivo muito claro, que pegar algo que já consideramos uma prática recomendada adotada por muitos registradores e que, em grande parte, parece fazer sentido, eu acho, tentarmos codificar isso em uma boa política, está nos ajudando a manter o foco na tarefa e a avançar dentro de um prazo razoável. Desculpem, acho que falei demais. Vou ficar em silêncio agora.

PAUL MCGRADY

Sim, obrigado, Nick. E acho que apenas mais algumas observações rápidas. A observação rápida número um é que, em tudo isso, realizaremos avaliações de impacto sobre direitos humanos, sobre questões relacionadas a dados. Existem requisitos no estatuto da ICANN que nos obrigam a fazer isso.

E sei que já mencionei isso antes, mas é importante não perder isso de vista. Também estamos trabalhando em uma espécie de análise preliminar e simplificada dessas questões antes de considerarmos qualquer coisa suficientemente finalizada para um relatório de assunto preliminar. Além disso, teremos essas revisões de impacto mais robustas. Então, isso está por vir e é importante.

A outra coisa, que o Russ perguntou foi o que está funcionando bem. Sei que já disse isso, mas o que está funcionando muito bem é a equipe. Como eu disse, todos enviaram suas melhores pessoas. Elas estudaram o assunto, estão preparadas, as teleconferências são eficientes. Estamos evitando discursos muito longos. Estamos evitando visitar assuntos já encerrados.

Não estou dizendo que ninguém tenha ficado irritado em alguma teleconferência, afinal, somos seres humanos, mas a proporção de atritos neste PDP específico é bastante baixa em comparação com outros dos quais participei. Então, para mim, o grande motivo de celebração são os relacionamentos e o excelente trabalho que a equipe tem feito.

Enfim. Acho que temos o Volker e, depois, acredito que temos pelo menos mais uma pergunta no pod. Então, Volker e depois o pod.

VOLKER GREIMANN

Sim, obrigado. Eu só queria retomar alguns dos comentários que ouvimos antes. Um deles foi sobre compensar os registradores por esse trabalho. Acho que incentivar os registradores a fazerem seu trabalho não é o que queremos fazer. Penso que isso criaria um incentivo inadequado caso a mitigação de abusos se tornasse um modelo de negócios. Esse é um ponto. O outro ponto é se isso aumentaria nossos custos de conformidade.

Como registrador que já realiza essas Verificações de Domínios Associados, posso basicamente afirmar que elas, na verdade, reduzirão seus custos de conformidade, porque, se com uma única varredura você detectar 10 nomes de domínio com base em uma denúncia recebida e tomar medidas contra eles, isso significa que você terá nove denúncias a menos com as quais precisará lidar mais tarde, porque você já terá retirado esses nomes de domínio do ar antes que se tornem acionáveis ou antes que se tornem um problema.

Portanto, o valor destinado à solução de tíquetes diminuirá. Você terá muito mais facilidade para mitigar os abusos e, no fim das contas, economizará custos. Obrigado.

PAUL MCGRADY

Obrigado, Volker. Certo. Terri, vamos para o pod.

TERRI AGNEW

Obrigada. Nossa próxima pergunta é do Siva de novo, e temos algumas perguntas aqui. “Considerando que phishing está incluído no escopo de abusos no DNS definido pela ICANN e que a identificação de phishing, que envolve induzir uma vítima a revelar informações confidenciais por meio do envio de e-mails fraudulentos ou semelhantes aos legítimos, ou atrair usuários finais para sites imitadores, depende fundamentalmente da análise de conteúdo, quais critérios claros, objetivos e passíveis de aplicação por política impedem que a inclusão desse tipo de abuso dependente de conteúdo leve logicamente à expansão da competência da ICANN para abranger todas as formas de abuso relacionadas a conteúdo?” Fim da primeira pergunta.

Segunda pergunta. “Se a identificação de phishing exige a análise de conteúdo, por que essa análise necessária de conteúdo é permitida nesse caso, enquanto outras formas de abuso de conteúdo igualmente prejudiciais são consideradas estritamente fora da missão e do escopo da ICANN?” Fim da pergunta.

PAUL MCGRADY

Ok. Bem, essa é uma excelente pergunta, mas vou me esquivar da resposta e simplesmente dizer que se trata de uma questão enorme, que está muito além da nossa alçada. Ela simplesmente não está dentro do regimento deste PDP. Tivemos discussões intermináveis dentro da comunidade da ICANN sobre o que constitui abusos no DNS, qual é sua definição, como identificá-los

e todas essas questões. Essa não é uma pergunta que o conselho nos pediu para abordar novamente.

Então, se você acredita que ainda há trabalho a ser feito nessa área, eu o incentivo fortemente a levar essa questão ao seu representante no conselho e verificar se ele pode ajudar você a avançar com ela. Sei que provavelmente essa não é a resposta que você queria ouvir, mas estamos aqui apenas para discutir as Verificações de Domínio Associados. Nick, algo a acrescentar sobre isso?

NICK WENBAN-SMITH

Concordo o que você disse e acrescentaria que essa não é uma questão nova nem uma discussão nova. E, para o bem ou para o mal, existe uma definição da ICANN para abusos técnicos. Estamos analisando um sistema para abusos técnicos, e os abusos técnicos incluem phishing.

Então, a intenção é estabelecer uma distinção clara entre abuso técnico e abuso de conteúdo, classificando atividades como phishing na categoria de abuso técnico, para que elas se enquadrem dentro da competência da ICANN.

Sei que isso não é algo com que 100% do ecossistema concorde, mas esse é o ponto de partida que nos foi dado, e certamente essa é a posição adotada na estrutura contratual existente da ICANN para operadores de registro e para registradores também. Então, em certa medida, é o que é, consigo entender seu ponto de vista, acho que, no fim das contas, trata-se mais de uma questão

filosófica sobre conteúdo versus aspectos técnicos, mas foi esse o ponto de partida que a comunidade nos forneceu para este PDP. Então, não vamos entrar nessas questões filosóficas muito interessantes.

PAUL MCGRADY

Certo. Bem, vejo pela Terri que não temos mais perguntas no pod neste momento e que não temos mais mãos levantadas. Não quero prolongar esta sessão além do necessário. Se respondemos às perguntas, ótimo. Vou esperar cinco segundos para ver se aparece mais alguma mão. Dou-lhe uma... três, dois, um. Muito bem, conseguimos.

A todos que estão na chamada, obrigado por dedicarem seu tempo a nós. Esperamos que tenha sido útil. Estamos ansiosos para encontrar muitos de vocês em Sevilha. Enquanto isso, a Equipe gentilmente disponibilizou aqui os links para os materiais do PDP, incluindo o espaço wiki, a lista de e-mails, o arquivo, que é muito bom, e a página de visão geral.

Além disso, no chat, o John compartilhou um link para o espaço wiki. Lá vocês encontrarão praticamente tudo de que precisam. Incentivamos todos a continuarem acompanhando nosso trabalho, e desejamos a muitos de vocês uma viagem segura para a Espanha. Vou devolver a palavra à Terri. E, Nick, muito obrigado.

NICK WENBAN-SMITH

Só uma última observação, que seria uma omissão encerrar esta sessão sem expressar um enorme agradecimento à equipe de suporte de políticas e ao pessoal da ICANN. Eles tornam a minha vida e a do Paul muito mais fácil, graças à preparação, ao volume de material produzido e à distribuição oportuna das informações.

Então, somos muito gratos pelo apoio que recebemos deles, porque isso é realmente uma parte importante de todo o processo, e grande parte desse trabalho acontece nos bastidores sem receber o devido reconhecimento. Então, queremos registrar nosso agradecimento.

PAUL MCGRADY

Maravilha. Eu concordo. Terri.

TERRI AGNEW

Certo. Gostaríamos de agradecer sinceramente a todos pela participação. Nosso tempo chegou ao fim. Vamos encerrar as gravações e desconectar todas as linhas que ainda estão conectadas. Cuidem-se, pessoal. Obrigada. Tchau.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]