AR

(GULTEN TEPE)
جولتن تيبي

مرحبًا بكم في جلسة تنمية القدرات للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) ضمن اجتماع ICANN86، والتي تتناول "جاهزية اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) للجولة القادمة"، وذلك يوم الاثنين الموافق 8 يونيو/حزيران، في تمام الساعة 11:45 صباحًا بالتوقيت المحلي. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها، وتحكُمُها معايير السلوك المتوقعة في ICANN، ومدونة قواعد السلوك الخاصة بمشاركي مجتمع ICANN، بالإضافة إلى سياسة ICANN لمناهضة التحرش.

خلال هذه الجلسة، لن تُقرأ الأسئلة أو التعليقات إلا إذا قُدمت بالصورة المناسبة في مربع الدردشة بتطبيق Zoom. وستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الست للأمم المتحدة، بالإضافة إلى اللغة البرتغالية. وإذا رغبتم في التحدث خلال هذه الجلسة، يُرجى رفع اليد في غرفة Zoom

ويرجى أن تتذكر أن تذكر اسمك للعلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة مع تحديد اللغة التي ستتحدث بها إذا كنت ستتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. ونرجو التحدث بوتيرة مناسبة لضمان دقة الترجمة الفورية. والآن سأسلم الكلمة إلى رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية نيكولاس كاباليرو. شكرًا لكم.

(NICOLAS CABALLERO)
نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلاً لك، جولتن. مرحبًا بعودتكم جميعًا. تفضلوا بالجلوس رجاءً. سنبدأ هذه الجلسة باستعراض آخر المستجدات المتعلقة بجولة 2026 لبرنامج نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة (برنامج نطاقات gTLD الجديدة)، يلي ذلك عرض عام لعملية تقديم الطلبات، بما في ذلك مراحل التقييم والفرص المتاحة لمشاركة المجتمع، مثل الإنذارات المبكرة، ومشورات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، والاعتراضات، والاستئنافات، وغيرها.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وكما يعلم الجميع، فقد صُممت هذه الجلسة لتكون تفاعلية إلى حدٍ كبير، مع إتاحة الفرصة لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لطرح أي أسئلة لديهم. لا توجد أسئلة صحيحة أو خاطئة، لذا نرحب بجميع الاستفسارات ونشجعكم على طرح كافة الأسئلة والمشاركة في النقاشات طوال الجلسة، بما في ذلك من خلال بعض أسئلة استطلاع الرأي التي سنعرضها على الشاشة. يسرنا أن تنضم إلينا كل من ماريكا وإليسا. ولن يتمكن كريس من الانضمام إلينا، أليس كذلك؟ فمرحبًا بكم جميعًا. وشكرًا لكم على وقتكم وعلى تخصيصه للمشاركة في هذه الجلسة.

الشريحة التالية من فضلك، جولتن. لدينا تنويه موجز يتعلق بمحتوى الجاهزية، والغرض منه الإشارة إلى أن المرجع الرسمي والمعتمد لجميع المعلومات الخاصة ببرنامج نطاقات gTLD الجديدة هو النسخة الإنجليزية من دليل مقدم الطلب لجولة 2026. ويسعدنا وجود ماريكا معنا للإجابة عن أي استفسارات تتعلق بقواعد الجولة أو إجراءات التقييم أو القيود أو العمليات أو الأنظمة، كما تجدون رابط الدليل معروضًا في الشريحة.

ويُعد محتوى الجاهزية والتدريب مكملاً لدليل مقدم الطلب، وقد أُعد لتقديم ملخص رفيع المستوى لأبرز الموضوعات التي تهم مقدمي الطلبات المحتملين ومجتمع ICANN على نطاق أوسع. وفي حال وجود أي تعارض بين هذا المحتوى والدليل، فإن المرجع المعتمد هو دليل مقدم الطلب. وهذا هو المقصود بتنويه المحتوى. الشريحة التالية رجاءً.

سنلقي الآن نظرة سريعة على جدول أعمال اليوم، ثم سأُسلّم الكلمة إلى زميلي العزيز ماركو، الذي سيتولى إدارة هذا الجزء من الجلسة. كما ترون، سنبدأ باستعراض آخر مستجدات جولة 2026، ثم ننتقل إلى عمليات التقييم، يليها مشاركة المجتمع والاعتراضات والاستئنافات، وبعدها الأنظمة والجاهزية، ونختتم بجلسة أسئلة وأجوبة نأمل أن تكون ثرية وتفاعلية.

ودون إطالة، معنا ماركو. عذرًا. أقصد ماريكا. تفضلي بالحديث رجاءً.

(MARIKA KONINGS) شكرًا جزيلاً، نيكو. ومرحبًا بكم جميعًا. يسعدني أن أكون معكم مجددًا. أعتقد أننا سنشارك هذا الأسبوع في عدد من الجلسات، وهذه الجلسة تندرج ضمن برنامج تنمية القدرات.

ماريكا كونينغز

ولذلك سنعود قليلاً إلى الأساسيات في بعض الموضوعات، ونقدم مقدمة عامة عنها. كما سنشارك غدًا أيضًا في جلسة عامة، أوه... هل أقترب إلى الميكروفون بشكلٍ أكبر؟

حسنًا، سأقترب. حيث سنتناول بمزيدٍ من التفصيل الوضع الحالي للبرنامج وما يمكنكم توقعه خلال المرحلة المقبلة. سأبدأ بتقديم هذا الجزء، ثم أسلّم الكلمة إلى إليسا. ولمن لا يعرفني، معكم ماريكا كونينغز، وأتولى قيادة برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وكما ذكرت، يسعدنا للغاية وجودكم معنا. أوه، يبدو أن لدينا طائرًا يزورنا!

حسنًا، نود بالفعل أن تكون هذه الجلسة تفاعلية، لذا لا تترددوا في رفع أيديكم في أي وقت إذا كانت لديكم أسئلة أو تعليقات، وسنبذل قصارى جهدنا للإجابة عنها. وبهذا، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلكم. والتي تليها. كما ذكرت، سنبدأ بمقدمة موجزة. وقد تبدو هذه المعلومات أساسية جدًا بالنسبة لبعضكم، لكننا نحرص على أن يكون الجميع على المستوى نفسه من الفهم وأن تكون لدينا أرضية مشتركة قبل الخوض في الموضوع الذي سنناقشه.

إذن، نحن نتحدث عن برنامج نطاقات gTLD الجديدة، وهو البرنامج الذي يركز على نطاقات المستوى الأعلى العامة. والمقصود بذلك هو الجزء الذي يظهر إلى يمين النقطة في اسم النطاق. فعلى سبيل المثال، في icann.org، يُعد .org هو نطاق المستوى الأعلى. ولعل من المعلومات الطريفة أنه عند انطلاق نظام أسماء النطاقات (DNS)، لم يكن هناك سوى سبعة نطاقات مستوى أعلى فقط، من بينها .com و.net. ومع توسع نظام أسماء النطاقات من خلال الجولة الأولى لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة، التي أُطلقت عام 2012، تمت إضافة أكثر من 1,200 نطاق مستوى أعلى، بما في ذلك نطاقات بلغات ونصوص مختلفة، كما ترون في بعض الأمثلة المعروضة، إلى جانب العديد من النطاقات الأخرى.

وهذا هو محور اهتمامنا اليوم، إذ وصلنا الآن إلى جولة عام 2026 من برنامج نطاقات gTLD الجديدة. يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. وهنا لدينا خبر سار يتمثل في أننا فتحنا باب التقديم للجولة في 30 أبريل/نيسان. وآمل أن يكون معظمكم قد اطّلع على هذا الإعلان. ويمثل ذلك رسميًا بداية ما نطلق عليه مرحلة معالجة الطلبات،

حيث يبدأ مقدمو الطلبات في تقديم طلباتهم، ثم تمر هذه الطلبات عبر سلسلة من عمليات التقييم. وفي حال استوفى مقدم الطلب جميع المتطلبات واجتاز التقييم بنجاح، فسيتمكن من

توقيع الاتفاقية التي تمنحه صفة مشغّل سجل رسميًا، بما يتيح له تشغيل نطاق المستوى الأعلى الذي تقدم بطلب للحصول عليه وإدارته.

ولكن، كما ذكرت، سنعود خطوة إلى الوراء لإلقاء نظرة على الخلفية التي أفضت إلى إطلاق هذه الجولة، وكيف تطورت لتصل إلى ما هي عليه اليوم، بالإضافة إلى استعراض بعض الجوانب التي تهم اللجنة الاستشارية الحكومية على وجه الخصوص، وكيف يمكنكم المشاركة في هذه العملية وضمان إيصال آرائكم ومساهماتكم خلالها.

الشريحة التالية، من فضلكم. كما أشرت، فإن جولة عام 2026 هي ثمرة عملية استمرت لعدة سنوات، شارك فيها مجتمع ICANN، بما في ذلك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، لوضع توصيات السياسات التي مهدت الطريق لهذا التوسع في نظام أسماء النطاقات. وقد تضمنت هذه التوصيات وضع القواعد والمتطلبات والمعايير التي ينبغي لمقدمي الطلبات استيفاؤها، إضافةً إلى تحديد إجراءات التقييم والضوابط اللازمة لضمان إدارة العملية بطريقة منظمة وقابلة للتنبؤ.

وقد أسفرت هذه الجهود عن التقرير النهائي للإجراءات القادمة، والذي ربما سمع الكثير منكم عنه. وقد شكّل هذا التقرير المرجع الذي استندنا إليه في وضع القواعد والمتطلبات، والتي تُرجمت لاحقًا إلى دليل مقدم الطلب. وسبق أن استعرضنا هذا الدليل معكم في عدد من المناسبات. وكما أشار نيكو في بداية الجلسة، فإن دليل مقدم الطلب يُعد المرجع الأساسي أو "دليل القواعد" لهذه الجولة.

فهو يحدد جميع المتطلبات والشروط التي يجب على مقدمي الطلبات استيفاؤها حتى تُقبل طلباتهم بنجاح. أما بالنسبة للجهات المؤهلة للتقديم، فيقتصر التقديم على الكيانات القانونية، ويشمل ذلك الشركات، والمنظمات، والمؤسسات، إضافةً إلى الجهات الحكومية، والمنظمات غير الحكومية، والمنظمات الحكومية الدولية. وكما ذكرت سابقًا، فقد فُتح باب التقديم في 30 أبريل/نيسان، ووفقًا لتوصيات السياسات المعتمدة، تستمر فترة استقبال الطلبات لمدة 15 أسبوعًا.

وبذلك نصل إلى 12 أغسطس/آب، وهو التاريخ الذي سيُغلق فيه باب تقديم الطلبات. وبحلول ذلك الموعد، يجب على جميع الراغبين في المشاركة تقديم طلباتهم حتى يتمكنوا من الانتقال إلى المراحل التالية من البرنامج. ويرتبط تقديم الطلب برسوم مالية. وكما

ناقشنا معكم سابقًا، فإن البرنامج قائم على مبدأ استرداد التكاليف، أي أن ICANN لا تفرض هذه الرسوم بهدف تحقيق أرباح.

وإنما تُستخدم هذه الرسوم لتغطية التكاليف المرتبطة بإجراء عمليات التقييم وتنفيذ مختلف مراحل البرنامج. وقد عملنا بشكل وثيق مع مجتمع ICANN لتحديد قيمة هذه الرسوم، والتي استقرت عند 227,000 دولار أمريكي لكل طلب.

وفي بعض الحالات، وسنتناول ذلك لاحقًا بمزيدٍ من التفصيل، قد تُفرض أيضًا رسوم إضافية مشروطة، وذلك بحسب نوع الطلب وطبيعة التقييمات التي يتطلبها. يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. أعلم أن هذه الشريحة تتضمن قدرًا كبيرًا من التفاصيل، وأعتقد أننا سبق أن استعرضناها معكم في مناسبات سابقة، ولكن من المهم التأكيد على أن ما ترونه هنا هو الجدول الزمني التقديري لمعالجة الطلبات.

ويعرض هذا الجدول المراحل الرئيسية المتوقع تنفيذها بعد فترة وجيزة من إغلاق باب التقديم. غير أن هذا الجدول يستند إلى افتراض استقبال نحو 2,000 طلب. وعقب إغلاق نافذة التقديم، سيقوم الفريق بمراجعة عدد الطلبات المستلمة، بالإضافة إلى أنواع الطلبات، لأن طبيعة هذه الطلبات قد تؤثر أيضًا في حجم العمل المطلوب، ومن ثمّ في قدرتنا على تأكيد هذه المواعيد الزمنية بشكلٍ نهائي.

كما ذكرت، سنعود إلى هذا الموضوع لاحقًا. ولكن استنادًا إلى توقعاتنا الحالية، فهذه هي أبرز المحطات الرئيسية والمواعيد الزمنية التي نتوقع حدوثها في هذه المرحلة. ويُعد أول حدث رئيسي بعد إغلاق باب التقديم هو يوم الإعلان.

فبعد إغلاق نافذة التقديم، ستقوم ICANN بتنفيذ عدد من الإجراءات الإدارية، تشمل مطابقة المدفوعات للتحقق من الطلبات التي استوفت سداد الرسوم وبالتالي ستنتقل إلى المرحلة التالية، بالإضافة إلى مراجعة المجموعات المتنافسة لتحديد أسماء النطاقات المتطابقة التي قد تكون محل تنافس. وبعد استكمال هذه الإجراءات وتجميع البيانات، سيتم نشرها في يوم الإعلان.

وفي ذلك اليوم، تُنشر قائمة بجميع الطلبات التي اجتازت المراجعة الإدارية، وهو ما يمثل أيضًا بداية ما يُعرف بفترة استبدال اسم النطاق. وخلال هذه الفترة، التي تستمر أسبوعين،

يُتاح لمقدمي الطلبات الذين سبق لهم إدراج اسم نطاق بديل ضمن طلباتهم استبدال اسم النطاق الأصلي بالآخر البديل.

وقد يختار مقدم الطلب القيام بذلك بعد اطلاعه على قائمة الطلبات المنشورة في يوم الإعلان، إذا تبين له – على سبيل المثال – أنه دخل في حالة تنافس مباشر مع طلبات أخرى، فيلجأ إلى استخدام اسم النطاق البديل لتجنب هذا التنافس. وبعد انتهاء فترة الأسبوعين، نصل إلى يوم تأكيد أسماء النطاقات. وفي هذا اليوم تُنشر القائمة النهائية للطلبات، إلى جانب المجموعات المتنافسة الأولية، لتبدأ بعد ذلك سلسلة من المراحل والإجراءات التالية ضمن البرنامج.

وبذلك تبدأ مرحلة تقييم أسماء النطاقات. وسنتناول بعد قليل بمزيدٍ من التفصيل ما تتضمنه كل مرحلة من مراحل التقييم. ولكن الأهم بالنسبة لكم هو أن هذه المرحلة تمثل أيضًا بداية فترة مدخلات المجتمع، وهو الموضوع الذي ستتحدث عنه إليسا بمزيدٍ من التفصيل. وكما تعلمون، توجد عدة آليات تتيح لمجتمع ICANN، بما في ذلك اللجنة الاستشارية الحكومية، تقديم الملاحظات وإبداء الآراء بشأن الطلبات المقدمة.

وفي هذه المرحلة أيضًا، يمكن للمجتمع إخطارنا بأي حالات تتعلق بأسماء نطاقات بصيغة المفرد والجمع، وهو ما يقودنا لاحقًا إلى شهر ديسمبر/كانون الأول، حيث نتوقع إجراء قرعة ترتيب الأولويات. وتصبح هذه القرعة ذات أهمية عندما تنتقل الطلبات إلى المرحلة التالية من التقييم، وهي تقييم الطلب ومقدم الطلب، والتي تبدأ بعد الانتهاء من تقييم أسماء النطاقات.

ولم يتسع المجال في هذه الشريحة لعرض بقية الجدول الزمني، إلا أن المراحل التالية تمتد إلى ما بعد يونيو/حزيران 2027، وهو الموعد الذي نتوقع فيه نشر تقارير تقييم أسماء النطاقات. وباختصار، فهذه هي أبرز المحطات الرئيسية التي نتوقع أن نشهدها خلال الفترة المتبقية من هذا العام، وذلك استنادًا إلى توقعاتنا الحالية باستقبال نحو 2,000 طلب.

ولكن كما ذكرت، سنحتاج إلى إجراء تقييم بعد أن نعرف عدد الطلبات التي تم استلامها وأنواعها، وذلك حتى نتمكن من تأكيد هذه المواعيد بشكلٍ نهائي. الشريحة التالية، من فضلكم. تهدف هذه الشريحة إلى تقديم لمحة موجزة عن أنواع الطلبات المختلفة التي يمكن تقديمها ضمن البرنامج. ويترتب على نوع الطلب المقدم تحديد المعلومات التي يجب

تقديمها، والأسئلة التي يتعين الإجابة عنها، بالإضافة إلى المتطلبات التي ينبغي على مقدم الطلب استيفاؤها.

أولًا، هناك الطلبات العامة، وهي الطلبات التي لا تندرج ضمن أي فئة متخصصة، وتخضع لمجموعة من المتطلبات القياسية المحددة. والمثال الوارد هنا هو النطاق .link. إلى جانب ذلك، توجد مجموعة من أنواع الطلبات المتخصصة. وهذه الطلبات تستهدف خدمة مجتمع معين أو منظمة محددة، ولذلك تخضع لمتطلبات إضافية وأسئلة أكثر تخصصًا، وذلك بهدف تقييم مدى أهلية مقدم الطلب للحصول على هذا النوع من نطاقات المستوى الأعلى واستيفائه للشروط الخاصة به.

وفي بعض الحالات، توجد أيضًا عمليات تقييم متخصصة ترتبط بأنواع معينة من الطلبات. ومن أمثلة هذه الفئات نطاقات العلامات التجارية، وأعتقد أن الكثير منكم على دراية بطبيعتها وما تمثله. كما تشمل الفئات الأخرى نطاقات المجتمعات، والأسماء الجغرافية، والأسماء المحجوزة، والمتغيرات. ولعل من أبرز المستجدات في هذه الجولة أنه لأول مرة أصبح بالإمكان التقدم بطلبات خاصة بالمتغيرات. وقد أصبح ذلك ممكنًا بعد أن أنجز المجتمع العمل اللازم لوضع القواعد والإجراءات المنظمة لكيفية التعامل مع هذه المتغيرات وإدارتها.

وتشمل الفئات أيضًا أسماء النطاقات المدولة، وهي أسماء النطاقات المكتوبة بلغات ونصوص مختلفة. وكانت هذه الأسماء متاحة بالفعل في جولة عام 2012. إلا أنه منذ ذلك الحين تم إضافة عدد من أنظمة الكتابة (النصوص) الجديدة، وأصبح بالإمكان التقدم بطلبات للحصول عليها ضمن جولة عام 2026 أيضًا. وبهذا نكون قد وصلنا إلى نهاية هذا الجزء. وأعتقد أنه تبقى لدينا شريحة واحدة فقط، إن لم أكن مخطئة، أو ربما يبدو أننا سننتقل الآن إلى استطلاع للرأي. لذا سأُسلّم الكلمة إلى الزملاء في الخلف ليتولوا إدارة هذا الجزء.

(JULIA CHARVOLEN) جوليا تشارفولين

شكرًا جزيلاً لك، ماريكا. وللتوضيح بإيجاز، سنستخدم منصة Mentimeter. لذا يُرجى الدخول إلى موقع menti.com. سأعرضه لكم... menti.com. بعد ذلك، أدخلوا الرمز الذي سأشاركه معكم بعد لحظات. ها هو. أوه... يبدو أن الرمز غير صحيح. أعتذر عن ذلك. بعد إدخال الرمز الصحيح، ستظهر لكم الصفحة التي يمكنكم من خلالها الإجابة عن

أسئلة استطلاع الرأي. وسنبدأ الآن بالسؤال الأول. كما سأشارك المعلومات أيضًا في نافذة الدردشة. شكرًا لكم.

(NICOLAS CABALLERO)
نيكولاس كاباليرو

إذًا، قبل أن أعطيكِ الكلمة، إليسا، لدينا سؤال من ممثل مصر.

(ABDALMONEM GALILA)
عبد المنعم جليلة

معكم عبد المنعم جليلة لإثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة. في الواقع، سؤالي يتعلق بموضوع استبدال أسماء النطاقات. ما أقصده هو: هل يُعد هذا توصية من ICANN لمقدم الطلب لتغيير اسم النطاق، أم أنه مجرد خيار متاح له، أم أنه قرار يتخذه مقدم الطلب بمحض إرادته؟ وإذا كان الأمر كذلك، فما الدافع وراء إجراء هذا التغيير، في حين أنه اختار اسم النطاق هذا وقدم طلبه به منذ البداية عند تقديم طلب التقديم؟ شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، شكرًا لك على هذا السؤال. لكي يتمكن مقدم الطلب من استخدام اسم نطاق بديل، يجب أن يكون قد أدرجه بالفعل ضمن طلبه عند التقديم. وهذا لا يعني أنه مُلزم باستخدامه، وإنما يتيح له فقط خيار استبدال اسم النطاق الأصلي خلال فترة استبدال أسماء النطاقات إذا قرر القيام بذلك. وفي النهاية، يبقى القرار بالكامل بيد مقدم الطلب، ويعتمد على المعلومات التي قد تتوافر له في يوم الإعلان.

فعلى سبيل المثال، قد يطّلع على القائمة الكاملة للطلبات المقدمة، ويرى أنه سيدخل في حالة تنافس مع طلبات أخرى. وعندئذٍ قد يقرر أن الانتقال إلى اسم نطاق بديل سيمكنه من تجنب هذا التنافس. إذن، القرار يعود بالكامل إلى مقدم الطلب. ولكن لكي يكون مؤهلاً لاستبدال اسم النطاق، يجب أن يكون قد قدم اسمًا بديلاً ضمن طلبه الأصلي، إذ لا يمكن إضافة سلسلة بديلة بعد تقديم الطلب.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

مرحبًا بالجميع، معكم إليسا لإثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة أرى أنكم بدأتم بالفعل بالإجابة عن السؤال، ولكن دعوني أقرأه أولاً. السؤال الأول هو: متى سيتم نشر جميع الطلبات وتأكيد القائمة النهائية لأسماء النطاقات المطلوب تسجيلها؟ الخيارات المتاحة هي: (أ) في يوم الإعلان، والمتوقع أن يكون في أبريل/نيسان 2027. (ب) في يوم تأكيد أسماء النطاقات، والمتوقع أن يكون في نوفمبر/تشرين الثاني من هذا العام. (ج) لن يتم نشرها مطلقًا، لأن الطلبات سرية. (د) بعد أن تنتهي ICANN من جميع عمليات التقييم.

سنمنح المشاركين دقيقة إضافية تقريبًا للإجابة. وأرى أن الردود لا تزال تتوالى. والإجابة الصحيحة هي الخيار (ب): في يوم تأكيد أسماء النطاقات، والذي نتوقع أن يكون في نهاية هذا العام، مع العلم أننا سنتمكن من تقديم جدول زمني أكثر دقة بمجرد أن نعرف عدد الطلبات التي تلقيناها. وبهذا، سأعيد الكلمة إلى ماريكا.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

شكرًا لك إليسا. وربما تكون هذه فرصة مناسبة للتوقف قليلاً لمعرفة ما إذا كان لدى أي منكم أسئلة أخرى. نعم. تفضل يا ماركو.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

قد أكون أستبق ما ستتناولونه لاحقًا. شكرًا لكم. لأغراض إثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة، معكم ماركو، ممثل هولندا. عندما تحدثتم عن أنواع الطلبات المختلفة، فهمت أن اختيار نوع الطلب يعود إلى مقدم الطلب نفسه، أي أنه يحدد الفئة التي يندرج تحتها طلبه. ولكن إذا رأى أحد أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية أن أحد أسماء النطاقات قد قُدّم ضمن نوع طلب غير صحيح، فهل توجد آلية للطعن أو لتصحيح هذا الأمر؟

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، أعتقد أن هذه بالتأكيد من المسائل التي ينبغي الإشارة إليها، سواءً من خلال التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية أو من خلال التعليقات التي تُقدَّم بشأن الطلب. وفي الوقت نفسه، هناك أيضًا بعض الجوانب التي يتم التحقق منها ضمن عملية التقييم نفسها. ومن أمثلة ذلك الأسماء الجغرافية.

فإذا صرّح مقدم الطلب بأنه لا يتقدم بطلب لاسم جغرافي، بينما يتضح أن النطاق المطلوب سيُستخدم في الواقع لأغراض تتعلق باسم جغرافي، فسيتم رصد ذلك، لأن هناك عملية تقييم مخصصة للتحقق من هذه الفئة. وعندها، سيتم إخطار مقدم الطلب بأنه إما أن يُعدّل الطريقة التي سيُستخدم بها اسم النطاق، أو أن يُصنَّف طلبه ضمن فئة الأسماء الجغرافية وما يترتب عليها من متطلبات.

لذلك، أعتقد أن الأمر يجمع بين المسارين؛ فمن جهة، يمكن للجنة الاستشارية الحكومية إثارة هذه المسألة من خلال آلياتها، ومن جهة أخرى، نقوم نحن أيضًا بالتحقق مما إذا كان مقدم الطلب يندرج فعليًا ضمن فئة معينة، وفي حال تبين أنه صنّف طلبه بصورة غير صحيحة، فسيكون من الضروري تصحيح ذلك. نعم، تفضل يا نايجل.

(NIGEL CASSIMIRE)
نايجل كاسيميري

معكم نايجل كاسيميري من الاتحاد الكاريبي للاتصالات. عند اطلاعي على هذا السؤال، لاحظت أن الخيار الأول ينص على أن يوم الإعلان من المتوقع أن يكون في أبريل/نيسان 2027. لكنني أعتقد أن هناك يوم إفصاح مقررًا في أكتوبر/تشرين الأول. أليس كذلك؟

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، كان من المفترض أن يكون هذا الخيار خاطئًا تمامًا.

(NIGEL CASSIMIRE)
نايجل كاسيميري

نعم، حسنًا. إذًا، سؤالي في الحقيقة هو: ما الذي سيتم الإفصاح عنه في "يوم الإعلان" إذا كانت الطلبات لن تُنشر، ولن يتم اعتماد أسماء النطاقات النهائية المقدَّم لها، إلا في يوم تأكيد أسماء النطاقات؟

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

في يوم الإعلان، سننشر لأول مرة جميع أسماء النطاقات التي تم التقدم بطلبات لتسجيلها، إلى جانب جميع المعلومات الخاصة بالطلبات التي ستكون متاحة للعامة. كما أن دليل مقدم

الطلب يحدد أيضًا المعلومات ذات الصلة التي سيتم نشرها. إلا أن هذه ليست بالضرورة القائمة النهائية، وذلك لأن فترة استبدال أسماء النطاقات تأتي بعد يوم الإعلان.

فإذا لم يختر أي مقدم طلب استخدام اسم نطاق بديل، فقد تكون القائمة المنشورة في يوم تأكيد أسماء النطاقات مطابقة تمامًا للقائمة المنشورة في يوم الإعلان. ولكن تبقى قائمة يوم الإعلان قائمة أولية إلى أن نتأكد مما إذا كان أي من مقدمي الطلبات سيقرر استبدال اسم النطاق الذي تقدم بطلبٍ للحصول عليه. وعند انتهاء تلك الفترة، تُنشر القائمة النهائية في يوم تأكيد السلاسل. وكما ذكرت، فإن المعلومات التي تُنشر تكون في الأساس هي نفسها.

ولكن في حال اختار مقدم الطلب استخدام اسم نطاق بديلة، فسيُطلب منه أيضًا تقديم جميع الإجابات المتعلقة باسم النطاق البديل، وقد تكون هذه الإجابات مطابقة لما قدمه بشأن اسم النطاق الأصلي، أو قد تختلف عنه. لذا، قد تكون هذه أيضًا معلومات قد تغيرت. لذلك، إذا احتفظ مقدم الطلب باسم النطاق الأصلي ولم يغيّره، فإن المعلومات المتاحة في يوم الإعلان ستكون مطابقة للمعلومات التي ستُنشر لاحقًا في يوم تأكيد أسماء النطاقات.

(NICOLAS CABALLERO)
نيكولاس كاباليرو

شكرًا لك، ماريكا. لدي يد مرفوعة من ممثل هولندا.

(MAAIKE VEENSTRA)
مايك فينسترا

شكرًا لك يا نيكو. عذرًا، عندما كنت تتحدث عن أنواع الطلبات المختلفة، تساءلت عن الفرق الدقيق بين أسماء النطاقات المتغيّرة وأسماء النطاقات المدولة. لم أتمكن من استيعاب الفرق بينهما بشكل كامل، لذا أكون شاكرًا إذا أمكنك توضيحه.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، وبصراحة لستُ الخبيرة في هذا الموضوع، لذا أعتقد أن هذا قد يكون موضوعًا يستحق التطرق إليه في وقت لاحق لشرح الفروق بمزيدٍ من التفصيل. لكن وفقًا لفهمي، فإن اسم النطاق المتغيّر هو في الأساس اسم يحمل المعنى نفسه ضمن نظام كتابي معين،

لكنه يُمثّل بصيغة كتابية مختلفة. أما اسم النطاق المُدول، فهو ببساطة اسم نطاق مكتوب بنظام كتابي مختلف.

في المقابل، عند التقدم بطلب للحصول على اسم نطاق متغيّر، فإنك تطلب ربطه إما باسم النطاق الأعلى الذي تملكه بالفعل أو باسم النطاق الرئيسي الذي تقدمت بطلب للحصول عليه. وبعبارة أخرى، يُنظر إلى هذين الاسمين على أنهما حزمة واحدة تعمل معًا. كما أن طلبات أسماء النطاقات المتغيّرة تتضمن مجموعة من الأسئلة الإضافية المتعلقة بكيفية استخدام هذا الاسم المتغيّر.

وذلك لأن طلب التقديم، وكذلك توصيات السياسات، تشترط التأكد من أن أسماء النطاقات المتغيّرة ستُستخدم بطريقة متسقة، وألا تؤدي إلى إرباك أو التباس لدى المستخدمين النهائيين. هذا هو التوضيح بإيجاز. ولكن كما ذكرت، لستُ متخصصة في موضوع أسماء النطاقات المتغيّرة، وآمل أن يكون هذا الشرح قد أوضح الفكرة.

(ABDALMONEM GALILA)
عبد المنعم جليلة

نعم، ربما يبدو أنني أطرح السؤال نفسه، ولكن من زاوية مختلفة. ما أفكر فيه هو ما إذا كنا نتحدث هنا عن اسم نطاق بحد ذاته، أم عن اسم نطاق مع متغيراته عند تقديم الطلب. فقد يكون أحد المتغيرات المرتبطة باسم النطاق التي تقدم مقدم الطلب للحصول عليها له تبعات معينة، أو قد يكون غير مقبول لدى بعض المجتمعات. فكيف يتم التعامل مع مثل هذه الحالات ضمن آليات وإجراءات البرنامج؟ شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، شكرًا على السؤال. أعتقد أننا دخلنا الآن في مستوى من التفاصيل قد يتجاوز ما أستطيع الإجابة عنه بدقة. ولكن هنا أيضًا تتاح بالفعل فرصة لتقديم التعليقات. كما توجد عملية مراجعة خاصة تجريها لجنة مختصة بأسماء النطاقات المتغيّرة، وهي تتولى النظر في مثل هذه المسائل على وجه التحديد.

وهذه المراجعة قد تتعلق باسم النطاق الذي تم التقدم بطلب لتسجيله، كما قد تنطبق أيضًا على نطاقات المستوى الأعلى الحالية. كما أصبح بإمكان الجهات التي تقدمت بطلبات في

جولة 2012 أن تتقدم الآن بطلب للحصول على المتغيرات الخاصة بأسماء النطاقات القائمة بالفعل. ومرة أخرى، فإن هذه الآلية تستند إلى السياسة التي وُضعت لتنظيم هذا الأمر.

(ABDALMONEM GALILA)
عبد المنعم جليلة

ما أقصده هو أنه قد يكون أحد هذه المتغيرات، أو حتى اسم النطاق، مُدرجًا في قائمة الألفاظ المحظورة أو المسيئة أو قائمة الأسماء المقيّدة في بعض الدول. فكيف يتم التعامل مع مثل هذه الحالة؟ هذا هو جوهر سؤالي.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، وكما ذكرت، أعتقد أن هذه المسألة تندرج ضمن الفئة نفسها، أي تلك المتعلقة بالمعنى أو الدلالة. وأعتقد أن هذا يقودنا إلى الآليات الخاصة بتقديم التعليقات والاعتراضات. أما من منظور الأمن والاستقرار، فلا يمكن التقدم بطلبات إلا للحصول على المتغيرات التي تكون قابلة للتخصيص. وهناك لجنة متخصصة تكون قد أجرت بالفعل التقييم اللازم بهذا الشأن.

وبالتالي، يستطيع مقدمو الطلبات الاطلاع مسبقًا، ومن الناحية الفنية على الأقل، على المتغيرات التي يمكنهم التقدم بطلب للحصول عليها، والتي تُعد من حيث المبدأ قابلة للتخصيص. ولكن بطبيعة الحال، إذا كانت هناك مخاوف تتعلق بمعنى اسم النطاق أو بالدلالة التي يحملها، فهناك إجراءات وآليات معمول بها لمعالجة هذه المسائل، وهي لا تقتصر على المتغيرات فحسب، وإنما تنطبق على جميع أسماء النطاقات بوجه عام. أعتقد أن هناك يدًا مرفوعة في الخلف.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

نعم، أعتقد أن لدينا أحد المشاركين في غرفة Zoom بانتظار دوره، ماريكا. وللتنويه للحضور في القاعة، لدي حاليًا ممثل أذربيجان في قائمة المتحدثين، وكذلك أحد المشاركين عبر تطبيق Zoom، أي أن لدي متحدثين اثنين في قائمة الانتظار. ولكن قبل أن نعود إليهما، أود أن أطلب من الحضور في القاعة التحدث بالقرب من الميكروفون، لأن مترجمينا الفوريين يواجهون صعوبة في سماع الصوت بوضوح، وكذلك المشاركون الذين ينضمون إلينا عن بُعد. والآن، سأعطي الكلمة أولًا لممثل أذربيجان.

(JEYHUN HUSEYNZADE)
جيحون حسين زاده

شكرًا لك يا سيدي. مرة أخرى، اسمي جيحون. وقبل أن أطرح ملاحظتي وسؤالي، أود أن أشير إلى أن هذه هي مشاركتي الأولى في اجتماعات ICANN، وتحديدًا في اجتماعات اللجنة الاستشارية الحكومية. أود أولاً أن أفهم الخلفية التي استند إليها تحديد رسوم طلبات التقديم ضمن عملية مراجعة الطلبات. وربما يكون هذا الموضوع قد نوقش في وقتٍ سابق، وقد تتساءلون لماذا لم أطرحه آنذاك. فعلى سبيل المثال، ما يثير قلقي هو أن هذه الرسوم مرتفعة للغاية بالنسبة لدول مثل أذربيجان، وأعتقد أنه، نتيجة لذلك، لن تُقدَّم أي طلبات من أذربيجان خلال فترة استقبال الطلبات.

وأفترض أن هذا الموضوع كان محل نقاشات عديدة، كما أعتقد أنه من غير المرجح أن يكون هناك أي مقدم طلب من أذربيجان، وذلك بسبب ارتفاع تكلفة التقديم. وأعتقد أيضًا أن هذه الرسوم مرتفعة للغاية بالنسبة للدول التي تقع في مستوى تنموي مماثل لأذربيجان.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، شكرًا على هذا السؤال. وبالفعل، ندرك أن تكلفة التقديم قد تكون مرتفعة للغاية بالنسبة لبعض الجهات، ولكننا في هذه المرحلة ننفذ توصيات السياسات التي تنص على أن البرنامج يجب أن يُدار وفق مبدأ استرداد التكاليف. ولذلك، فقد استندنا إلى عدد عمليات التقييم التي يتعين أن يمر بها كل طلب. وأعتقد أن أحد الشرائح القادمة يوضح ذلك بمزيدٍ من التفصيل.

فهذه عملية تقييم شاملة ودقيقة للغاية، ومن الطبيعي أن تترتب عليها تكاليف. مع ذلك، هذا ليس محور حديثنا اليوم. لكن أعتقد أنه قد يكون موضوعًا مناسبًا لمناقشته في جلسة لاحقة. وما أطلقناه بالفعل هو برنامج دعم مقدم الطلب.

وقد صُمم هذا البرنامج لمساعدة الجهات التي تشكل تكلفة التقديم عبئًا عليها، شريطة أن تستوفي معايير محددة. وفي حال استيفاء تلك المعايير، يمكنها التقدم بطلب للحصول على الدعم، والذي يشمل تخفيضًا بنسبة 75% من رسوم التقديم لطلب نطاق gTLD، بالإضافة إلى دعم غير مالي لمساعدتها خلال عملية تقديم الطلب.

ومع ذلك، فقد أُغلق باب التقديم لهذا البرنامج بالفعل. ونحن حاليًا في مرحلة تقييم الطلبات، وقد تأهل بالفعل عدد لا بأس به من مقدمي الطلبات. ومن المهم أيضًا الإشارة إلى أننا

نتحدث عن جولة من البرنامج، إذ أوضح المجتمع أنه مع تقدم العمل ستكون هناك جولات متعددة وفرص أخرى في المستقبل.

كما نتوقع أيضًا أنه بعد الانتهاء من إعداد البرنامج وتأسيس جميع عناصره، لن نضطر إلى تحمل تكاليف إعادة تطوير أو تنفيذ ما سبق إنجازه، وهو ما قد يتيح إمكانية خفض التكاليف مستقبلًا. ومع ذلك، لا أستطيع تقديم أي وعود في هذا الشأن، لأنه قد تنشأ متطلبات إضافية نتيجة لتطوير السياسات أو للدروس المستفادة من تنفيذ البرنامج. كما أن الرسوم الحالية قد حُددت استنادًا إلى تقديراتنا للتكاليف وحجم العمل المطلوب.

لذلك، سنواصل مراجعة هذا الأمر وإطلاع المجتمع على أي مستجدات. وهذا يوضح، من جهة، الأساس الذي استندت إليه هذه التكاليف، ومن جهة أخرى، أن لدينا برنامجًا يهدف إلى دعم الأشخاص الذين قد لا تسمح لهم إمكاناتهم المالية بسداد هذه الرسوم.

ومرة أخرى، يسعدنا تقديم مزيد من المعلومات حول برنامج دعم مقدم الطلب. وقد تكون الجولة المقبلة فرصة مناسبة لذلك. كما نأمل أن يساهم أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية في نشر هذه المعلومات داخل بلدانهم، حتى يتمكن المهتمون من الاستفادة من البرنامج والمشاركة فيه.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لك، ماريكا. فقط للتأكد من ترتيب قائمة المتحدثين لدي، لدي هيئة الإذاعة العالمية – إندونيسيا، ثم لدي طلب آخر للمداخلة عبر غرفة Zoom، وأعتقد أنه من جورجيا. لذا، جياكومو، ممثل هيئة الإذاعة العالمية، تفضل بالكلمة. وأرجو مراعاة الوقت والالتزام بإيجاز المداخلة، فما زال أمامنا قدر كبير من المواد التي يتعين علينا استعراضها. تفضل يا جياكومو.

(GIACOMO MAZZONE)
جياكومو مازوني

شكرًا لكم جميعًا. لدي سؤالان بسيطان للغاية. الأول هو: ما هو الاتجاه الذي تلاحظونه حتى الآن فيما يتعلق بعدد الطلبات، مع إدراكي بالطبع أن فترة التقديم لا تزال مفتوحة؟ أتذكر أنه في جولة عام 2012 شهدنا تدفقًا كبيرًا للطلبات خلال الساعات، بل حتى الدقائق الأولى من فتح باب التقديم. فهل نلاحظ هذا العام الإقبال المكثف نفسه أم لا؟ هذا هو

سؤالي الرئيسي. السؤال الثاني: لماذا واجهتم كل هذه الصعوبات في تعيين المعارض المستقل؟ فقد بدا أن هناك قدرًا من نقص الشفافية فيما يتعلق بهذه العملية. شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، يمكنني الإجابة عن السؤال الأول، ثم أترك السؤال الثاني لإليسا. فيما يتعلق بالسؤال الأول، نحن لا نشارك حاليًا أي معلومات عن الطلبات المقدمة. وفي الواقع، حتى أنا لا أعرف تلك المعلومات. فنحن نتعامل مع هذه المعلومات بسرية تامة، لأننا نحرص على الحفاظ على سريتها، ولا نعتزم الكشف عنها إلى أن يحين يوم الإعلان، حيث سنكون عندها في وضع يسمح لنا بنشر جميع الطلبات التي تلقيناها.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

وفيما يتعلق بـالمعارضين المستقلين، فربما يكون من المفيد أن أوضح بعض المعلومات الأساسية. لدينا حاليًا دعوة لتقديم طلبات إبداء الاهتمام مفتوحة، بهدف تعيين ثلاثة معارضين مستقلين يتولون مراجعة الطلبات المقدمة، وتقديم الاعتراضات عند الاقتضاء من منظور المصلحة العامة.

وقد واجهنا بالفعل بعض المشكلات الفنية، وهو ما اضطرنا إلى تمديد الجدول الزمني. وقد تم إصلاح هذه المشكلات جميعها. وكما أوضحنا عند الإعلان عن تمديد الموعد النهائي لأول مرة، واجهنا أيضًا بعض التحديات المتعلقة بانخفاض الإقبال على التقديم. ومع ذلك، لا أوافق على القول إن العملية افتقرت إلى الشفافية.

وأود أن أؤكد أننا لا نستطيع الإفصاح عن أي معلومات تتعلق بمقدمي الطلبات، كما لا يمكننا مشاركة تفاصيل الإجراءات الجارية إلى أن تكتمل عملية الاختيار. وبطبيعة الحال، بمجرد الانتهاء من عملية الاختيار، سنحرص على إبلاغ مجتمع ICANN بالنتائج. شكرًا لكم.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. المتحدث التالي على قائمتي هو ممثل إندونيسيا.

(ASHWIN SASONGKO SASTROSUBROTO)
آشوين ساسونجكو ساستروسوبروتو

شكرًا لكم. لدي في الواقع سؤالان. السؤال الأول: كما تعلمون، وكما أعلم أنا أيضًا، فإن الأسماء الجغرافية تتمتع بالحماية. وفي بلد مثل إندونيسيا، على سبيل المثال، لدينا نحو 17 ألف جزيرة. وتقوم الوزارة الإندونيسية المختصة بتسجيل أسماء هذه الجزر لدى فريق خبراء الأمم المتحدة المعني بالأسماء الجغرافية (UNGEGN) المسؤول عن شؤون الأسماء الجغرافية.

ومع ذلك، قد يحدث أن يفوتنا تسجيل اسم أو اسمين، فيتقدم شخص بطلب لتسجيل أحد هذه الأسماء. فعلى سبيل المثال، النطاق . baliمعروف ومهم، والجميع يعرف جزيرة بالي. لكن لدينا أيضًا آلاف الجزر الصغيرة، ولكل منها اسمها الخاص. لذا، سؤالي الأول هو: ماذا ينبغي أن نفعل إذا كانت ICANN قد منحت بالفعل هذا الاسم لمشغل سجل معين، ثم اكتشفنا بعد ذلك أن الاسم هو في الواقع اسم جغرافي محمي؟ ماذا يمكننا أن نفعل بعد أن تكون ICANN قد أبرمت العقد مع مشغل السجل؟ هذا هو السؤال الأول.

السؤال الثاني: العديد من الجزر الإندونيسية، وخاصة الجزر الرئيسية، لها اسم باللغة الإندونيسية، وكذلك ترجمة باللغة الإنجليزية. فعلى سبيل المثال، Jawa هو الاسم الرسمي لإحدى جزرنا الرئيسية، بينما يُعرف بالإنجليزية باسم Java. وعندما تقدمت إحدى الشركات بطلب لتسجيل اسم Java، قد تتذكرون أنه بعد مناقشات طويلة، تقرر في النهاية ألا يُمنح كنطاق عام، وإنما مُنح كنطاق خاص أو مغلق، أو أيًا كانت التسمية المستخدمة في ذلك الوقت.

والحال نفسه ينطبق على كثير من الجزر الأخرى. فعلى سبيل المثال، تُعرف جزيرة كاليمانتان أيضًا باسم بورنيو (Borneo)، وهكذا بالنسبة لعدد من الجزر الأخرى، كما ترون. أي أن لها أسماء باللغة الإنجليزية أيضًا. لذا، كيف يمكننا التحقق من ذلك؟ لأنه قد يحدث أن مقدم الطلب لا يعلم أن الاسم الذي يتقدم به هو في الواقع اسم جغرافي، لأنه ليس سوى الترجمة الإنجليزية لذلك الاسم الجغرافي. شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، شكرًا لك. فيما يتعلق بسؤالك الأول، أعتقد أن هذا الأمر يقع إلى حدٍّ ما خارج نطاق مسؤوليتي، لأنه في هذه المرحلة نكون نتعامل بالفعل مع الأطراف المتعاقدة. وإذا لم تكن هذه الأطراف ملتزمة بالمتطلبات المنصوص عليها في عقودها، فهناك إجراءات محددة يمكن البدء بها لمعالجة ذلك.

لذلك، أعتقد أن هذا السؤال من الأفضل أن يجيب عنه زملائي، أي: ما الذي قد يحدث إذا مُنح أحدهم أحد نطاقات المستوى الأعلى، ثم تبيّن لاحقًا أن منحه لم يكن مستندًا إلى الأسس الصحيحة أو المناسبة؟

لكن، كما ذكرت، فإن هذا الأمر يقع خارج نطاق عمل البرنامج، لأن عمليات التحقق التي نقوم بها تتم قبل الوصول إلى تلك المرحلة. أما بالنسبة لسؤالك الثاني، فإن الأمر يتم من خلال مراجعة الأسماء الجغرافية. فهناك لجنة مختصة تتولى أولاً التحقق مما إذا كان الاسم يُعد اسمًا جغرافيًا، وما إذا كان يُستخدم بالفعل بوصفه اسمًا جغرافيًا.

هل يظهر هذا الاسم في أي من القوائم التي تتطلب موافقة خاصة؟ وبالطبع، ستنظر اللجنة أيضًا في أي تعليقات عامة تُقدَّم خلال فترة التعليق العام. ووفقًا لفهمي، فإن الأسماء الواردة في تلك القوائم يُفترض أن تتضمن أيضًا ترجماتها، أو على الأقل الترجمات إلى لغات الأمم المتحدة الرسمية، إذ أعتقد أن بعض هذه الترجمات مدرج بالفعل ضمن تلك القوائم.

ومع ذلك، سنعتمد أيضًا بشكلٍ كبير على مدخلات المجتمع. وأدرك أن هذا قد يتطلب جهدًا بالفعل، لكننا ناقشنا مع اللجنة الاستشارية الحكومية أننا نعمل على توفير صيغة أو أداة تسهّل عليكم عملية البحث. وأتفهم أنه، بالنظر إلى حجم البيانات، فقد يستغرق ذلك بعض الوقت. لكننا نأمل أيضًا أن تساعد الأدوات الحديثة في تسهيل مراجعة القوائم وتحديد ما إذا كانت هناك أسماء تثير أي مخاوف.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لك، ماريكا. لا يزال لدي ممثل البرازيل في قائمة المتحدثين، وبعد ذلك أقترح أن ننتقل إلى المجموعة التالية من الشرائح. والآن، تفضل ممثل البرازيل، الكلمة لك.

(RENATA MIELLI)
ريناتا ميلي

مرحبًا بكم. شكرًا لكم جميعًا. سؤالي يتعلق بالتشابه الصوتي. كيف ستتعامل ICANN مع طلب يتضمن اسم نطاق يتشابه صوتيًا مع اسم آخر، رغم اختلافهما في الكتابة؟ وما القواعد التي تحكم هذا النوع من الطلبات؟ على سبيل المثال، قد يكون هناك اسم يُنطق بطريقة قريبة جدًا من Indonesia، لكنه يُكتب بشكل مختلف. فكيف يتم التعامل مع مثل هذه الحالات، أنا لا أعلم تحديدًا؟ لكنني أعلم أنه في جولة gTLD السابقة كان هناك طلب يتعلق بكلمة "call" مكتوبة بحرف K، وآخر مكتوبًا بحرف C، ولم تتم الموافقة على الطلب المكتوب بحرف K

بسبب التشابه الصوتي مع الآخر. ولنفترض الآن وجود طلب جديد يتضمن تشابهًا صوتيًا مع أحد نطاقات gTLD المفوضة بالفعل. كيف سيتم التعامل مع هذه الحالة؟ هل ستخضع للتقييم، أم سيتم رفضها؟ لا أعلم إن كان سؤالي واضحًا بما يكفي.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

شكرًا على سؤالك. في البداية، تُجرى مراجعة أولية عند تقديم الطلب، حيث يُقارن اسم النطاق المطلوب تسجيله بقائمة أسماء النطاقات التي لا يجوز تفويضها. وتشمل هذه القائمة أيضًا أسماء النطاقات الموجودة بالفعل في منطقة الجذر. وبالتالي، إذا حاولت التقدم بطلب لتسجيل اسم نطاق موجود بالفعل، فلن تتمكن من المضي قدمًا في طلبك.

أما فيما يتعلق بالتشابه المربك، فلدينا عدة آليات وقائية. أولها تقييم تشابه أسماء النطاقات، وهو أحد تقييمات أسماء النطاقات التي تُجرى بعد يوم تأكيد أسماء النطاقات. وقد وضعت ICANN، بالتعاون مع المجتمع، إرشادات لتقييم تشابه أسماء النطاقات، وتم إعداد هذه الإرشادات استنادًا إلى السياسات المعتمدة.

وبناءً على هذه الإرشادات، تُجري لجنة متخصصة مجموعة من الفحوصات لتقييم مدى التشابه. ولا يقتصر هذا التقييم على مقارنة أسماء النطاقات المطلوبة بأسماء النطاقات المفوضة بالفعل، بل يشمل أيضًا مقارنتها بأسماء النطاقات الأخرى المطلوب تسجيلها، والأسماء المحجوبة والأسماء المحجوزة وغيرها. ثمة أيضًا آلية وقائية أخرى تتمثل في الاعتراضات على حالة التشابه بين أسماء النطاقات.

فبإمكان مقدمي الطلبات أو الأطراف الأخرى الادعاء بأن اسم نطاق معين يثير التباسًا بسبب تشابهه مع اسم نطاق آخر، بما في ذلك أسماء النطاقات المفوضة بالفعل، وعندئذ

تنظر لجنة مختصة في هذا الادعاء. ولا تقتصر الاعتراضات على حالة التشابه بين أسماء النطاقات على التشابه البصري فحسب، بل تمتد أيضًا إلى التشابه الصوتي (في النطق)، وكذلك التشابه في المعنى.

وبذلك، فإن الاعتراضات على حالة التشابه بين أسماء النطاقات تُعد آلية مكملة وتوسّع نطاق تقييم تشابه أسماء النطاقات. لا أعلم إن كانت هذه الإجابة قد أوضحت ما كنت تقصده.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. أرجو أن تكون الإجابات موجزة، لأننا بحاجة إلى الانتقال إلى الجزء التالي.

(PÄR BRUMARK)
بار بروماركك

شكرًا لكم. سيكون سؤالي مختصرًا جدًا. أود فقط الاستفسار: في الشريحة السادسة، ورد أن أسماء النطاقات المدولة تُعد أحد أنواع الطلبات التي يمكن التقدم بها. فهل يتعين تقديم طلب منفصل للحصول على اسم نطاق مدول؟

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

في الواقع، يتعين عليك الإشارة ضمن طلبك إلى أنك تتقدم بطلب للحصول على اسم نطاق مدول، وذلك لأن هذا النوع من الطلبات يتضمن مجموعة من الأسئلة والمتطلبات الخاصة المرتبطة به.

(PÄR BRUMARK)
بار بروماركك

شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

حسنًا، سأستعرض هذه الشريحة بإيجاز شديد، ثم أسلّم الكلمة إلى إليسا. وكما ذكرنا، واستنادًا إلى توصيات المجتمع، فقد وُضعت عملية تقييم شاملة ودقيقة يتعين أن يمر بها كل طلب، وذلك للتأكد من أن مقدم الطلب يستوفي جميع المعايير المطلوبة، وأن لديه القدرة المالية على تشغيل نطاق gTLD، وأنه يستوفي المتطلبات في مختلف الجوانب ذات الصلة، مع معالجة أي مخاوف أو مسائل قد تُثار أثناء العملية. وتتوزع هذه العملية على مراحل متعددة من التقييم.

في البداية، تُجرى مجموعة من عمليات التحقق أثناء مرحلة تقديم الطلب. وقد أشارت إليسا بالفعل إلى التحقق من قائمة الأسماء المحجوبة، إذ توجد أسماء معينة لا يجوز التقدم بطلب لتسجيلها، وبالتالي لا يمكن حتى تقديم الطلب إذا كان يتضمن أحد تلك الأسماء. كما تُجرى في هذه المرحلة أيضًا فحوصات أخرى. بعد ذلك، تبدأ المرحلة الأولى من التقييمات، والتي تركز على اسم النطاق نفسه.

فننظر، على سبيل المثال، فيما إذا كان اسمًا جغرافيًا، وما إذا كانت هناك إشكالات تتعلق بصيغة المفرد أو الجمع، أو بتشابه أسماء النطاقات، كما يُجرى تقييم الضمانات، إضافة إلى التقييم الأولي لتضارب الأسماء. وجميع هذه التقييمات تُجرى على اسم النطاق نفسه. وبعد الانتهاء من تقييم اسم النطاق، ننتقل إلى تقييم الطلب ومقدم الطلب. وفي هذه المرحلة، يتركز التقييم على مقدم الطلب، أي الجهة المتقدمة بالطلب، للتأكد مما إذا كانت هناك أي مخاوف أو مسائل تستدعي الانتباه بشأن هذه الجهة.

وهل توجد أي أسباب قد تدفع ICANN إلى عدم إبرام اتفاقية مع مقدم الطلب؟ وهل يمتلك مقدم الطلب القدرات المالية والتشغيلية اللازمة لإدارة نطاقات المستوى الأعلى؟ ففي النهاية، نحرص على ضمان أن يكون مقدمو الطلبات قادرين على تشغيل نطاقاتهم بنجاح. بعد ذلك، ننظر أيضًا في التقييمات المرتبطة بالطلب. ومعظم هذه التقييمات تقييمات مشروطة، أي إن خضوع الطلب لها يعتمد على نوع الطلب، فقد يُطلب من بعض المتقدمين اجتياز هذه التقييمات، بينما لا تنطبق على آخرين.

إلا أن بعض هذه التقييمات إلزامية. فعلى سبيل المثال، يجب أن نتحقق مما إذا كان لدى مقدم الطلب مزود خدمة السجل سبق تقييمه واعتماده ضمن برنامج خدمات السجل. وهذا التحقق يُجرى بالنسبة لجميع الطلبات. إذن، آمل أن تكون هذه الشريحة قد أعطتكم تصورًا عامًا عن جميع التقييمات التي يمر بها اسم النطاق، والطلب، ومقدم الطلب، قبل أن يصل

إلى مرحلة اجتياز جميع التقييمات والانتقال إلى بدء المناقشات المتعلقة بإبرام الاتفاقية. وعند هذه النقطة،

(NICOLAS CABALLERO)
نيكولاس كاباليرو

لدي سؤال سريع، ماريكا، وهو يرتبط إلى حد ما بالملاحظة التاريخية التي ذكرتها في بداية الجلسة. ماذا سيكون الوضع بالنسبة للأسماء التاريخية؟ فعلى سبيل المثال، في إسبانيا، وتحديدًا في جنوبها، هناك اسم "غادِس" (Gades)، وهو الاسم التاريخي لما يُعرف اليوم بمدينة "كاديز" (Cadiz)، أليس كذلك؟ فماذا سيحدث إذا أراد شخص ما تسجيل "Gades"، أي G-A-D-E-S، باعتباره اسم نطاق، مع أنه من الواضح أنه ليس الاسم الحالي لمدينة Cadiz "كاديز"؟ فكيف سيتم التعامل مع مثل هذه الحالة؟

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

إذا كان الاسم مدرجًا ضمن إحدى القوائم المحمية، فقد يكون مشمولاً بالحماية. ومع ذلك، لا أعرف الوضع المحدد في هذه الحالة. أما إذا لم يكن مدرجًا ضمن تلك القوائم، فلا تزال هناك آليات تتيح إبداء المخاوف، ولا سيما إذا كانت هناك إشكالات تتعلق بالغرض من استخدام اسم النطاق. فمن الواضح أن هذه الكلمة قد يكون لها معنى أو استخدام مختلف تمامًا ولا تكون لها أي صلة بمدينة كاديز (Cadiz). لكن إذا كان مقدم الطلب يعتزم الترويج لاسم النطاق على أنه يمثل مدينة قادس، ففي هذه الحالة نتوقع بطبيعة الحال أن يبدأ ممثلو اللجنة الاستشارية الحكومية في إسبانيا بتقديم تحذير مبكر، مع الإشارة إلى أن هذا الاستخدام قد يكون غير مقبول. ولكن، مرة أخرى، هذه حالة افتراضية، وآمل ألا نضطر إلى التعامل مع مثلها.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

حسنًا، أعتقد بأنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

معكم إيليسا لإثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة، سأتناول بإيجاز الطرق المختلفة التي يمكن للمجتمع، بما في ذلك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبون فيها، وكذلك اللجنة الاستشارية الحكومية بشكلٍ عام، من خلالها تقديم ملاحظاته بشأن طلبات محددة أو مجموعات من الطلبات. وتبدأ جميع هذه الإجراءات اعتبارًا من يوم تأكيد أسماء النطاقات، وهو اليوم الذي تُنشر فيه أسماء النطاقات النهائية وتصبح متاحة للجمهور.

أولى الوسائل المتاحة لعامة الجمهور لتقديم ملاحظاتهم هي تقديم تعليقات على الطلبات من خلال ما يُعرف بمنتدى التعليقات على الطلبات، وهو منصة ستُفتح في يوم تأكيد أسماء النطاقات وستتولى ICANN إدارتها. ويجوز لأي شخص تقديم تعليقات على الطلبات، بما في ذلك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبون فيها، الذين سيكون بإمكانهم أيضًا استخدام هذه المنصة لتقديم ملاحظاتهم.

ولا يترتب على آلية التعليقات على الطلبات، بالضرورة، أثر مباشر على الطلب محل التعليق، إلا أنه إذا قُدمت خلال 104 أيام من يوم تأكيد أسماء النطاقات، وكذلك خلال أي مدد زمنية أخرى محددة سيُعلن عنها للجمهور، فقد يأخذها المقيمون في الاعتبار عند إجراء التقييم ذي الصلة الذي تتعلق به تلك التعليقات.

وثمة وسيلة أخرى يمكن للمجتمع من خلالها تقديم ملاحظاته، وهي تقديم إخطارات بشأن حالات المفرد أو الجمع. ويجوز أيضًا لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين فيها تقديم مثل هذه الإخطارات. ولا يجوز تقديم إخطارات المفرد أو الجمع إلا خلال الثلاثين يومًا التالية ليوم تأكيد أسماء النطاقات.

وتهدف هذه الإخطارات إلى تحديد ما إذا كان اسم النطاق المطلوب يمثل صيغة المفرد أو الجمع لاسم نطاق آخر مطلوب، أو نطاق مستوى أعلى مفوض بالفعل، أو اسم نطاق لا يزال قيد المعالجة من إحدى الجولات السابقة لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة، أو اسمًا مدرجًا ضمن قائمة الأسماء المحظورة.

وسيُجرى تقييم يُعرف باسم تقييم المفرد والجمع، وقد يترتب على نتيجته عدم السماح بمواصلة معالجة أحد الطلبات، إذا تبين، على سبيل المثال، أن اسم النطاق المطلوب يمثل صيغة المفرد أو الجمع لنطاق مستوى أعلى مفوض بالفعل. كما ستُجرى أيضًا فحوصات أخرى، أو قد يُدرج الطلب ضمن المجموعة المتنافسة إذا تبين أن اسم النطاق المطلوب يمثل صيغة المفرد أو الجمع لاسم نطاق آخر مطلوب.

ولا يترتب على أي من هاتين الوسيلتين لتقديم الملاحظات أي رسوم، كما ستتولى ICANN إدارتهما من خلال المنصات التي تديرها. الشريحة التالية رجاءً. يجوز لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين فيها تقديم تحذيرات مبكرة من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، ويجب تقديم هذه التحذيرات خلال 104 أيام من يوم تأكيد أسماء النطاقات. ولا يترتب على هذه التحذيرات المبكرة أثر مباشر على الطلبات، إلا أنها قد تشير إلى أن الطلب قد يكون، في مرحلة لاحقة، محل مشورة توافقية صادرة عن اللجنة الاستشارية الحكومية

يجب أن تتضمن التحذيرات المبكرة شرحًا كتابيًا يبين أسباب تقديمها، كما يجب أن توضح الكيفية التي يمكن بها لمقدم الطلب معالجة الشواغل التي أثارها أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية أو المراقبون فيها. كذلك ينبغي لأعضاء اللجنة والمراقبين تزويد مقدم الطلب ببيانات الاتصال الخاصة بهم، بما يتيح للطرفين التواصل والعمل معًا، عند الاقتضاء، لإيجاد حل يمكن أن يسمح بمواصلة معالجة الطلب.

وقد أدرجنا هنا أيضًا رابطًا، وكما أشارت جوليا، فسيُنشر هذا العرض التقديمي قريبًا على الموقع الإلكتروني، حيث يمكنكم الاطلاع على التحذيرات المبكرة التي قُدمت خلال جولة عام 2012. وكما تعلمون، أعتقد أنه ستكون هناك مناقشات إضافية حول هذا الموضوع في الجلسة المقبلة. الشريحة التالية رجاءً. وكما تعلمون، يجوز أيضًا للجنة الاستشارية الحكومية إصدار مشورة توافقية في أي وقت خلال عملية تقديم الطلبات.

ومع ذلك، فإننا نشجع على تقديمها في أقرب وقتٍ ممكن، إذ كلما قُدمت في وقت مبكر، كان من الأيسر لمقدمي الطلبات معالجة أي شواغل محتملة. وسينظر مجلس إدارة ICANN في المشورة التوافقية الصادرة عن اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن الطلبات، وسيقرر قبولها أو عدم قبولها. وإذا قبل مجلس إدارة ICANN هذه المشورة التوافقية، فقد

يُمنع الطلب من الاستمرار، أو قد لا يُسمح له بالاستمرار إلا بعد إدخال تعديلات محددة عليه.

وقد صدرت بالفعل كمية كبيرة من المشورات الصادرة عن اللجنة الاستشارية الحكومية خلال جولة عام 2012. وإذا رغبتم في الاطلاع عليها، فيمكنكم الرجوع إلى البيانات الختامية الصادرة خلال الفترة الممتدة من اجتماع ICANN46 الذي عُقد في بكين إلى اجتماع ICANN54 الذي عُقد في دبلن. وبذلك يمكنكم أيضًا مراجعة المشورة الصادرة خلال الجولة السابقة. الشريحة التالية رجاءً. وأخيرًا، تُعد الاعتراضات وسيلة أخرى تتيح للمجتمع تقديم ملاحظاته بشأن الطلبات. وعلى خلاف الإجراءات الأخرى، فإن تقديم الاعتراضات يستلزم سداد رسوم، كما أنها تُقدم من قبل أطراف لها صفة.

ويمكنكم الرجوع إلى دليل مقدم الطلب، وسنورد أيضًا بعض المعلومات في الشريحة التالية، إلا أن هذا الإجراء يتسم بقدر كبير من التعقيد، ولذلك إذا كنتم بحاجة إلى مزيد من المعلومات، فإننا نوصيكم بالرجوع إلى الوحدة الرابعة من الدليل. وقد تكون لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين فيها صفة تخولهم تقديم اعتراضات، إلا أن ذلك يعتمد بدرجة كبيرة على أساس الاعتراض والظروف الخاصة بكل حالة. ويمكن تقديم الاعتراضات استنادًا إلى أربعة أسس مختلفة، وسأوضحها في الشريحة التالية.

ويجوز تقديم الاعتراضات، بالنسبة إلى جميع أسس الاعتراض، خلال 104 أيام من يوم تأكيد أسماء النطاقات. كما ستُفتح فترة إضافية تقتصر على اعتراضات تشابه أسماء النطاقات، ومدتها 30 يومًا تبدأ بعد نشر المجموعات التنافسية المحدثة، وذلك عقب انتهاء تقييم أسماء النطاقات. وإضافة إلى ذلك، وفي حال إجراء تغييرات على أسماء نطاقات العلامات التجارية، ستُتاح أيضًا فترة إضافية مدتها 30 يومًا.

ولكنني أعتقد أنه في الوقت الراهن، ومع مراعاة ما ينتظرنا خلال الأشهر المقبلة، يمكننا التركيز على فترة 104 أيام التالية ليوم تأكيد أسماء النطاقات. وستتولى لجنة مختصة النظر في الاعتراضات، وستصدر ما يُعرف بقرار اللجنة، الذي يحدد ما إذا كان يمكن المضي قدمًا في الطلب من عدمه. وإما أن يُقبل الطلب بعد إدخال تعديلات عليه، أو يُرفض رفضًا قاطعًا.

كما يجوز الطعن في قرار اللجنة، وهو أمر يُعد جديدًا مقارنةً بالجولة السابقة، التي لم تكن تتضمن آلية للاستئناف. هل يمكن رجاءً الانتقال إلى الشريحة التالية؟ تعرض هذه الشريحة لمحة عامة رفيعة المستوى عن أسس الاعتراض الأربعة، والتي، مرة أخرى، تُعد موضوعات معقدة إلى حدٍ ما. وأول هذه الأسس هو الاعتراض بسبب تشابه أسماء النطاقات، وهو ما أشرت إليه بإيجاز في وقت سابق.

ويستند الاعتراض على أساس تشابه أسماء النطاقات إلى الادعاء بأن اسم النطاق الأساسي المطلوب، أو علامة المتباين القابل للتخصيص الخاصة به، أو علامة التباين المحظورة، يتشابه بدرجة تُحدث لبسًا، سواءً من حيث الشكل (بصريًا)، أو النطق (شفهيًا)، أو المعنى، مع نطاق مستوى أعلى قائم بالفعل، و/أو مع اسم نطاق gTLD أساسي آخر مطلوب، أو مع أي علامة تباين قابلة للتخصيص أو محظورة أخرى.

وبالتالي، فإن المقصود هنا هو أن يكون أحد أسماء النطاقات متشابهًا بدرجة تُحدث لبسًا مع اسم نطاق آخر. وكما ذُكر، فإن الاعتراضات على تشابه أسماء النطاقات تُكمل تقييم تشابه أسماء النطاقات، وهو أحد تقييمات أسماء النطاقات التي تُجرى بعد يوم تأكيد أسماء النطاقات. ولا يملك صفة تقديم اعتراض بسبب تشابه أسماء النطاقات إلا مشغلو نطاقات gTLD أو نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) القائمة، أو مقدمو الطلبات المشاركون في جولة تقديم الطلبات.

وبطبيعة الحال، فإن المقصود هو التشابه مع اسم النطاق الخاص بكلٍ منهم. ويُرجى ملاحظة أننا نقدم هنا عرضًا مبسطًا، في حين أن هذا الموضوع أكثر تعقيدًا في الواقع. ويجوز أيضًا لأصحاب الحقوق، وكذلك للمنظمات الحكومية الدولية التي تستوفي معايير تسجيل اسم نطاق int.، تقديم اعتراضات تستند إلى الحقوق القانونية، وذلك استنادًا إلى الادعاء بأن اسم النطاق المطلوب ينتهك حقوقهم القانونية القائمة.

كما يجوز لأي شخص، بما في ذلك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبون فيها، تقديم اعتراضات حول حد معين من المصلحة العامة، إذا كان الادعاء يتمثل في أن اسم النطاق المطلوب يتعارض مع المعايير القانونية المقبولة عمومًا المتعلقة بالأخلاق والنظام العام. وأخيرًا، يجوز للمؤسسات القائمة التي تمثل مجتمعات محددة بوضوح تقديم اعتراضات مجتمعية، استنادًا إلى وجود معارضة مدعومة بأدلة كافية من جانب جزء ذي شأن من المجتمع الذي يستهدفه اسم النطاق المطلوب صراحةً أو ضمنًا.

ومرة أخرى، يتضمن دليل مقدم الطلب شرحًا أكثر تفصيلًا لكل جانب من جوانب الاعتراضات المجتمعية. وأعتقد أنني أرى يدًا مرفوعة. هل يمكن أن نتوقف عند هذه النقطة لتلقي بعض الأسئلة؟

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

نعم، قد يكون من المناسب في هذه المرحلة أن نتوقف لتلقي بعض الأسئلة قبل أن نبدأ في اختبار مدى استيعاب المشاركين لهذه الموضوعات. لقد ذكرتِ أن تقديم الاعتراضات يترتب عليه تحمل رسوم. وقد فهمت أن هناك آلية دعم مخصصة لبعض الفئات المجتمعية والحكومات، أليس كذلك؟

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

نعم، شكرًا لك، ماركو. هذا صحيح. هذا صحيح. فستكون ICANN قادرة على تمويل اعتراض واحد واستئناف واحد، إذا طلبت ذلك الحكومات الوطنية. وبعبارة أخرى، يحق لكل حكومة وطنية، رهناً باستيفاء متطلبات معينة، الحصول على تمويل لاعتراض واحد واستئناف واحد. وقد نشرنا مؤخرًا التعليمات التي توضح كيفية تطبيق هذه الآلية على الموقع الإلكتروني الخاص ببرنامج gTLD الجديدة. ويمكنني لاحقًا مشاركة الرابط حتى تتمكنوا من الاطلاع عليه. كما يجوز أيضًا اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC) التقدم بطلب للحصول على هذا التمويل.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. لا أرى أيادي مرفوعة في قائمة المشاركين عبر Zoom. فهل لدى أي شخص هنا سؤال آخر؟ أو غير ذلك؟ أعتقد أنه لا توجد أسئلة. آه، أرى ممثل سويسرا. جورج تفضل الكلمة.

(JORGE CANCIO)
جورج كانسيو

شكرًا لك يا ماركو. معكم جورج كانسيو، لإثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة. ولعل هذا سؤال صعب إلى حد ما وينطوي على بعض التعقيد. فهناك نقاش دائر بشأن مدى إمكانية حماية تسميات المنشأ من خلال تقديم اعتراض. وبعبارة أخرى، هل توجد إمكانية للاستناد إلى الاعتراض القائم على الحقوق القانونية، أو الاعتراض على حد معين

من المصلحة العامة، أو ربما حتى الاعتراض المجتمعي؟ لا أعلم ما إذا كنتم قد نظرتم في هذه المسألة أو إذا كانت لديكم أي وثائق تتناولها. شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، شكرًا على هذا السؤال. أعتقد أن البت في هذه المسألة يعود في الحقيقة إلى اللجنة لتقييم مدى توافر الصفة اللازمة لتقديم الاعتراض. وأعلم أنه في هذا المجال لا توجد بالضرورة اتفاقيات دولية يمكن تطبيقها. ولذلك، فهذه ليست مسألة وضعت ICANN بشأنها سياسة أو متطلبات محددة. ومن ثم، فإن الأمر يُترك لهيئة الفصل لتقييم الصفة والقواعد الواجبة التطبيق. ولكن، كما تعلمون، أعتقد أنه لا توجد حتى الآن إجابة واضحة أو حاسمة بشأن هذه المسألة.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. لا أرى أيادي مرفوعة أخرى. نعم، أرى يدًا مرفوعة أخرى. عذرًا، تفضل الكلمة لك.

(UNKNOWN SPEAKER)
متحدث لم يذكر اسمه

نعم، شكرًا جزيلاً لكم. أنا حاضر في القاعة معكم. نعم، شكرًا جزيلاً لكم. لدي سؤال سريع، يتعلق بكيفية ضمان ICANN أن تحظى مشاغل السياسة العامة المشروعة بالنظر الواجب، عندما لا تندرج بوضوح ضمن الفئات الموضوعية القائمة المذكورة هنا. لا أعلم إن كنتم قد تناولتم هذه النقطة بالفعل، ولكن ربما فاتني ذلك.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

هل يمكن أن توضح سؤالك بمزيد من التفصيل، من فضلك؟

(UNKNOWN SPEAKER)
متحدث لم يذكر اسمه

نعم، المقصود فقط هو معرفة كيف يمكن لمؤسسة ICANN التعامل مع أحد هذه الشواغل إذا لم يكن يندرج ضمن أيٍّ من الفئات المختلفة التي تفضلتم بشرحها للتو. هذا هو السؤال.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، أعتقد أنني فهمت سؤالك. فإذا كان هناك شاغل لا يتعلق بتشابه أسماء النطاقات أو بالحقوق القانونية أو بحدٍ معين من المصلحة العامة أو بالمجتمع، ومع ذلك يظل هناك شاغل قائم، فما هي الآليات المتاحة لكل من ICANN أو المجتمع للتعامل معه؟ أعتقد أنني أشرت، على الأقل، إلى وجود عدة مسارات تبدأ بتقديم التعليقات.

فهذه تمثل وسيلة تتيح لكم التعبير عن أي شواغل قد تكون لديكم بشأن أحد أسماء النطاقات، وبحسب موضوع التعليق، تُحال تلك المعلومات إلى المقيم المختص الذي يتولى النظر في ذلك الجانب. كما أن التحذير المبكر للجنة الاستشارية الحكومية يُعد مسارًا واضحًا يمكن من خلاله لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين فيها تنبيه مقدمي الطلبات إلى وجود شواغل في مجالات معينة.

وإذا تصاعدت المسألة، ولم يتمكن مقدم الطلب، استجابةً لذلك، من معالجة تلك الشواغل، فإن اللجنة الاستشارية الحكومية تملك أيضًا، من خلال المشورة التوافقية، أن توضح وجود شاغل تتشارك فيه الدول الأعضاء في إطار المصلحة العامة، بما قد يقتضي من مقدم الطلب اعتماد ضمانات معينة، أو قد يستوجب عدم السماح للطلب بالمضي قدمًا.

وعليه، فهناك عدة مسارات تُمكّن مقدمي الطلبات أو المجتمع من الإشارة إلى المسائل المثيرة للقلق وإثارتها، بحيث تؤخذ بعد ذلك في الاعتبار ضمن عملية التقييم. وآمل أن يكون ذلك قد أجاب عن سؤالك.

(UNKNOWN SPEAKER)
متحدث لم يذكر اسمه

نعم، الأمر واضح. شكرًا لكم.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. لدينا الآن قائمة متحدثين تضم ممثل المملكة المتحدة ثم ممثل مصر. فقط للتأكد، ماريكا وإليسا، كم من الوقت ما زلتما تحتاجان؟

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

أعتقد أنه لم يتبقَّ سوى أسئلة الاستطلاع، وحتى إذا لم نتمكن من المرور على جميع أسئلة الاستطلاع، فأعتقد أن ذلك لا بأس به.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

حسنًا، شكرًا لك. والآن أعطي الكلمة لممثل المملكة المتحدة. كريج، تفضل.

(CRAIG STANLEY-ADAMSON)
كريج ستانلي-آدمسون

معكم كريج ستانلي-آدامسون، ممثل المملكة المتحدة في اللجنة الاستشارية الحكومية، لإثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة. لدي سؤال سريع جدًا. أعتقد أنه جرى التطرق إليه عدة مرات فيما يتعلق بالحقوق القانونية. ومن الواضح أن هذا الأمر يمر عبر السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات (UDRP) والمنظمة العالمية للملكية الفكرية (WIPO). وأود فقط أن أستوضح أن صاحب الحق لا يقتصر على مالك العلامة التجارية، بل قد يشمل أيضًا أصحاب المؤشرات الجغرافية وما إلى ذلك. شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

لقد توسعنا في تعريف صاحب الحق في دليل مقدم الطلب، ولذلك نعم، يتضمن التعريف مزيدًا من التفصيل في هذا الشأن.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. أرى أن ممثل مصر قد أزال اسمه من قائمة المتحدثين. هل ما زلت ترغب في طرح السؤال؟ فهل كل شيء على ما يرام؟

(ABDALMONEM GALILA)
عبد المنعم جليلة

نعم، معكم عبد المنعم جليلة، لإثبات الحضور والتدوين في محضر الجلسة. في الواقع، لقد تناولتم مسألة أسماء النطاقات ومتغيراتها بصورة جيدة، وهو أمر محل تقدير بالفعل. ولكنني أعتقد أن الإشكالية قد لا تقتصر على المتغيرات وحدها، وإنما قد تمتد أيضًا إلى

أسماء النطاقات المدولة وترجمتها إلى أنظمة كتابة أخرى، كترجمتها من الكتابة العربية إلى الكتابة اللاتينية، على سبيل المثال.

فقد تكون لدينا كلمات باللغة العربية لا يمكن حمايتها أو حجزها من خلال مقابلها أو ترجمتها باللغة الإنجليزية، وهو ما قد يسبب قدرًا كبيرًا من الالتباس والخلط. ويبرز ذلك على وجه الخصوص فيما يتعلق، على سبيل المثال، بالمؤسسات الدينية أو أسماء الدول عند نقلها من العربية إلى الإنجليزية، إذ قد ينشأ عن ذلك نوع من الالتباس يدعو إلى القلق. شكرًا لكم.

(MARIKA KONINGS)
ماريكا كونينغز

نعم، شكرًا لك. وكما ذكرت، أعتقد بالفعل أن هذه من المسائل التي نتوقع، بل ونأمل، أن يلفت المجتمع انتباه الجهات المختصة بالتقييم إليها، حتى تُعرض هذه الاعتبارات وتُؤخذ في الحسبان. لأن من المهم للغاية، في نهاية المطاف، النظر إلى ما قد يسبب الالتباس لدى المستخدمين النهائيين، والعمل على تجنب ذلك قدر الإمكان.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم. وفي هذه الحالة، أعتقد أن الوقت قد حان بالفعل لاختبار مدى ما استوعبتموه من هذه الجلسة. أليس كذلك؟ لست متأكدًا مما إذا كانت هناك أي جوائز، ولكنني على يقين من أن وجبة الغداء بانتظاركم في نهاية هذا الاستطلاع.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

إليكم الآن السؤال الثاني في استطلاع اليوم، وهو: أيٌّ مما يلي لا يُعد آليةً تُمكِّن المجتمع من تقديم ملاحظاته بشأن طلبات نطاقات gTLD الجديدة؟ التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية؛

أو الإشعارات المتعلقة بصيغة المفرد والجمع؛ أو مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية؛ أو التعليقات على الطلبات؛ أو الطعون؛ أو الاعتراضات. سأمنحكم بضع دقائق للإجابة. أرى أن الجميع يجيب، وهذا يدل بالفعل على أنكم كنتم منتبهين.

وكما هو متوقع، فإن الإجابة الصحيحة هي الطعون، إذ إنها ليست من الآليات المتاحة للمجتمع لتقديم ملاحظاته، بينما تُعد الخيارات الأخرى بالفعل وسائل يمكن للمجتمع من خلالها إبداء آرائه. والآن، ننتقل إلى السؤال التالي. هل يمكن للتعليقات على الطلبات أن تمنع الطلب من الاستمرار؟ وآمل أن يكون هذا السؤال أصعب قليلاً من السابق، وأتمنى أن تحدث بعض الأخطاء عند الإجابة عليه. (أ) لا، ولكن قد يأخذها المقيمون في الاعتبار عند إجراء التقييمات. (ب) نعم، ولكن فقط إذا قدمها أحد أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية. (ج) لا يُوجد أصلاً مفهوم يُطلق عليه التعليقات على الطلبات في إطار جولة عام 2026.

سنمنحكم بضع ثوانٍ أخرى للإجابة. وهنا كانت هناك بعض الإجابات غير الصحيحة. الإجابة الصحيحة هي (أ): لا، فتعليقات الطلبات لا تمنع الطلب من الاستمرار، لكنها قد تؤخذ في الاعتبار من قبل المقيمين عند إجراء التقييمات ذات الصلة. أما التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، فهي التي لا يجوز تقديمها إلا من قبل أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين فيها. في المقابل، يمكن لأي شخص تقديم تعليق من خلال منتدى التعليقات على الطلبات. والآن، ننتقل إلى السؤال التالي.

هل يجوز للمراقبين في اللجنة الاستشارية الحكومية تقديم التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية؟ وقد أجبت عن ذلك بالفعل قبل لحظات. ويسعدني أن أسمع أن بعضكم يعتقد أن التحذيرات المبكرة لا يمكن تقديمها إلا أيام الثلاثاء، وبالتالي فسيكون بإمكانكم، بحسب هذا الاعتقاد، تقديم تحذير مبكر غدًا. لكن الإجابة الصحيحة هي نعم، يجوز للمراقبين تقديم التحذيرات المبكرة، ويمكن تقديمها في جميع أيام الأسبوع اعتبارًا من يوم تأكيد أسماء النطاقات، وللأسف ليس ابتداءً من الغد. الشريحة التالية رجاءً. أو بالأحرى السؤال التالي، من فضلكم.

آمل أن يكون هذا السؤال أكثر صعوبة قليلًا. متى يمكن تقديم الإشعارات المتعلقة بصيغة المفرد والجمع؟ الخيار (أ): في نفس الفترة المخصصة لتقديم الاعتراضات، أي خلال 104 أيام من يوم تأكيد أسماء النطاقات. الخيار (ب): خلال اليوم الأول من اجتماع ICANN التالي، بين الساعة الثامنة والعاشرة صباحًا بالتوقيت المحلي، أي ستكون لديكم ساعتان فقط لتقديم الإشعارات المتعلقة بصيغة المفرد والجمع. أما الخيار (ج): خلال

الثلاثين يومًا التالية ليوم تأكيد أسماء النطاقات. وقد أجاب أحدكم بالإجابة الصحيحة. إنها (ب)... لا، بل (ج)، وهي خلال الثلاثين يومًا التالية ليوم تأكيد أسماء النطاقات.

إذن، فإن مدة 104 أيام مخصصة للاعتراضات، وللتعليقات التي يمكن أن يأخذها المقيمون في الاعتبار، ومن الأفضل أيضًا أن تُقدَّم خلالها التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية. أما إشعارات المتعلقة بصيغة المفرد والجمع فلا يجوز تقديمها إلا خلال الثلاثين يومًا التالية ليوم تأكيد أسماء النطاقات. الشريحة التالية. وننتقل مرة أخرى إلى سؤال يتعلق بالتحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية. هل يتطلب تقديمها إجماعًا؟ الخيارات هي: نعم، أو لا، أو في ظروف معينة فقط. والإجابة الصحيحة هي لا، فلا يشترط وجود إجماع لتقديم تحذير مبكر صادر عن أحد أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية. والآن، الشريحة التالية، أو السؤال التالي، من فضلكم.

متى يجوز للجنة الاستشارية الحكومية إصدار مشورة بشأن طلبات نطاقات gTLD الجديدة؟ الخيار (أ): خلال 104 أيام فقط تبدأ من يوم تأكيد أسماء النطاقات. الخيار (ب): أيام الاثنين فقط، لأن الأمر يكون أفضل بعد عطلة نهاية أسبوع مريحة. الخيار (ج): فقط أثناء اجتماع ICANN الذي يلي يوم تأكيد أسماء النطاقات. وأخيرًا الخيار (د): في أي وقت. ويبدو أن 16 شخصًا فقط أجابوا عن هذا السؤال. حسنًا، الوضع يتحسن. لكنني ما زلت أود أن أعرف من الذي اختار الإجابة (ب)!

فالمشورة التوافقية لا تُقدَّم أيام الاثنين فقط، ولا يشترط الحصول على قسط جيد من الراحة في عطلة نهاية الأسبوع قبل إصدارها، إذ يمكن إصدار المشورة التوافقية في أي وقت. والآن، ننتقل إلى السؤال التالي. من الذي يجوز له تقديم الاعتراضات؟ الخيارات هي: (أ) اللجنة الاستشارية الحكومية فقط، (ب) أي شخص، (ج) فقط الأطراف التي تتوافر لها الصفة بحسب أساس الاعتراض، (د) فقط أعضاء مجتمع ICANN، وذلك أيضًا بحسب أساس الاعتراض. أرى أن هذا السؤال كان أكثر صعوبة قليلاً، ويسعدني ذلك.

والإجابة الصحيحة هي (ج)، إذ لا يجوز تقديم الاعتراضات إلا من قبل الأطراف التي تتوافر لها الصفة. وفي حالة الاعتراضات حول حد معين من المصلحة العامة، فإن أي

شخص تتوافر له الصفة لتقديم الاعتراض. أما بالنسبة لبقية أنواع الاعتراضات، فلا بد من استيفاء متطلبات محددة حتى ينتقل الاعتراض إلى المرحلة التالية.

والإجابة الصحيحة إذن هي (ج). ويمكننا الانتقال إلى السؤال التالي. كيف يمكن تقديم التعليقات على الطلبات؟ الخيار الأول: عبر البريد الإلكتروني إلى رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية مع إرسال نسخة إلى فريق دعم اللجنة، وأنا على يقين أن بنديتا وجوليا متحمستان لهذا الخيار. الخيار الثاني: من خلال منتدى التعليقات على الطلبات. الخيار الثالث: عبر صفحة مخصصة على الموقع الإلكتروني لبرنامج نطاقات gTLD الجديدة. والخيار الأخير: من خلال نظام إدارة طلبات نطاق المستوى الأعلى (TAMS)، وهو النظام الذي تُقدَّم من خلاله جميع الطلبات.

لستم مطالبين بإرسال أي رسائل بريد إلكتروني لتقديم تعليقات على الطلبات، وإنما تُقدَّم هذه التعليقات من خلال منتدى التعليقات على الطلبات، الذي سبق أن ذكرت أنه منصة تديرها ICANN وستكون متاحة للجمهور اعتبارًا من يوم تأكيد أسماء النطاقات. أما نظام TAMS فهو النظام الذي يستخدمه مقدمو الطلبات لتقديم طلباتهم. يمكننا الآن الانتقال إلى السؤال التالي.

هل يمكن تقديم التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية من خلال منتدى التعليقات على الطلبات؟ الخيارات هي: (أ) نعم، ولكن بالنسبة لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين فيها فقط. (ب) لا، إذ يتعين على أعضاء اللجنة والمراقبين اتباع إجراءات مختلفة ومحددة. (ج) لا، إذ توجد إجراءات خاصة بأعضاء اللجنة والمراقبين. (د) لا، ولا يمكن تقديمها إلا من خلال نظام TAMS. أرى أن الإجابات لا تزال تتوالى. والإجابة الصحيحة هي أن التعليقات على الطلبات فقط هي التي يمكن تقديمها عبر منتدى التعليقات على الطلبات،

أما التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية فيجب تقديمها وفقًا لإجراءات خاصة، وأعتقد أنكم ستناقشون هذه الإجراءات في الجلسة التالية. يمكننا الآن الانتقال إلى السؤال التالي. هل يستطيع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبون فيها الاطلاع على تعليقات الطلبات التي قدمتها أطراف أخرى؟ الخيارات هي:

(أ) لا، إذ لا يملك حق الاطلاع عليها سوى المقيمون. (ب) نعم، ما لم تكن التعليقات تتعلق بأجزاء سرية من الطلب وقد قُدمت على أساس سري.

(ج) نعم، ولكن فقط إذا كانت التعليقات قد قُدمت خلال 104 أيام من يوم تأكيد أسماء النطاقات. وقد أخطأ معظمكم في هذا السؤال. فالإجابة الصحيحة هي (ب): نعم، ما لم تكن التعليقات تتعلق بأجزاء سرية من الطلب وقد قُدمت بصورة سرية. فعند تقديم التعليق، يتعين على مقدمه تحديد الطلب الذي يتعلق به التعليق، وإذا كان مرتبطًا بتقييم معين، فإن هذا التعليق يُحال إلى المقيمين المختصين.

ومع ذلك، فإن جميع التعليقات التي تتعلق بالأجزاء العلنية من الطلب، والتي قُدمت بصورة علنية، ستكون متاحة للجميع. وبالتالي، يمكن لأي شخص الاطلاع على التعليقات المقدمة بشأن الطلبات، حتى إذا كانت قد قُدمت خارج فترة تقديم التعليقات على الطلبات، أي حتى بعد انقضاء 104 أيام من يوم تأكيد أسماء النطاقات. ولذلك، فإن الإجابة الصحيحة هي (ب).

وأعتقد أننا الآن... هل ما زالت هناك أسئلة أخرى في الاستطلاع أم لا؟ هل نحن مستعدون للانتقال إلى الجزء الأخير؟ لا تزال لدينا بضع شرائح، ما لم تكن هناك أي تعليقات أو أسئلة بشأن الاستطلاع. وإذا لم يكن هناك شيء، فقد أردنا فقط أن نعرض عليكم بعض لقطات الشاشة لعدد من الأنظمة التي عملت فرقنا بجد على تطويرها. وأول هذه الأنظمة هو منتدى التعليقات على الطلبات.

أعتقد أن هذه هي الصفحة الرئيسية. وهي ليست متاحة بعد، فهذه مجرد لقطة شاشة من بيئة الاختبار الخاصة بنا. ويمكنكم أن تروا هنا نبذة مختصرة عن منتدى التعليقات على الطلبات والتعليقات على الطلبات نفسها. وسيتمكن مقدمو التعليقات من تقديم تعليقاتهم بسهولة عن طريق الضغط على زر "إضافة تعليق". وسيتعين عليهم الإجابة عن عدد من الأسئلة قبل أن يتمكنوا من القيام بذلك، كما يجب أن يكون لديهم حساب لدى ICANN. وبعد ذلك، ستكون التعليقات مرئية للجميع. الشريحة التالية رجاءً. وهذا مثال على الشكل الذي سيظهر به التعليق للجمهور.

كما ترون، ستتضمن الصفحة بعض المعلومات عن مقدم التعليق نفسه، مثل الاسم، والجهة التي ينتمي إليها، وما إذا كان قد قدم بيان بالمصلحة. وكما ذكرت سابقًا، سيتعين عليه

أيضًا تحديد التقييم الذي يتعلق به تعليقه، وموضوع التعليق، ثم إدراج التعليق نفسه، كما سيكون بإمكانه إرفاق مرفقات مع التعليق.

وهناك نقطة أخرى لم أذكرها سابقًا، وهي أن مقدمي الطلبات سيتمكنون أيضًا من الرد على التعليقات. ولدينا بعض أسئلة الاستطلاع المتعلقة بهذه النقطة. ولا أعلم ما إذا كان الوقت يسمح بذلك أم ينبغي أن ننتقل إلى... نعم، لا يزال لدينا عشر دقائق، ولذلك ربما يمكننا أيضًا المرور على تلك الأسئلة.

(JULIA CHARVOLEN)
جوليا تشارفولين

لقد انتهينا من أسئلة الاستطلاع.

(ELISA BUSETTO)
إيليسا بوسيتو

حسنًا، لقد انتهينا بالفعل؟ حسنًا، أعتذر عن ذلك. عذرًا يا جوليا. إذن ننتقل إلى نظام إدارة طلبات نطاق المستوى الأعلى (TAMS). فهذا النظام يُستخدم من قبل مقدمي الطلبات، إلى جانب استخدامات أخرى عديدة، كما نعلم، ومن بينها تقديم طلبات أسماء النطاقات. وللأسف، لسنا مستعدين بعد لمشاركة لوحة المعلومات التي ستتضمن جميع الطلبات، وهي اللوحة التي ستكون متاحة لعامة الجمهور،

إذ لا نزال نعمل عليها. ومع ذلك، أردنا أن نعرض عليكم بعض لقطات الشاشة التي توضح كيف يبدو الطلب بالنسبة إلى مقدمي الطلبات. فكما ترون هنا، يمتلك كل مقدم طلب لوحة معلومات خاصة به، ويمكنه من خلالها إنشاء منظمة، أي الكيان الذي يتقدم بالطلب، كما يمكنه تقديم الطلب الخاص باسم النطاق المطلوب.

وبذلك، لن يضطر مقدم الطلب إلى إدخال بيانات الكيان أكثر من مرة إذا كان يتقدم بطلبات لعدة أسماء نطاقات، وإنما سيقوم بإدخالها مرة واحدة فقط، وهو ما يجعل العملية أكثر سهولة بالنسبة لمقدمي الطلبات الذين يتقدمون بعدة طلبات. ويمكنكم أن تروا هنا نوع المعلومات المتاحة لهم. الشريحة التالية. وهذه مجرد لقطة شاشة لجزء بيانات المؤسسة والجانب التنظيمي ضمن أسئلة الطلب.

جميع الأسئلة التي يتعين على مقدمي الطلبات الإجابة عنها متاحة في الملحق الأول من دليل مقدم الطلب. وما تشاهدونه هنا مجرد مثال مأخوذ من نظامنا. الشريحة التالية، من فضلكم. وهذه لقطة من الاستبيان، وتحديدًا من الجزء في نظام TAMS المتعلق بالطلب نفسه. وسيتعين على مقدمي الطلبات أيضًا استكمال هذا الجزء. ويجري ذلك بالفعل في الوقت الحالي، إذ تعتبر فترة تقديم الطلبات مفتوحة، كما تعلمون.

وقد أردنا فقط أن نطلعكم على بعض الأنظمة التي عمل فريقنا على تطويرها. وأعتقد أن هذه كانت الشريحة الأخيرة... لا، لا تزال لدينا شريحة تتعلق بالجاهزية. إذن، الشريحة التالية، من فضلكم. أدرجنا هنا بعض الموارد التي أعدها فريقنا، ومنها ما هو مخصص لعامة الجمهور، ومنها ما خُصص لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية.

أولاً، كما تعلمون، فإن المصدر الأساسي والمرجع المعتمد هو دليل مقدم الطلب لجولة برنامج نطاقات gTLD الجديدة لعام 2026 والذي عملنا عليه لعدة سنوات، وهو الآن منشور على الموقع الإلكتروني للبرنامج النطاقات العامة العليا الجديدة بصيغتي PDF وHTML. وقد شاركت الرابط الخاص بالصفحة الرئيسية في وقت سابق. أما فيما يتعلق بمعلومات الطلبات وأنواعها، فنود أن ندعوكم إلى الرجوع إلى الملحق الأول، كما ذكرت سابقًا، حيث ترد جميع أسئلة الطلب الموجودة في نظام TAMS.

كما قمنا أيضًا بإعداد نظرة عامة على الموضوعات الرئيسية بشأن أنواع طلبات نطاقات المستوى الأعلى، بالإضافة إلى قسم للأسئلة والأجوبة. وفيما يتعلق بمشاركة المجتمع، والاعتراضات، والاستئنافات، أعد الفريق دليل عمل خاصًا باللجنة الاستشارية الحكومية، وهو مخصص بطبيعة الحال للجنة وأعضائها، ويتناول أيضًا التحذيرات المبكرة الصادرة عن أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية، مع التركيز على مختلف الوسائل التي يمكن للجنة من خلالها تقديم مدخلاتها.

كما أعددنا ملخصات موضوعية، والمشار إليها أيضًا في هذه الشريحة، بشأن مختلف إجراءات مشاركة المجتمع. وخلال اجتماع ICANN84 ناقشنا هذه الإجراءات بمزيد من التفصيل، لذا يمكنكم مشاهدة تسجيل تلك الجلسة أو إعادة مشاهدة جلسة اليوم. أما إذا كنتم ترغبون في الحصول على معلومات عامة عن البرنامج، فيمكنكم بالطبع الرجوع إلى الموقع الإلكتروني.

وقد نشرنا أيضًا ندوات عبر الويب، وعروضًا تقديمية، ومواد مرجعية، بالإضافة إلى دليل المستخدم الخاص بمقدمي الطلبات في نظام TAMS، ولدينا فريق متميز مختص بالجاهزية بذل جهدًا كبيرًا في إعداد كل هذه المواد. كما وفرنا دراسات حالة تروي قصة النطاقات العليا، إلى جانب مواد تتناول الاعتبارات المختلفة والأثر التجاري الذي يمكنكم الرجوع إليه.

وأخيرًا، هناك التقرير النهائي لعملية وضع السياسات الخاصة بإجراءات النطاقات gTLD الجديدة والذي يتضمن جميع المخرجات التي توصلنا إليها، بما في ذلك التوصيات، وإرشادات التنفيذ التي قمنا بتنفيذها أثناء العمل على البرنامج، ولا سيما عند إعداد دليل مقدم الطلب

وأعتقد أن هذا كل ما لدينا من جانبنا، وسأعيد الكلمة الآن إلى ماركو لإدارة فقرة الأسئلة والأجوبة. وأخشى أنه لم يتبقَّ لدينا سوى ست دقائق. شكرًا لكم.

(MARCO HOGEWONING)
ماركو هوجيوونينج

شكرًا لكم جميعًا. لا يزال لدينا بضع دقائق إذا كانت هناك أي أسئلة متبقية. لدي سؤال واحد أود طرحه بنفسي، وبعد ذلك يمكننا الاكتفاء بإشارة سريعة بالإبهام للأعلى أو للأسفل. هل تشعرون بأنكم أصبحتم مستعدين؟ فنحن نتحدث كثيرًا عن جاهزية اللجنة الاستشارية الحكومية. فإذا كنتم تشعرون بأنكم مستعدون، فارفعوا إبهامكم للأعلى. أنا لا أعرف وضعكم الآن، فإذا كنتم لا تزالون غير متأكدين، أو لا تشعرون بأنكم مستعدون بعد، فارفعوا إبهامكم للأسفل. هل يمكننا رؤية بعض الأيدي؟ نعم، أرى بعضها. أرى عددًا من إشارات الإبهام للأعلى.

ما لم يكن لدي أحد في قائمة المتحدثين عبر Zoom، نعم، أرى إشارات على الشاشة. أحسنتم، أحسنتم جميعًا. ولا أرى أي شخص في قائمة المتحدثين. إذن، إليسا وماريكا، شكرًا لكما على هذا العرض الشامل والرائع. وأود أن أذكركم بأن هذه ليست سوى الجزء الأول. فبعد استراحة الغداء سنواصل بجلسة أكثر تفاعلية، تركز تحديدًا على جاهزية اللجنة الاستشارية الحكومية.

لذلك، نأمل أن تعودوا جميعًا بعد الغداء، كما نأمل أيضًا أن نحصل على مزيد من المدخلات من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية بشأن كيفية الاستعداد، وما الذي يقومون به بالفعل

في هذا الصدد. وهناك نقطة أخرى أود الإشارة إليها، وهي أنه جرى الحديث عن التحذيرات المبكر للجنة الاستشارية الحكومية وقد تم إرسال الإجراءات النهائية الخاصة بها عدة مرات عبر القائمة البريدية.

لذا، أرجو من أعضاء اللجنة إلقاء نظرة أخيرة عليها، لكنني أعتقد أننا أصبحنا الآن نملك إجراءً نهائيًا جاهزًا للتطبيق. وأخيرًا، ماريكا وإليسا، وجميع موظفي ICANN الذين يعملون خلف الكواليس، شكرًا لكم على مساعدتكم لنا في هذه الجلسة، ويسعدني الآن أن أعيد الكلمة إلى نيكو.

(NICOLAS CABALLERO)
نيكولاس كاباليرو

شكرًا جزيلًا مرة أخرى، ماريكا وإليسا، وبالطبع لارس. هل لارس موجود في القاعة؟ قبل أن أواصل... هل يمكنك الوقوف يا لارس؟ لقد عملت بجدٍ كبير، وبصرف النظر عن كونك خليفة روب هوغارث، فإن هذا يُعد جزءًا من مسؤولياتك، وقد أردنا فقط أن نعرب عن تقديرنا لذلك.

شكرًا لك جزيل الشكر على هذا العمل الجاد، فلقد أديت عملاً رائعًا. ويسعدني جدًا أن أسمح لكم بالمغادرة قبل الموعد المحدد بخمس دقائق. وكما تعلمون، سنطبق ما تناولناه اليوم بطريقة تفاعلية للغاية خلال جلسة بناء القدرات التالية، التي ستبدأ في الساعة 2:45 بعد الظهر (14:45)، وليس الرابعة كما كدت أقول.

لذلك، ينبغي أن تعودوا إلى القاعة في تمام الساعة 2:45. وسنعقد جلسة على غرار جلسة منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) التي عقدناها سابقًا، وأعتقد أنها كانت في دبلن. هذه هي الفكرة التي ستقوم عليها الجلسة المقبلة. أتمنى لكم غداءً شهيًا، وأرجو أن تعودوا إلى القاعة في تمام الساعة 2:45. شكرًا لكم.

[نهاية التدوين النصي]